



جامعة الكويت

مكتب نائب مدير الجامعة للشؤون العلمية

مركز التقييم و القياس

تقرير إحصائي حول تقويم

الأداء التدريسي والمقرر بجامعة الكويت

الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

إعداد

إبتهال صادق

أفنان الهويشل

ديسمبر 2012

فهرس المحتويات

| الصفحة | الموضوع |
|--------|--|
| 5 | المقدمة |
| 7 | 1- النتائج الاحصائية للتقويم بجامعة الكويت |
| 8 | أولاً- نتائج تقويم الأداء التدريسي |
| 8 | 1- أساليب التدريس |
| 8 | 2- التعامل مع الطلبة |
| 11 | 3- نظام التقويم والواجبات |
| 11 | 4- المواظبة والإلتزام |
| 11 | 5- الإنطباع العام |
| 15 | 6- متوسط عام تقويم الأستاذ |
| 17 | ثانياً- نتائج تقويم المقرر |
| 17 | 1- مهارات التفكير والتحليل والإبداع |
| 17 | 2- المعرفة والمهارات العلمية |
| 20 | 3- الوعي القيمي وتطوير الذات |
| 20 | 4- الإعداد للعمل والمهنة |
| 20 | 5- متوسط عام تقويم المقرر |
| 24 | ثالثاً- الإحصاءات العامة |
| 24 | 1- الشعب التي قيمت في الجامعة |
| 27 | 2- الشعب التي قيمت ومتوسط نتائج التقويم مصنفة حسب الجنس |
| 27 | 3- الشعب التي قيمت ومتوسط نتائج التقويم مصنفة حسب الجنسية |
| 30 | 4- الشعب التي قيمت ومتوسط نتائج التقويم مصنفة حسب اللقب العلمي |
| 30 | 5- متوسط عام تقويم الأستاذ على مستوى الجامعة |

| | |
|-----|--|
| 37 | II- النتائج الإحصائية للتقويم في الكليات |
| 37 | 1- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم الإدارية |
| 53 | 2- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الآداب |
| 69 | 3- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم |
| 85 | 4- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الهندسة والبتروك |
| 101 | 5- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم الطبية المساعدة |
| 117 | 6- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية التربية |
| 133 | 7- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 149 | 8- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الصيدلة |
| 165 | 9- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم الإجتماعية |
| 181 | 10- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية البنات الجامعية |
| 197 | 11- النتائج الاحصائية للتقويم بمركز اللغات |

المقدمة

تعنى جامعة الكويت برفع وتدعيم الكفاءة التدريسية لأعضاء هيئة التدريس بها كسائر الجامعات العالمية العريقة وذلك ضمن خطتها نحو تحقيق الامتياز الأكاديمي.

ويستخدم نظام تقويم الأداء التدريسي والمقرر في جامعة الكويت لهذا الغرض بصفته أحد أهم الروافد الرئيسة في قياس مستوى الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس حيث يعينهم على تحقيق التطوير الذاتي والنمو المهني.

ويطيب لنا في هذا التقرير أن نتناول بالتحليل النتائج الاحصائية لتقويم الأداء التدريسي والمقرر الذي طبق خلال الفصل الدراسي الثاني 2010/2011 مستنديين إلى قواعد البيانات والبرامج الاحصائية التي أعدها مركز التقييم و القياس بالإضافة إلى البيانات التي وردت من عمادة القبول والتسجيل.

ويتضمن التقرير الاحصائي في جزئه الأول تحليلاً للنتائج الاحصائية للتقويم على مستوى الكليات ومركز اللغات شاملاً مجالات تقويم الأداء التدريسي ومجالات تقويم المقرر بالإضافة إلى احصاءات عامة لمتوسط عام تقويم الأستاذ حسب الجنس والجنسية واللقب العلمي.

كما حرصنا في الجزء الثاني على تحليل وعرض نتائج التقويم في كل كلية وأقسامها العلمية كل على حده لبيان أوجه التميز أو الضعف إن وجد في مجالات تقويم الأداء التدريسي والمقرر المتعددة.

وختاماً نأمل أن يحقق هذا التقرير الفائدة المرجوة منه في الدعم الحقيقي للعملية الأكاديمية بالجامعة وبعيننا في دفع عجلة التطوير.

I. النتائج الاحصائية للتقويم بجامعة الكويت

تم تقسيم النتائج الاحصائية المتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بجامعة الكويت على مستوى الكليات خلال الفصل الدراسي الثاني 2010/ 2011 إلى ثلاثة أجزاء رئيسة بحيث تتناول أولاً نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر وأخيراً الاحصاءات العامة. و جدير بالذكر أن نسب الشعب التي قيمت بالجامعة متفاوتة حسب الكليات وقد كان لذلك تأثيراً على النتائج الاحصائية للجامعة بصورة عامة. أما بالنسبة لكلية الدراسات العليا فقد تم تقويم 50 شعبة من كلية العلوم الإدارية وكلية الآداب وكلية العلوم وكلية الهندسة والبتروك و كلية التربية وكلية الشريعة والدراسات الإسلامية وكلية العلوم الإجتماعية و كلية البنات الجامعية لكن لم تعرض نتائج التقويم بها ضمن الكليات. كما نلاحظ في كل من كلية العلوم الطبية المساعدة وكلية الصيدلة إن عدد الشعب المقيمة يفوق عدد الشعب المعروضة بسبب مشاركة أكثر من استاذ في تدريس المقرر نفسه.

ويشتمل الجزئين الأول والثاني تفصيلاً نتائج تقويم الأداء التدريسي ونتائج تقويم المقرر ويتم فيهما تناول الدرجات الأعلى والأدنى ودرجات الوسيط والمتوسط في مجالات التقويم المختلفة التي تم تحقيقها على مستوى الكليات والجامعة وكذلك تم تناول درجات التقويم الأعلى (أعلى 10%) وهي أعلى درجة سجلت لـ 90% من نتائج التقويم المرتبة ترتيباً تصاعدياً على مستوى الكلية والجامعة ودرجات التقويم الأدنى (أدنى 10%) وهي أعلى درجة سجلت لـ 10% من نتائج التقويم المرتبة ترتيباً تصاعدياً على مستوى الكلية والجامعة وذلك لبيان التفاوت بينها.

أما الجزء الثالث الخاص بالاحصائيات العامة فيتضمن الشعب التي قيمت في الجامعة ومقارنة للمتوسط العام لتقويم الأستاذ حسب الجنس والجنسية واللقب العلمي والنتائج الأعلى لمتوسط عام تقويم الأستاذ على مستوى الجامعة.

أولاً . نتائج تقييم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقييم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

1. أساليب التدريس:

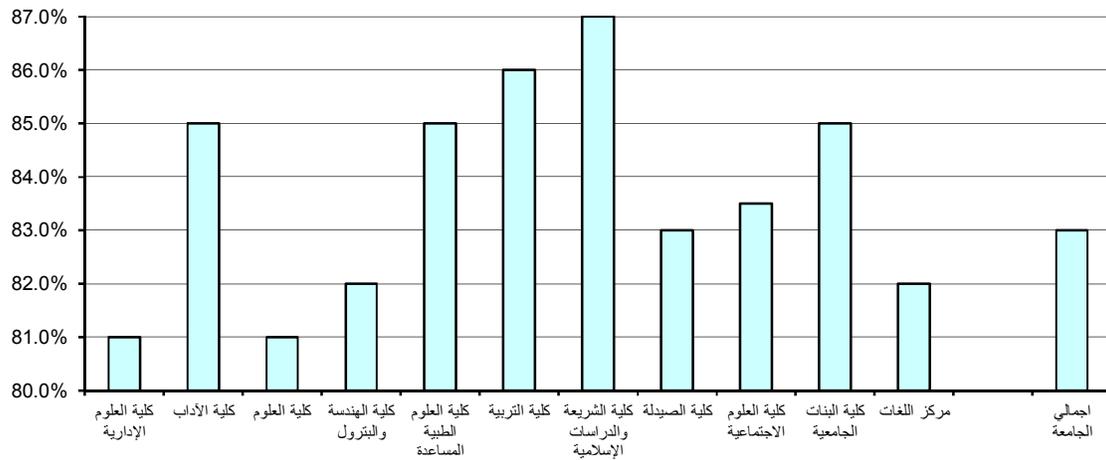
حازت كلية الشريعة والدراسات الإسلامية على الدرجة الأعلى (أعلى 10%) في مجال تقييم أساليب التدريس مقارنة بالكليات الأخرى حيث بلغت 95% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 2% أما أدنى الدرجات المحققة (أدنى 10%) فقد كانت بكلية الهندسة و البترول وبلغت 65.0%. كذلك بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 87.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالجامعة 81.0% وتمثلت بكل من كلية العلوم و كلية العلوم الإدارية. (جدول 1)

2 . التعامل مع الطلبة:

حازت كلية الشريعة والدراسات الإسلامية وكلية الآداب وكلية البنات الجامعية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم التعامل مع الطلبة مقارنة بالكليات الأخرى حيث بلغت 97.0% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 1% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في كلية العلوم الإجتماعية وبلغت 68.9%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 92.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 85% وتمثلت بكلية الصيدلة. (جدول 2)

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 79.3% | 81.0% | 50.0% | 66.0% | 91.0% | 98.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 83.6% | 85.0% | 46.0% | 73.0% | 92.0% | 98.0% | كلية الآداب |
| 81.1% | 81.0% | 45.0% | 68.0% | 93.0% | 99.0% | كلية العلوم |
| 79.7% | 82.0% | 38.0% | 65.0% | 92.0% | 99.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 83.8% | 85.0% | 54.0% | 69.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 85.5% | 86.0% | 66.0% | 75.0% | 93.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 86.9% | 87.0% | 53.0% | 79.0% | 95.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 80.0% | 83.0% | 51.0% | 67.0% | 90.0% | 93.0% | كلية الصيدلة |
| 81.1% | 83.5% | 47.0% | 68.0% | 92.0% | 99.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 82.8% | 85.0% | 58.0% | 73.0% | 92.0% | 100.0% | كلية البنات الجامعية |
| 80.3% | 82.0% | 30.0% | 66.9% | 92.0% | 98.0% | مركز اللغات |
| | | | | | | |
| 81.9% | 83.0% | 30.0% | 68.7% | 93.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |

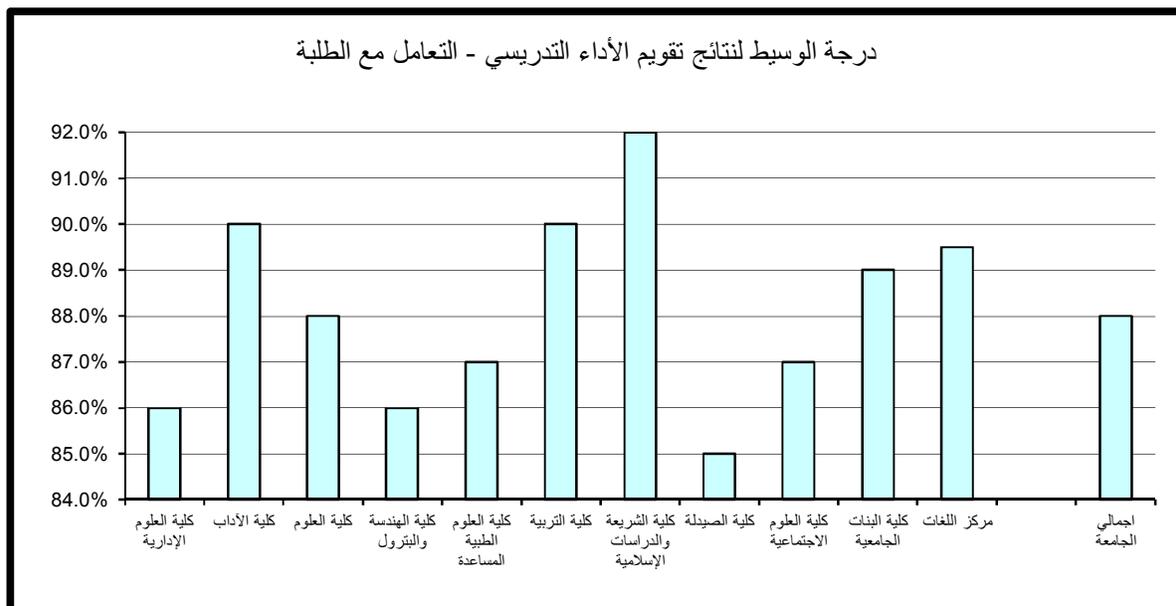
درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس



جدول (2) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 84.9% | 86.0% | 55.0% | 73.0% | 95.0% | 100.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 87.9% | 90.0% | 49.0% | 79.0% | 97.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 85.8% | 88.0% | 42.0% | 75.0% | 96.0% | 100.0% | كلية العلوم |
| 83.8% | 86.0% | 42.0% | 70.0% | 95.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 84.7% | 87.0% | 54.0% | 70.0% | 96.0% | 100.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 88.2% | 90.0% | 69.0% | 78.0% | 96.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 91.2% | 92.0% | 54.0% | 84.0% | 97.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 81.9% | 85.0% | 56.0% | 70.0% | 92.0% | 97.0% | كلية الصيدلة |
| 84.6% | 87.0% | 47.0% | 68.9% | 95.0% | 98.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 88.0% | 89.0% | 69.0% | 77.0% | 97.0% | 100.0% | كلية البنات الجامعية |
| 86.7% | 89.5% | 27.0% | 73.9% | 96.1% | 100.0% | مركز اللغات |
| | | | | | | |
| 86.2% | 88.0% | 27.0% | 74.0% | 96.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة



3 . نظام التقويم والواجبات:

حازت كلية الشريعة والدراسات الإسلامية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم والواجبات مقارنة بالكليات الأخرى حيث بلغت 96.0% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 3.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد بلغت 67% وتمثلت بكل من كلية العلوم الطبية المساعدة وكلية العلوم.

و بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية وكلية البنات الجامعية حيث حققوا أعلى الدرجات 87% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 3% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 80% وتمثلت بكلية العلوم الادارية. (جدول 3)

4 . المواظبة والإلتزام:

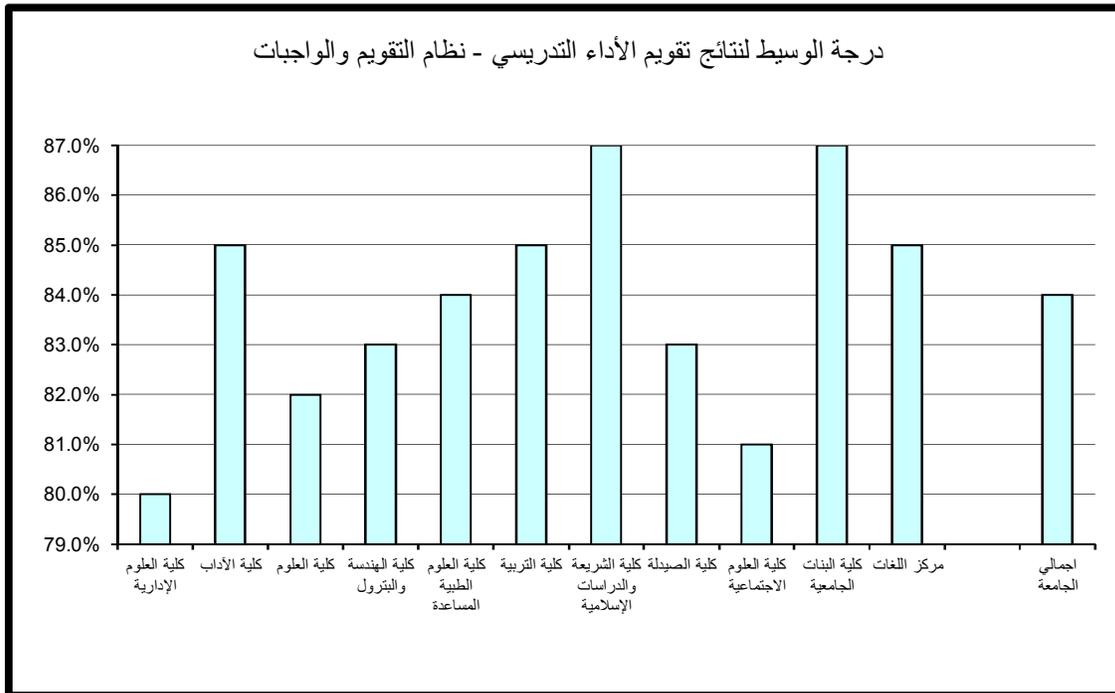
حازت كلية العلوم الطبية المساعدة وكلية البنات الجامعية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والإلتزام مقارنة بالكليات الأخرى حيث بلغت 96.0% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 5.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في كلية الهندسة والبتترول وبلغت 69.3%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية العلوم الطبية المساعدة وكلية البنات الجامعية حيث حققوا أعلى الدرجات 88.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 3.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالجامعة 83.5% وتمثلت بكلية العلوم الإجتماعية. (جدول 4)

5. الإنطباع العام:

حازت كلية الشريعة والدراسات الإسلامية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإنطباع العام مقارنة بالكليات الأخرى حيث بلغت 95.0% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 2.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في كلية الهندسة والبتترول وبلغت 53.3%. كذلك بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 86.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 7.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 75.0% وتمثلت في كلية العلوم الادارية. (جدول 5)

جدول (3) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

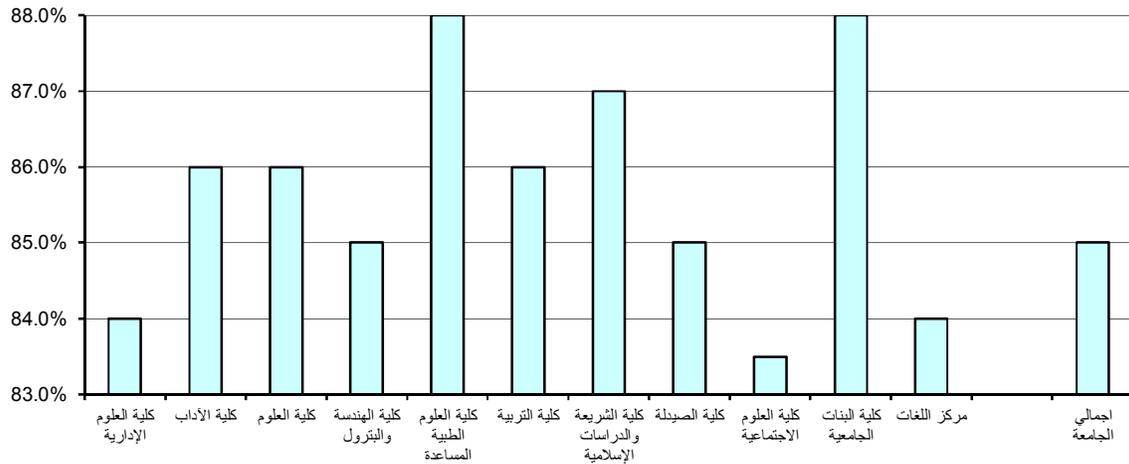
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 79.8% | 80.0% | 58.0% | 68.0% | 92.0% | 98.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 84.4% | 85.0% | 48.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 80.9% | 82.0% | 39.0% | 67.0% | 93.0% | 100.0% | كلية العلوم |
| 81.4% | 83.0% | 44.0% | 68.3% | 92.0% | 98.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 82.6% | 84.0% | 54.0% | 67.0% | 93.0% | 100.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 84.7% | 85.0% | 64.0% | 74.0% | 94.0% | 98.0% | كلية التربية |
| 86.5% | 87.0% | 57.0% | 76.0% | 96.0% | 99.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 81.2% | 83.0% | 61.0% | 70.0% | 89.0% | 94.0% | كلية الصيدلة |
| 79.9% | 81.0% | 42.0% | 67.9% | 90.0% | 99.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 85.9% | 87.0% | 58.0% | 76.0% | 95.0% | 100.0% | كلية البنات الجامعية |
| 82.7% | 85.0% | 45.0% | 69.9% | 93.0% | 98.0% | مركز اللغات |
| | | | | | | |
| 82.4% | 84.0% | 39.0% | 70.0% | 93.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |



جدول (4) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

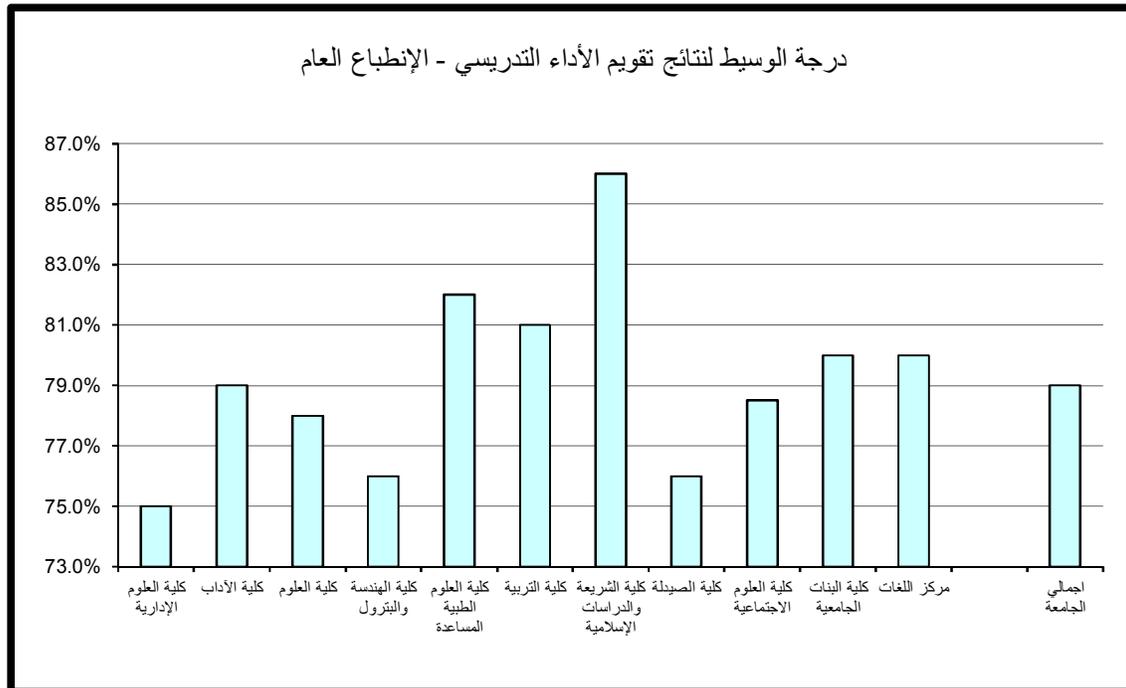
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 83.0% | 84.0% | 59.0% | 73.0% | 93.0% | 99.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 85.1% | 86.0% | 56.0% | 77.0% | 93.0% | 98.0% | كلية الآداب |
| 85.2% | 86.0% | 53.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم |
| 82.7% | 85.0% | 47.0% | 69.3% | 93.0% | 99.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 85.3% | 88.0% | 54.0% | 72.0% | 96.0% | 100.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 84.4% | 86.0% | 60.0% | 74.0% | 93.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 87.2% | 87.0% | 53.0% | 79.0% | 95.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 84.2% | 85.0% | 69.0% | 75.0% | 93.0% | 96.0% | كلية الصيدلة |
| 81.9% | 83.5% | 43.0% | 71.0% | 92.0% | 98.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 86.6% | 88.0% | 64.0% | 76.0% | 96.0% | 99.0% | كلية البنات الجامعية |
| 82.7% | 84.0% | 36.0% | 70.0% | 93.0% | 98.0% | مركز اللغات |
| | | | | | | |
| 84.2% | 85.0% | 36.0% | 73.0% | 91.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام



جدول (5) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 73.8% | 75.0% | 38.0% | 56.9% | 90.0% | 100.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 78.3% | 79.0% | 38.0% | 64.0% | 93.0% | 99.0% | كلية الآداب |
| 76.0% | 78.0% | 33.0% | 57.0% | 93.0% | 100.0% | كلية العلوم |
| 74.3% | 76.0% | 32.0% | 53.3% | 92.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 78.6% | 82.0% | 46.0% | 59.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 78.6% | 81.0% | 43.0% | 62.0% | 92.0% | 98.0% | كلية التربية |
| 84.1% | 86.0% | 63.0% | 70.0% | 95.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 74.5% | 76.0% | 33.0% | 57.0% | 90.0% | 92.0% | كلية الصيدلة |
| 75.6% | 78.5% | 31.0% | 56.0% | 92.0% | 100.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 78.1% | 80.0% | 45.0% | 57.0% | 94.0% | 100.0% | كلية البنات الجامعية |
| 76.6% | 80.0% | 25.0% | 56.0% | 94.0% | 100.0% | مركز اللغات |
| | | | | | | |
| 76.9% | 79.0% | 25.0% | 57.0% | 93.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |



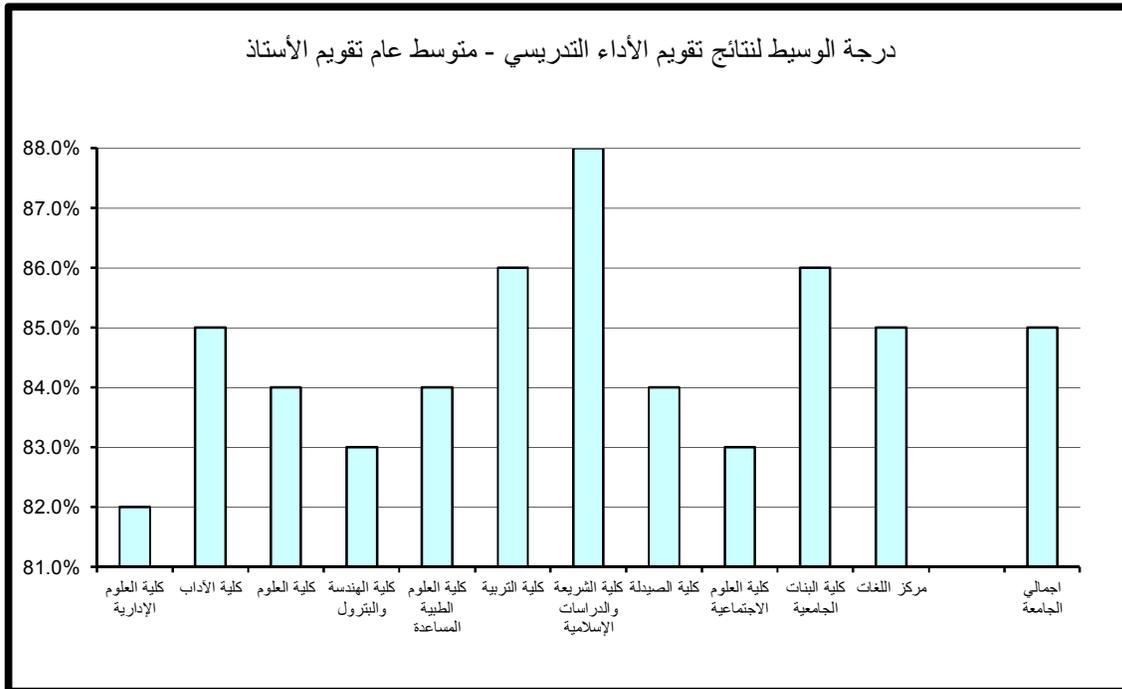
6 . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حازت كلية الشريعة والدراسات الإسلامية و كلية العلوم الطبية المساعدة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالكليات الأخرى حيث بلغت %95.0 وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار %2.0 أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بكلية الهندسة والبتروك وكلية العلوم الإجتماعية وبلغت %68.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات %88.0 وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار %3.0 في حين بلغت أدنى درجات الوسيط %82.0 وتمثلت في كلية العلوم الإدارية. (جدول 6)

جدول (6) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 81.2% | 82.0% | 57.0% | 70.0% | 92.1% | 98.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 84.7% | 85.0% | 49.0% | 76.0% | 93.0% | 98.0% | كلية الآداب |
| 82.7% | 84.0% | 49.0% | 71.0% | 93.0% | 98.0% | كلية العلوم |
| 81.0% | 83.0% | 42.0% | 68.0% | 92.0% | 99.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 83.7% | 84.0% | 54.0% | 70.0% | 95.0% | 100.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 85.3% | 86.0% | 68.0% | 77.0% | 93.0% | 99.0% | كلية التربية |
| 87.9% | 88.0% | 55.0% | 81.0% | 95.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 81.4% | 84.0% | 58.0% | 70.0% | 91.0% | 95.0% | كلية الصيدلة |
| 81.7% | 83.0% | 47.0% | 68.0% | 91.0% | 97.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 85.0% | 86.0% | 64.0% | 74.0% | 94.0% | 98.0% | كلية البنات الجامعية |
| 82.5% | 85.0% | 32.0% | 71.0% | 93.0% | 97.0% | مركز اللغات |
| | | | | | | |
| 83.1% | 85.0% | 32.0% | 71.0% | 93.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |



ثانياً . نتائج تقويم المقرر

تنقسم نتائج تقويم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيراً متوسط عام تقويم المقرر كما يلي:

1 . مهارات التفكير والتحليل والإبداع:

حازت كلية الشريعة والدراسات الإسلامية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بكلليات الجامعة حيث بلغت 93.0% وتجاوزت الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 9.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في مركز اللغات وبلغت 57.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 85.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 9.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 71.0% وتمثلت بمركز اللغات. (جدول 7)

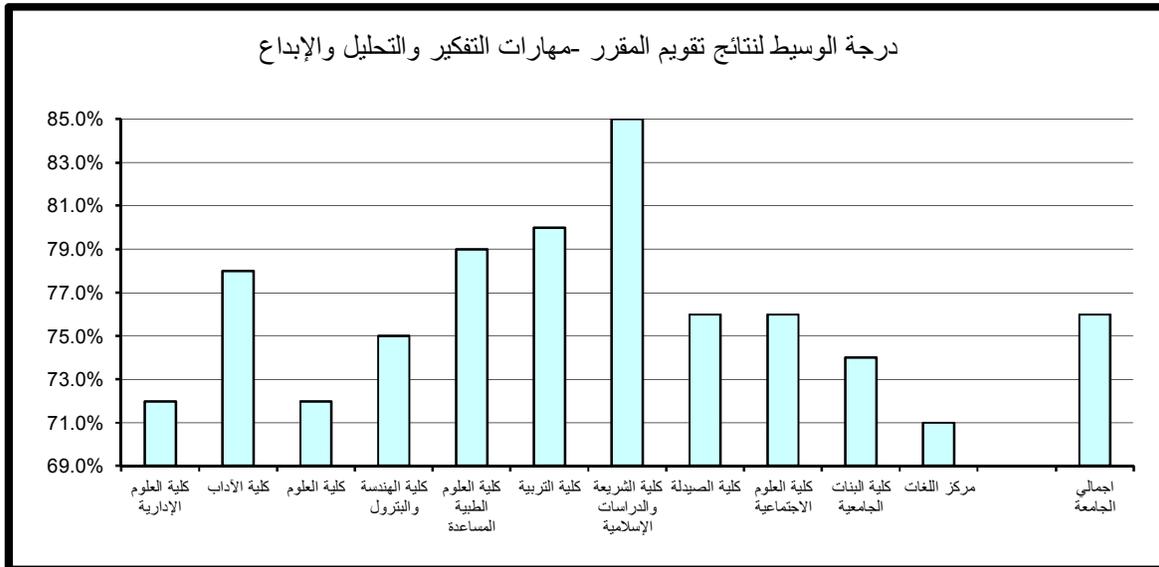
2 . المعرفة والمهارات العلمية:

حازت كلية الشريعة والدراسات الإسلامية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بكلليات الأخرى بالجامعة حيث بلغت 95.0% وتجاوزت الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 9.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بكلية العلوم وبلغت 57%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 89.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 12.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 71.0% وتمثلت بكلية العلوم. (جدول 8)

جدول (7) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 72.2% | 72.0% | 48.0% | 60.0% | 84.0% | 97.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 77.0% | 78.0% | 46.0% | 66.0% | 88.0% | 97.0% | كلية الآداب |
| 72.4% | 72.0% | 39.0% | 59.0% | 87.0% | 98.0% | كلية العلوم |
| 74.5% | 75.0% | 48.0% | 62.0% | 88.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 77.6% | 79.0% | 49.0% | 65.0% | 91.0% | 99.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 79.5% | 80.0% | 62.0% | 69.0% | 89.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 84.3% | 85.0% | 64.0% | 75.0% | 93.0% | 99.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 77.8% | 76.0% | 66.0% | 69.0% | 89.0% | 93.0% | كلية الصيدلة |
| 75.6% | 76.0% | 46.0% | 64.8% | 88.0% | 97.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 74.6% | 74.0% | 56.0% | 65.0% | 86.0% | 99.0% | كلية البنات الجامعية |
| 70.4% | 71.0% | 33.0% | 57.0% | 82.1% | 88.0% | مركز اللغات |
| | | | | | | |
| 75.2% | 76.0% | 33.0% | 62.0% | 84.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |

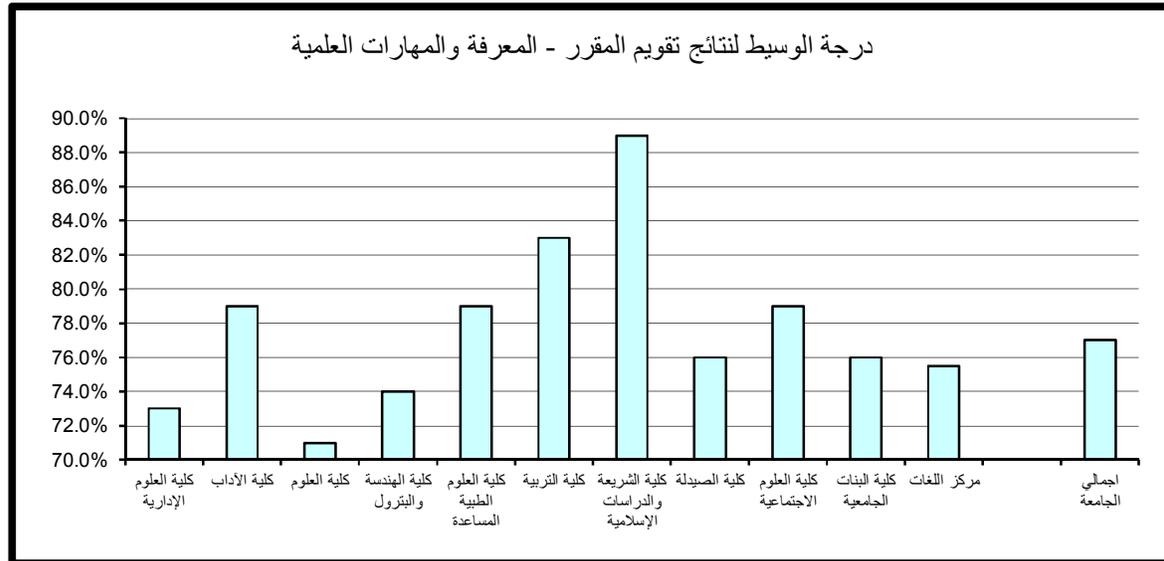
درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع



جدول (8) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 72.5% | 73.0% | 43.0% | 60.0% | 85.0% | 95.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 78.7% | 79.0% | 51.0% | 68.0% | 90.0% | 97.0% | كلية الآداب |
| 71.4% | 71.0% | 40.0% | 57.0% | 87.0% | 98.0% | كلية العلوم |
| 74.3% | 74.0% | 40.0% | 60.3% | 88.0% | 98.0% | كلية الهندسة والبتروك |
| 77.6% | 79.0% | 49.0% | 66.0% | 91.0% | 99.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 82.1% | 83.0% | 58.0% | 72.0% | 91.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 87.5% | 89.0% | 68.0% | 79.0% | 95.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 77.4% | 76.0% | 65.0% | 68.0% | 90.0% | 93.0% | كلية الصيدلة |
| 77.7% | 79.0% | 47.0% | 65.0% | 88.0% | 97.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 75.7% | 76.0% | 52.0% | 64.0% | 86.0% | 99.0% | كلية البنات الجامعية |
| 73.8% | 75.5% | 32.0% | 60.0% | 86.0% | 95.0% | مركز اللغات |
| | | | | | | |
| 76.3% | 77.0% | 32.0% | 62.0% | 86.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية



3 . الوعي القيمي وتطوير الذات:

حازت كلية الشريعة والدراسات الإسلامية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالكليات الأخرى بالجامعة حيث بلغت 93.0% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 4.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بمركز اللغات وبلغت 55.9%. و بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 84.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 9.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 69.5% وتمثلت بكلية العلوم الإدارية. (جدول 9)

4 . الإعداد للعمل والمهنة:

حازت كلية الشريعة والدراسات الإسلامية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالكليات الأخرى بالجامعة حيث بلغت 95.0% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 5.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بكلية العلوم وبلغت 57.0%. كذلك بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 88.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 11.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 72.0% وتمثلت بكلية العلوم. (جدول 10)

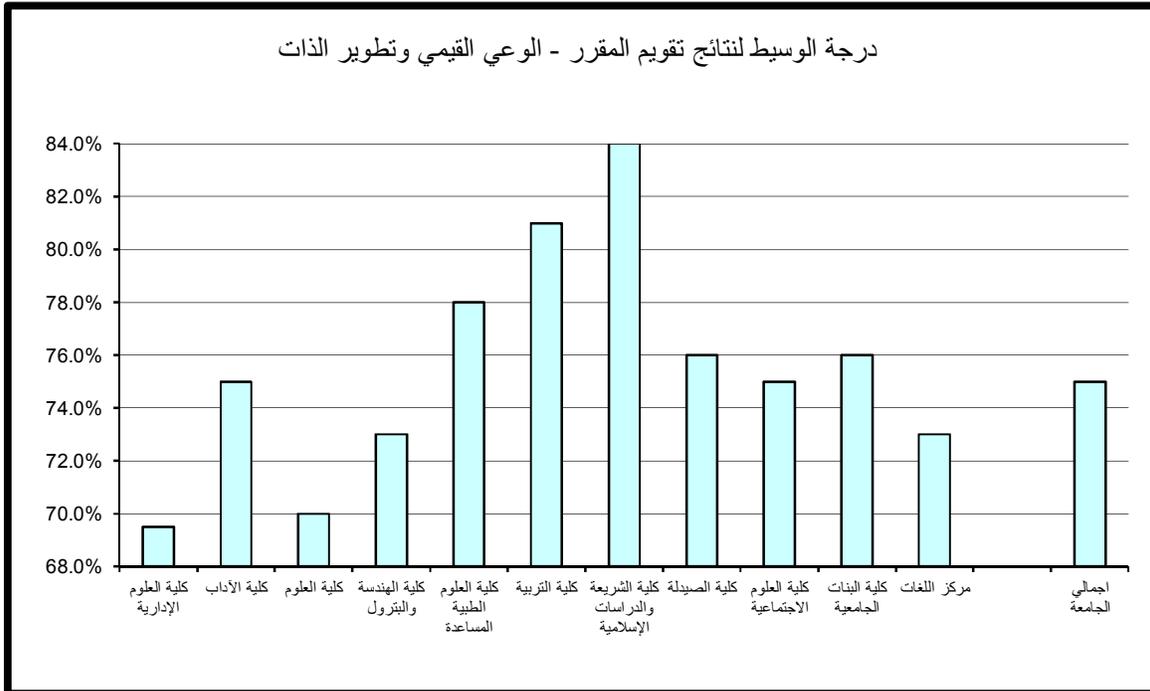
5 . متوسط عام تقييم المقرر:

حازت كلية الشريعة والدراسات الإسلامية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم متوسط عام المقرر مقارنة بالكليات الأخرى بالجامعة حيث بلغت 94% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 5% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بكلية العلوم وبلغت 58.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 87.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 11% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 71.0% وتمثلت بكلية العلوم. (جدول 11)

جدول (9) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 69.7% | 69.5% | 44.0% | 56.0% | 83.0% | 100.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 74.8% | 75.0% | 45.0% | 63.0% | 86.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 70.4% | 70.0% | 41.0% | 57.0% | 86.0% | 98.0% | كلية العلوم |
| 73.7% | 73.0% | 40.0% | 60.0% | 89.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 76.8% | 78.0% | 46.0% | 64.0% | 91.0% | 98.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 80.0% | 81.0% | 57.0% | 68.0% | 91.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 83.5% | 84.0% | 62.0% | 73.0% | 93.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 77.3% | 76.0% | 63.0% | 68.0% | 90.0% | 93.0% | كلية الصيدلة |
| 74.1% | 75.0% | 38.0% | 60.0% | 87.0% | 92.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 74.8% | 76.0% | 52.0% | 64.0% | 86.0% | 99.0% | كلية البنات الجامعية |
| 71.8% | 73.0% | 30.0% | 55.9% | 85.0% | 93.0% | مركز اللغات |
| | | | | | | |
| 74.2% | 75.0% | 30.0% | 60.0% | 89.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |

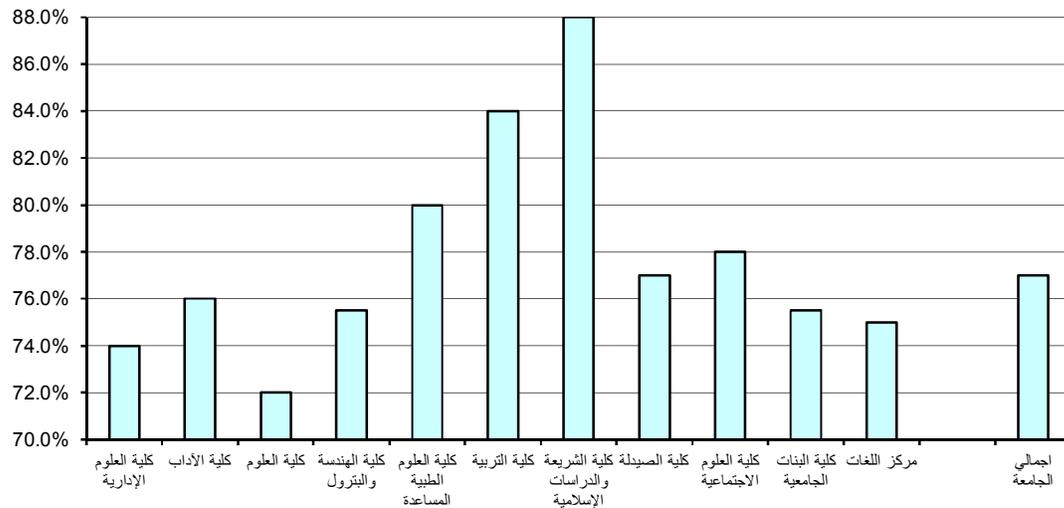
درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات



جدول (10) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 73.9% | 74.0% | 40.0% | 59.9% | 86.0% | 100.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 75.9% | 76.0% | 46.0% | 64.0% | 88.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 72.3% | 72.0% | 30.0% | 57.0% | 88.0% | 100.0% | كلية العلوم |
| 74.9% | 75.5% | 38.0% | 60.0% | 90.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 78.3% | 80.0% | 48.0% | 64.0% | 91.0% | 98.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 83.3% | 84.0% | 61.0% | 72.0% | 93.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 87.6% | 88.0% | 66.0% | 78.0% | 95.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 78.5% | 77.0% | 65.0% | 70.0% | 89.0% | 96.0% | كلية الصيدلة |
| 77.0% | 78.0% | 37.0% | 63.0% | 89.1% | 97.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 77.0% | 75.5% | 57.0% | 65.0% | 90.0% | 99.0% | كلية البنات الجامعية |
| 73.3% | 75.0% | 34.0% | 58.0% | 86.0% | 95.0% | مركز اللغات |
| | | | | | | |
| 76.5% | 77.0% | 30.0% | 62.0% | 90.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |

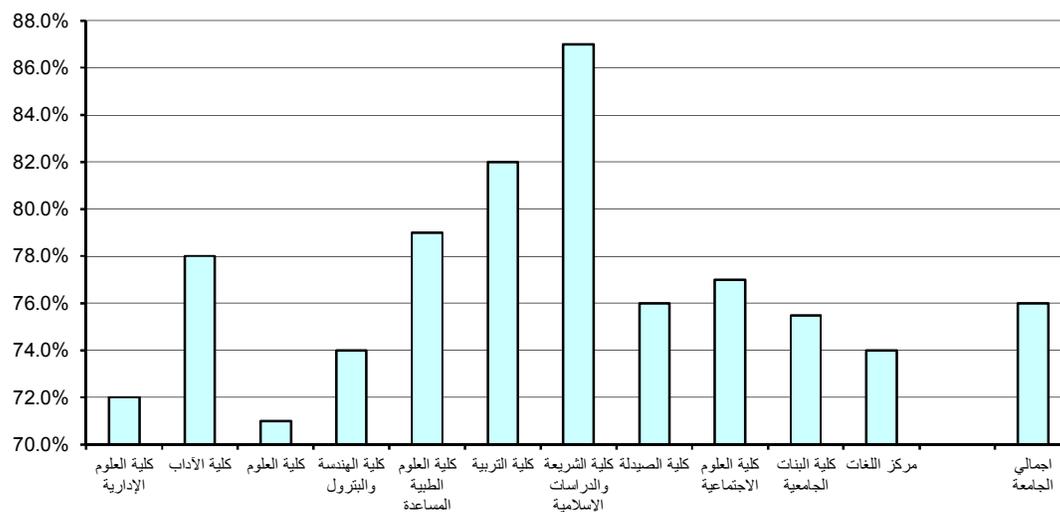
درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة



جدول (11) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 72.2% | 72.0% | 44.0% | 59.0% | 84.0% | 96.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 77.0% | 78.0% | 48.0% | 66.0% | 87.0% | 97.0% | كلية الآداب |
| 71.6% | 71.0% | 38.0% | 58.0% | 87.0% | 97.0% | كلية العلوم |
| 74.3% | 74.0% | 44.0% | 61.3% | 88.0% | 97.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 77.5% | 79.0% | 48.0% | 64.0% | 91.0% | 98.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 81.2% | 82.0% | 61.0% | 70.0% | 91.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 85.9% | 87.0% | 65.0% | 77.0% | 94.0% | 99.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 77.6% | 76.0% | 66.0% | 70.0% | 90.0% | 93.0% | كلية الصيدلة |
| 76.3% | 77.0% | 44.0% | 64.0% | 88.1% | 96.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 75.4% | 75.5% | 56.0% | 64.0% | 86.0% | 99.0% | كلية البنات الجامعية |
| 72.4% | 74.0% | 33.0% | 59.0% | 84.1% | 89.0% | مركز اللغات |
| | | | | | | |
| 75.7% | 76.0% | 33.0% | 62.0% | 89.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر



ثالثاً . الاحصاءات العامة

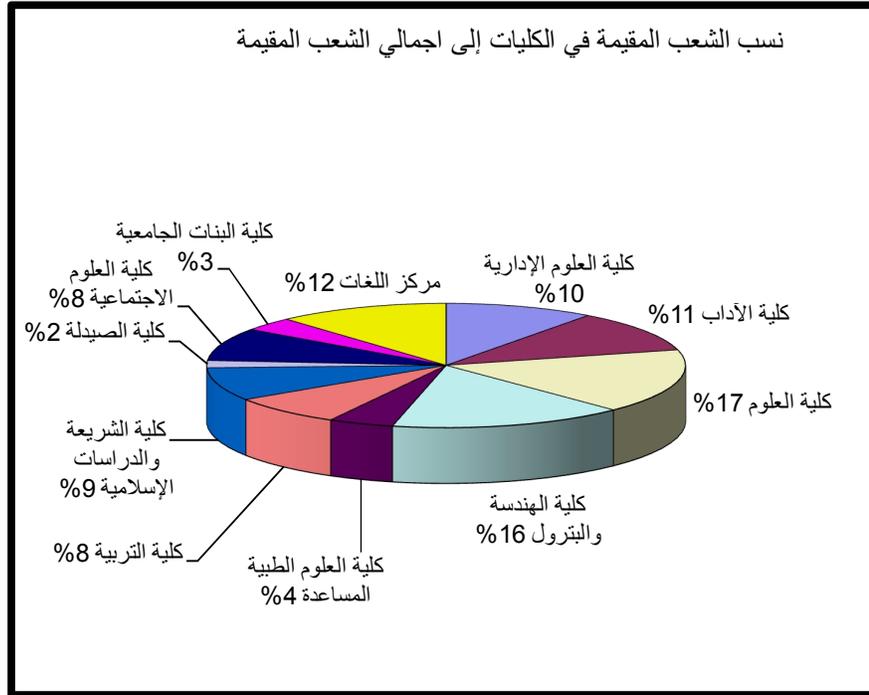
أعد مركز التقييم والقياس بعض الاحصائيات من واقع قواعد بيانات المركز والتي تتعلق بنظام التقييم المطبق خلال الفصل الدراسي الثاني 2010/2011. وتشتمل هذه الاحصائيات الشعب التي قيمت في الجامعة ومتوسط نتائج تقييم الأداء التدريسي الممثلة في متوسط عام تقييم الأستاذ حسب الجنس والجنسية واللقب العلمي كما تتناول تحليلاً للنتائج الأعلى لمتوسط عام تقييم الأستاذ على مستوى الجامعة.

1 - الشعب التي قيمت في الجامعة:

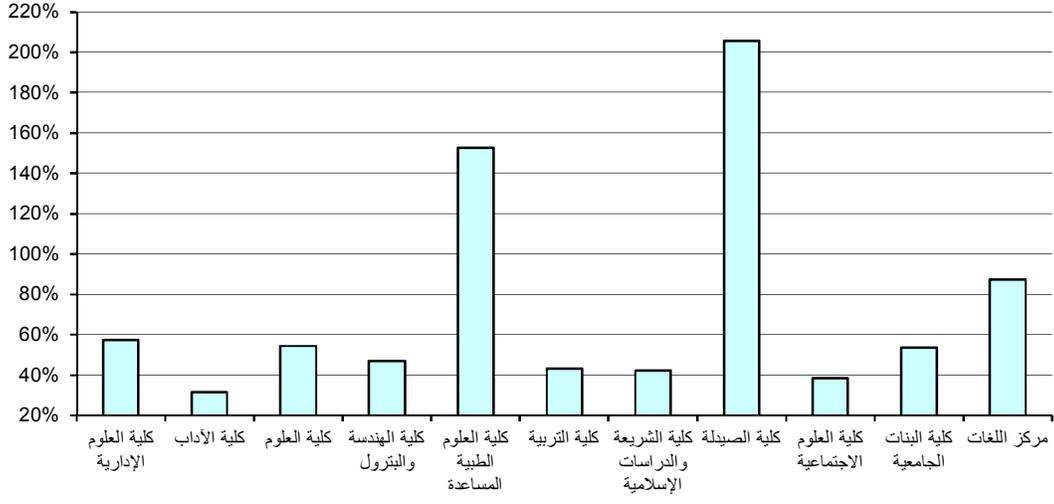
بلغ العدد الإجمالي للشعب التي قام مركز التقييم والقياس بتقييمها خلال الفصل الدراسي الثاني 2010/2011 (1978) شعبة. و بقياس الشعب التي قيمت في الكليات إلى اجمالي الشعب المقيمة بالجامعة فإن أكثر الكليات مشاركة من حيث عدد الشعب كانت من كلية العلوم حيث بلغت 331 شعبة ونسبة المشاركة 17% ، أما أدنى نسبة مشاركة في نظام التقييم فقد كانت 2% وهي الأدنى من اجمالي الشعب المقيمة وتمثلت بكلية الصيدلة. وبمقارنة الشعب التي قيمت في كل كلية إلى اجمالي الشعب المعروضة بها فيلاحظ تفاوت نسب الاستفادة من نظام التقييم بشكل ملحوظ من كلية إلى أخرى فقد تم تقييم 32% من شعب كلية الآداب و 87% من مركز اللغات في حين أنه قيمت 153% من شعب كلية العلوم الطبية المساعدة، و 206% من شعب كلية الصيدلة والنسبة لهاتين الكليتين فإنه من العادة تعدد أعضاء هيئة التدريس للشعبة الواحدة، أما بالنسبة لبقية الكليات فتتراوح نسب الاستفادة بين 38% إلى 57%. (جدول 12)

جدول (12) الشعب التي قيمت في الجامعة حسب الكليات
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| النسبة | الشعب المعروضة | الشعب المقيمة | الكلية |
|--------|----------------|---------------|----------------------------------|
| 57% | 349 | 200 | كلية العلوم الإدارية |
| 32% | 678 | 215 | كلية الآداب |
| 54% | 608 | 331 | كلية العلوم |
| 47% | 668 | 314 | كلية الهندسة والبتترول |
| 153% | 57 | 87 | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 43% | 355 | 153 | كلية التربية |
| 42% | 405 | 171 | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 206% | 18 | 37 | كلية الصيدلة |
| 38% | 444 | 170 | كلية العلوم الاجتماعية |
| 53% | 131 | 70 | كلية البنات الجامعية |
| 87% | 263 | 230 | مركز اللغات |
| 50% | 3976 | 1978 | الاجمالي |



نسب الشعب المقيمة إلى الشعب المعروضة في الكليات ومركز اللغات



2 . الشعب التي قيمت ومتوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي بالجامعة مصنفة حسب

الجنس :

تمثل نسبة الشعب التي قيمت لأعضاء هيئة التدريس من الذكور 73% من العدد الاجمالي للشعب المقيمة حيث تم تقويم 1446 شعبة للذكور أما الشعب التي قيمت للإناث فيبلغ عددها 532 شعبة بنسبة 27% وتتناسب هذه النسب مع أعداد الذكور والاناث من أعضاء هيئة التدريس في الجامعة والتي تم احصاؤها في دراسات سابقة أعدها المركز .

من جهة أخرى فإن متوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس قد بلغت 83.2% للإناث و 83.1% للذكور.

و بمقارنة متوسطات نتائج التقويم للذكور والاناث في كليات الجامعة ومركز اللغات يلاحظ زيادة متوسط نتائج التقويم للإناث مقارنة بالذكور بنسب متفاوتة في أغلب الكليات .

وتجدر الإشارة إلى أن أعلى النتائج المحققة كانت للذكور بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية وبلغت 87.8% أما أدنى النتائج المحققة فقد كانت للذكور بكلية الصيدلة وبلغت 80.8% و للإناث كانت أعلى النتائج المحققة في كلية الشريعة والدراسات الإسلامية وبلغت 88.1% وأدنى النتائج المحققة للإناث كانت في كلية الهندسة والبتترول وبلغت 80.4% . (جدول 13)

3 . متوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي بالجامعة مصنفة حسب الجنسية :

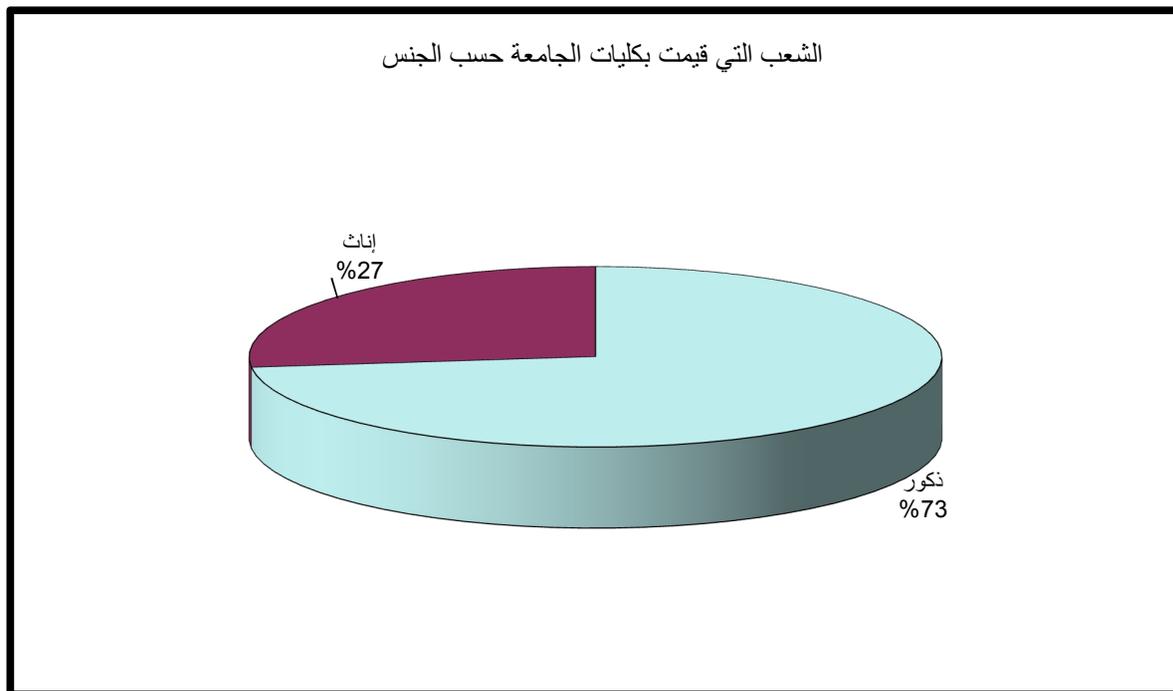
تمثل نسبة الشعب التي قيمت لأعضاء هيئة التدريس من غير الكويتيين 28% من الاجمالي حيث تم تقويم 545 شعبة لغير الكويتيين أما الشعب التي قيمت للكويتيين فيبلغ عددها 1433 شعبة أي بنسبة 72% .

ومن خلال مقارنة المتوسط العام لنتائج تقويم الأداء التدريسي التي حققها أعضاء هيئة التدريس بعد تصنيفها حسب الجنسية يلاحظ تفوق متوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس الكويتي حيث بلغ 83.2% وبفارق قدره 0.2% .

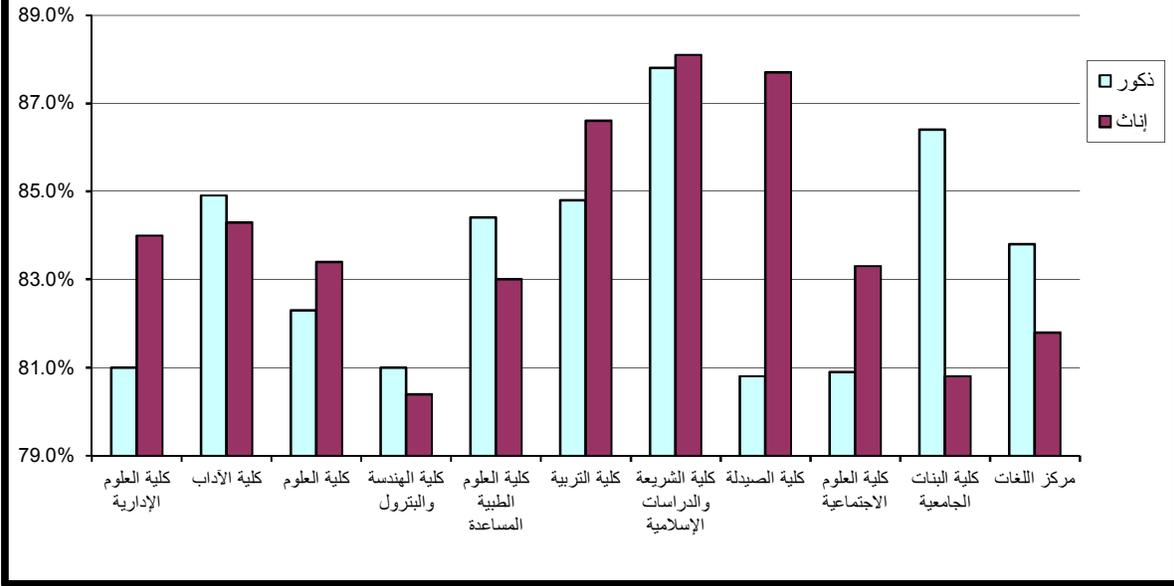
و بمقارنة متوسطات نتائج التقويم للكويتيين وغير الكويتيين في كليات الجامعة ومركز اللغات يلاحظ زيادة متوسط نتائج التقويم للكويتيين مقارنة بغير الكويتيين لبعض كليات الجامعة وبنسب متفاوتة.

جدول (13) الشعب التي قيمت ومتوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي (متوسط عام تقويم الأستاذ) حسب الجنس
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| الكلية | الشعب التي قيمت | | | نتائج التقويم | |
|----------------------------------|-----------------|------|----------------|---------------|-------|
| | إناث | ذكور | العدد الاجمالي | ذكور | إناث |
| كلية العلوم الإدارية | 17 | 183 | 200 | 81.0% | 84.0% |
| كلية الآداب | 54 | 161 | 215 | 84.9% | 84.3% |
| كلية العلوم | 104 | 227 | 331 | 82.3% | 83.4% |
| كلية الهندسة والبتروول | 26 | 288 | 314 | 81.0% | 80.4% |
| كلية العلوم الطبية المساعدة | 44 | 43 | 87 | 84.4% | 83.0% |
| كلية التربية | 42 | 111 | 153 | 84.8% | 86.6% |
| كلية الشريعة والدراسات الإسلامية | 17 | 154 | 171 | 87.8% | 88.1% |
| كلية الصيدلة | 3 | 34 | 37 | 80.8% | 87.7% |
| كلية العلوم الاجتماعية | 55 | 115 | 170 | 80.9% | 83.3% |
| كلية البنات الجامعية | 18 | 52 | 70 | 86.4% | 80.8% |
| مركز اللغات | 152 | 78 | 230 | 83.8% | 81.8% |
| الاجمالي | 532 | 1446 | 1978 | 83.1% | 83.2% |



متوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي (متوسط عام تقويم الأستاذ) حسب الجنس



وتجدر الإشارة إلى أن أعلى النتائج المحققة للكويبيين كانت بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية وبلغت 87.6% أما أدنى النتائج المحققة للكويبيين فقد كانت بكلية الهندسة والبتروك وبلغت 80.3% وأما بالنسبة لغير الكويبيين فإن أعلى النتائج المحققة قد بلغت 90.8% وكانت بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية وأدنى النتائج المحققة كانت بكلية التربية وبلغت 80.2%. (جدول 14)

4. متوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي بالجامعة مصنفة حسب اللقب العلمي:

تمثل نسبة الشعب التي قيمت لأعضاء هيئة التدريس من الأساتذة 16% ومن الأساتذة المساعدين 19% ومن المدرسين 45% أما مدرسي اللغات فقد بلغت نسبة الشعب التي قيمت لهم 10% في حين بلغت نسبة الشعب المقيمة لمساعدتي المدرسين 3% وبلغت نسبة الشعب المقيمة للمنتدبين أيضا 7% من الإجمالي. (جدول 15)

ومن خلال مقارنة المتوسط العام لنتائج تقويم الأداء التدريسي التي حققها أعضاء هيئة التدريس بعد تصنيفها حسب اللقب العلمي يلاحظ أن نتيجة المدرسين ومدرسين اللغات ومساعدتي المدرسين كانت متقاربة جدا حيث بلغت 83.7% و 83.2% و 84.7% على التوالي وكانت الأعلى هي نتيجة المنتدبين و مساعد مدرس و قد بلغت 84.8% وأقل متوسط حصل عليه الأساتذة حيث بلغ 81.4%. (جدول 16)

5- متوسط عام تقويم الأستاذ على مستوى الجامعة:

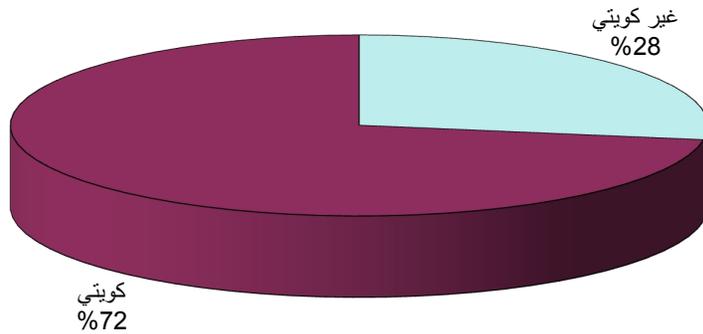
تم ترتيب الأقسام العلمية المشاركة في عملية تقويم الأداء التدريسي بالجامعة وعددها 69 قسم ترتيباً تنازلياً حسب المتوسط العام لتقويم الأستاذ وقد تم حصر 25% من الأقسام العلمية ذات المتوسط الأعلى.

وباحتساب عدد الأقسام العلمية الحاصلة على أعلى النتائج في كل كلية إلى إجمالي الأقسام المشاركة في التقويم في الكلية يتضح بأن 75% من أقسام كلية الشريعة والدراسات الإسلامية قد حققت أعلى درجات المتوسط ثم كلية التربية بنسبة 50% من أقسامها. (جدول 17)

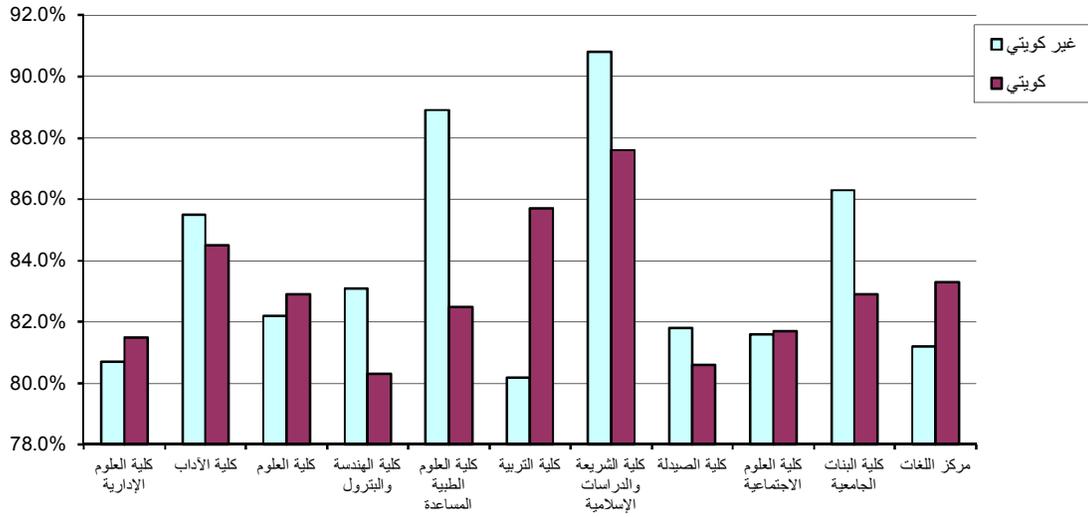
جدول (14) الشعب التي قيمت ومتوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي (متوسط عام تقويم الأستاذ) حسب
الجنسية الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| نتائج التقويم | | | الشعب التي قيمت | | | الكلية |
|------------------|-----------|-------|--------------------|-----------|-------|----------------------------------|
| المتوسط الاجمالي | غير كويتي | كويتي | العدد الاجمالي | غير كويتي | كويتي | |
| 81.2% | 80.7% | 81.5% | 200 | 68 | 132 | كلية العلوم الإدارية |
| 84.7% | 85.5% | 84.5% | 215 | 55 | 160 | كلية الآداب |
| 82.7% | 82.2% | 82.9% | 331 | 130 | 201 | كلية العلوم |
| 81.0% | 83.1% | 80.3% | 314 | 74 | 240 | كلية الهندسة والبتترول |
| 83.7% | 88.9% | 82.5% | 87 | 16 | 71 | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 85.3% | 80.2% | 85.7% | 153 | 12 | 141 | كلية التربية |
| 87.9% | 90.8% | 87.6% | 171 | 16 | 155 | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 81.4% | 81.8% | 80.6% | 37 | 25 | 12 | كلية الصيدلة |
| 81.7% | 81.6% | 81.7% | 170 | 17 | 153 | كلية العلوم الاجتماعية |
| 85.0% | 86.3% | 82.9% | 70 | 43 | 27 | كلية البنات الجامعية |
| 82.5% | 81.2% | 83.3% | 230 | 89 | 141 | مركز اللغات |
| 83.1% | 83.0% | 83.2% | 1978 | 545 | 1433 | الاجمالي |

الشعب التي قيمت بالجامعة حسب الجنسية



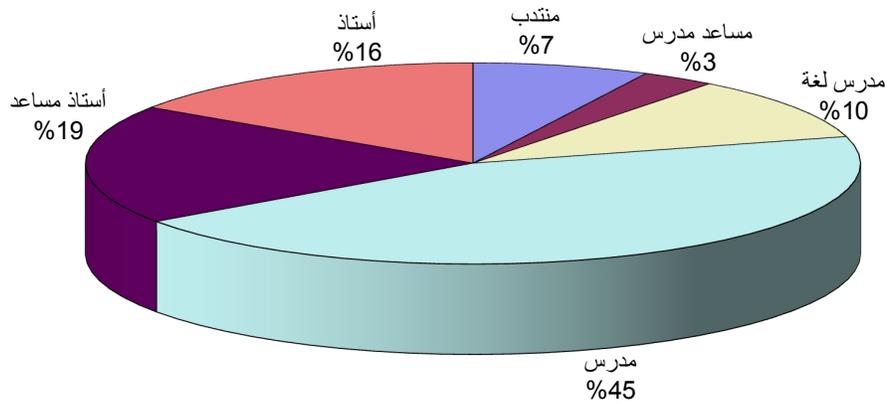
متوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي (متوسط عام تقويم الأستاذ) حسب الجنسية



جدول (15) الشعب التي قيمت بكليات الجامعة حسب اللقب العلمي
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

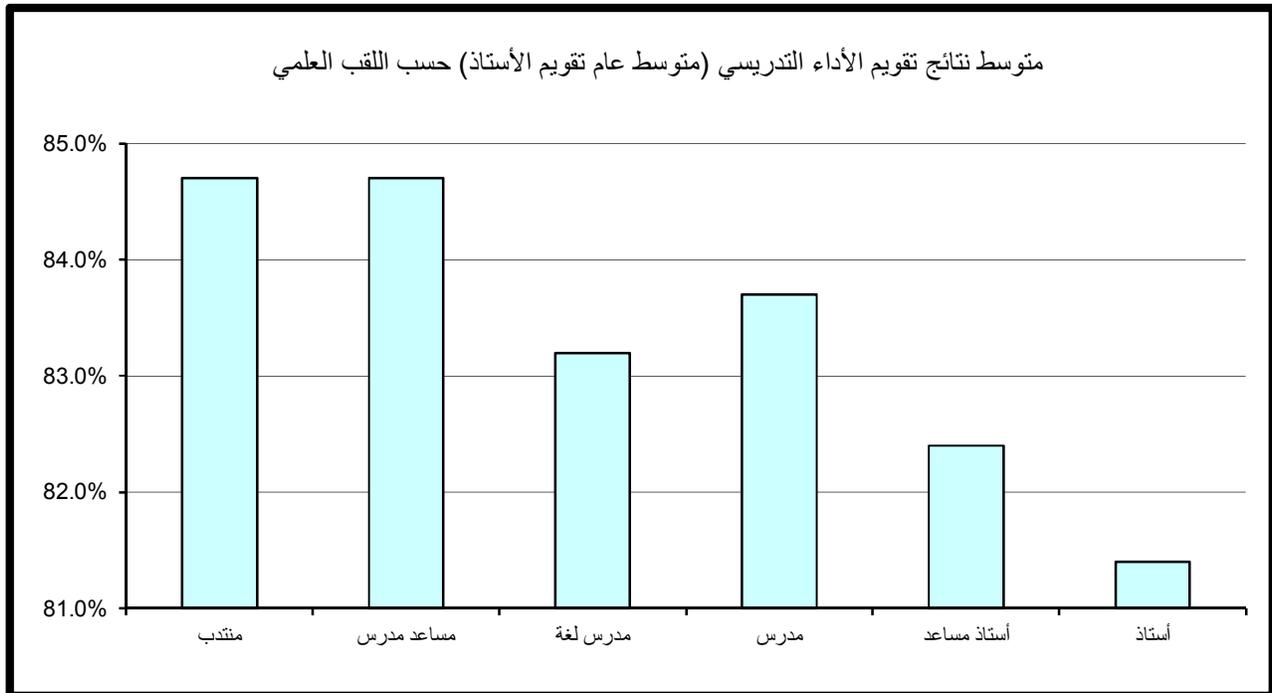
| الكلية | أستاذ | أستاذ مساعد | مدرس | مدرس لغة | مساعد مدرس | منتدب | العدد الاجمالي |
|----------------------------------|-------|-------------|------|----------|------------|-------|----------------|
| كلية العلوم الإدارية | 39 | 54 | 97 | | | 10 | 200 |
| كلية الآداب | 29 | 36 | 107 | 21 | 3 | 19 | 215 |
| كلية العلوم | 75 | 109 | 130 | | 4 | 13 | 331 |
| كلية الهندسة والبتترول | 85 | 46 | 181 | | | 2 | 314 |
| كلية العلوم الطبية المساعدة | | 2 | 62 | | 23 | | 87 |
| كلية التربية | 22 | 35 | 81 | | 4 | 11 | 153 |
| كلية الشريعة والدراسات الإسلامية | 14 | 30 | 83 | | 2 | 42 | 171 |
| كلية الصيدلة | 8 | 11 | 16 | | 1 | 1 | 37 |
| كلية العلوم الاجتماعية | 21 | 46 | 82 | | 14 | 7 | 170 |
| كلية البنات الجامعية | 16 | 11 | 40 | | | 3 | 70 |
| مركز اللغات | | | | 182 | 10 | 38 | 230 |
| الاجمالي | 309 | 380 | 879 | 203 | 61 | 146 | 1978 |

نسب الشعب التي قيمت بالجامعة حسب اللقب العلمي



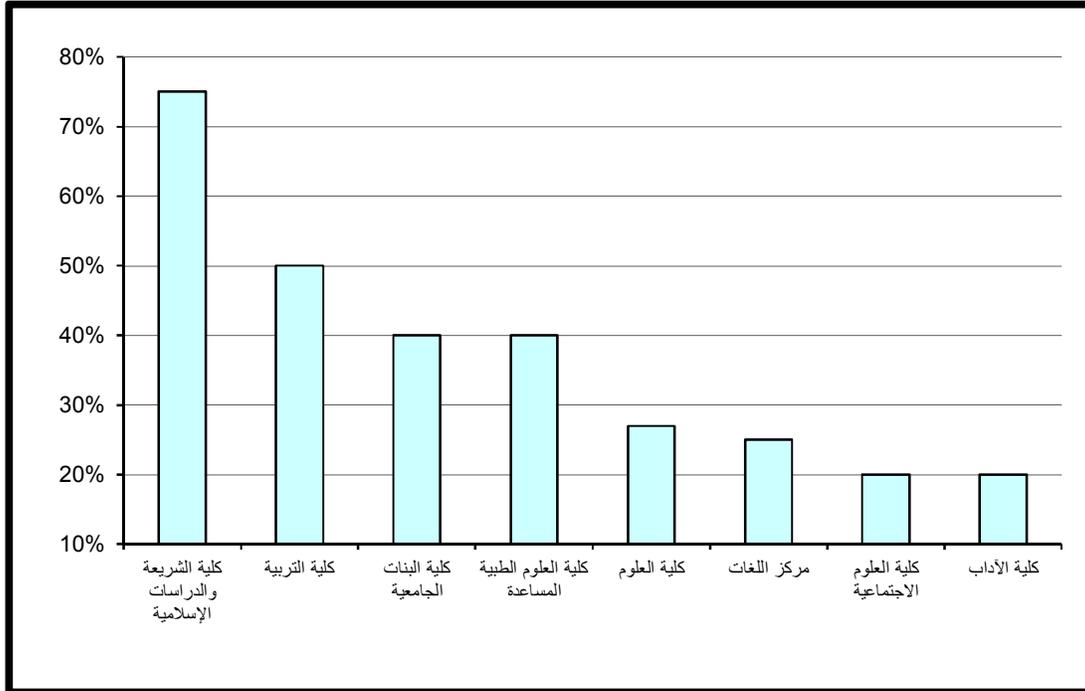
جدول (16) متوسط نتائج تقييم الأداء التدريسي (متوسط عام تقويم الأستاذ) حسب اللقب العلمي
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| الكلية | أستاذ | أستاذ مساعد | مدرس | مدرس لغة | مساعد مدرس | منتدب | المتوسط الاجمالي |
|----------------------------------|-------|-------------|-------|----------|------------|-------|------------------|
| كلية العلوم الإدارية | 78.8% | 80.2% | 82.7% | | | 82.3% | 81.2% |
| كلية الآداب | 81.2% | 85.2% | 85.5% | 84.8% | 75.7% | 86.5% | 84.7% |
| كلية العلوم | 81.7% | 81.6% | 84.0% | | 81.5% | 84.5% | 82.7% |
| كلية الهندسة والبتترول | 81.0% | 81.3% | 80.9% | | | 80.0% | 81.0% |
| كلية العلوم الطبية المساعدة | | 89.0% | 83.2% | | 84.6% | | 83.7% |
| كلية التربية | 83.2% | 84.4% | 86.4% | | 86.5% | 83.6% | 85.3% |
| كلية الشريعة والدراسات الإسلامية | 85.8% | 87.6% | 86.5% | | 93.0% | 91.2% | 87.9% |
| كلية الصيدلة | 77.6% | 88.2% | 78.1% | | 93.0% | 77.0% | 81.4% |
| كلية العلوم الاجتماعية | 79.7% | 78.0% | 84.0% | | 82.9% | 82.4% | 81.7% |
| كلية البنات الجامعية | 85.8% | 87.0% | 84.1% | | | 85.7% | 85.0% |
| مركز اللغات | | | | 83.0% | 88.3% | 78.4% | 82.5% |
| الاجمالي | 81.4% | 82.4% | 83.7% | 83.2% | 84.7% | 84.7% | 83.1% |



جدول (17) الأقسام العلمية الحاصلة على أعلى درجات تقويم الأداء التدريسي
(متوسط عام تقويم الأستاذ)
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| الكلية | عدد الأقسام | عدد الأقسام/اجمالي الأقسام |
|----------------------------------|-------------|----------------------------|
| كلية الشريعة والدراسات الإسلامية | 3 | 75% |
| كلية التربية | 2 | 50% |
| كلية البنات الجامعية | 2 | 40% |
| كلية العلوم الطبية المساعدة | 2 | 40% |
| كلية العلوم | 3 | 27% |
| مركز اللغات | 3 | 25% |
| كلية العلوم الاجتماعية | 1 | 20% |
| كلية الآداب | 1 | 20% |



II - النتائج الاحصائية للتقويم في الكليات

مقدمة

كما تناولنا سابقاً بالتحليل الاحصائي نتائج تقويم الأداء التدريسي ونتائج تقويم المقرر في جامعة الكويت على مستوى الكليات، سنتناول تباعاً نتائج تقويم الأداء التدريسي والمقرر في كل كلية و أقسامها العلمية وذلك بالمقارنة الاحصائية للدرجات الأعلى والأدنى ودرجات الوسيط والمتوسط في مجالات التقويم المختلفة التي تم تحقيقها على مستوى الأقسام العلمية. كما سنتناول درجات التقويم الأعلى (أعلى 10%) وهي أعلى درجة سجلت ل 90% من نتائج التقويم المرتبة ترتيباً تصاعدياً على مستوى الكلية وأقسامها العلمية ودرجات التقويم الأدنى (أدنى 10%) وهي أعلى درجة سجلت ل 10% من نتائج التقويم المرتبة ترتيباً تصاعدياً على مستوى الكلية والأقسام العلمية وذلك لبيان التفاوت بينها. وعند مقارنة الدرجة الأعلى أو الدرجة الأدنى فسوف يستخدم (أعلى 10%) و (أدنى 10%) على التوالي نظراً لدقة استخدامها من الناحية الإحصائية.

1. النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم الإدارية

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية العلوم الإدارية خلال الفصل الدراسي الثاني 2010/2011 إلى قسمين رئيسيين تتناول على التوالي نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.1). نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيراً متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.1). أساليب التدريس:

حاز قسم طرق كمية و نظم المعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقييم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في قسم المحاسبة وبلغت 63.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي الإقتصاد والادارة العامة حيث حققا أعلى الدرجات 84.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 3.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 75% وتمثلت بقسم المحاسبة. (جدول 18)

(2.1.1). التعامل مع الطلبة:

حاز قسم طرق كمية ونظم المعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقييم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97% كما حصل قسم طرق كمية ونظم المعلومات أيضا على أدنى الدرجات في الكلية وبلغت 69.9%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الادارة العامة حيث حققت أعلى الدرجات 90.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 4.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 82% وتمثلت بقسم المحاسبة. (جدول 19)

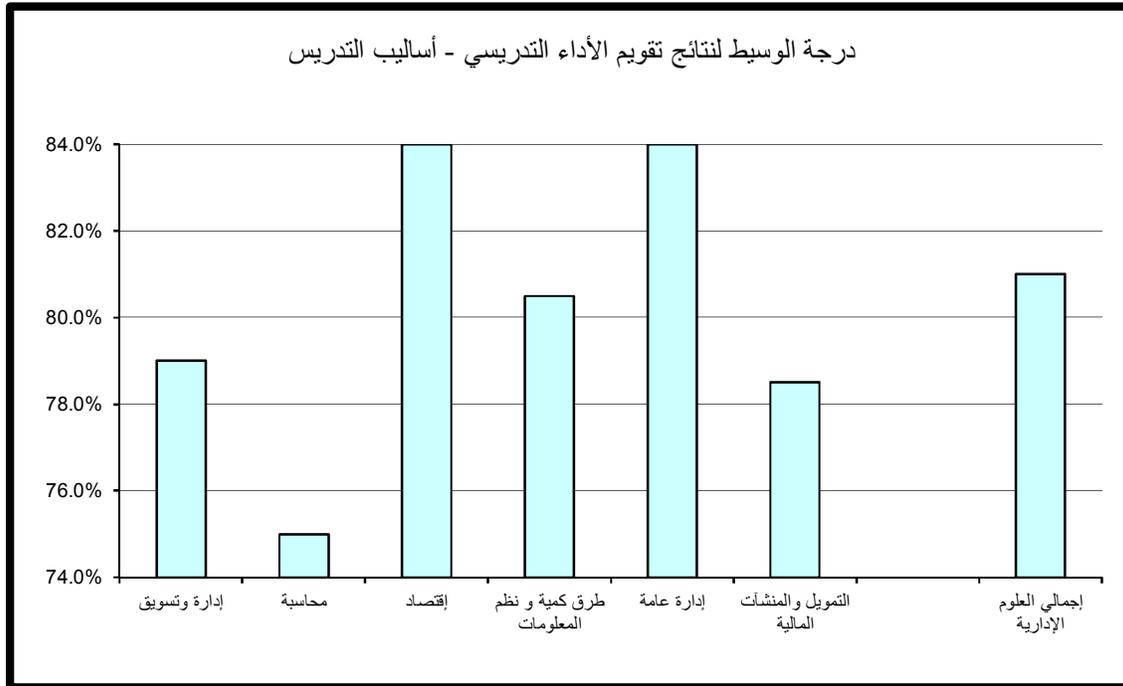
(3.1.1). نظام التقييم والواجبات:

حاز قسمي الإقتصاد و طرق كمية و نظم المعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقييم نظام التقييم والواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم التمويل والمنشآت المالية وبلغت 66.4%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الإقتصاد حيث حقق أعلى الدرجات 82.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 79.0% وتمثلت بقسم طرق كمية ونظم معلومات. (جدول 20)

جدول (18) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

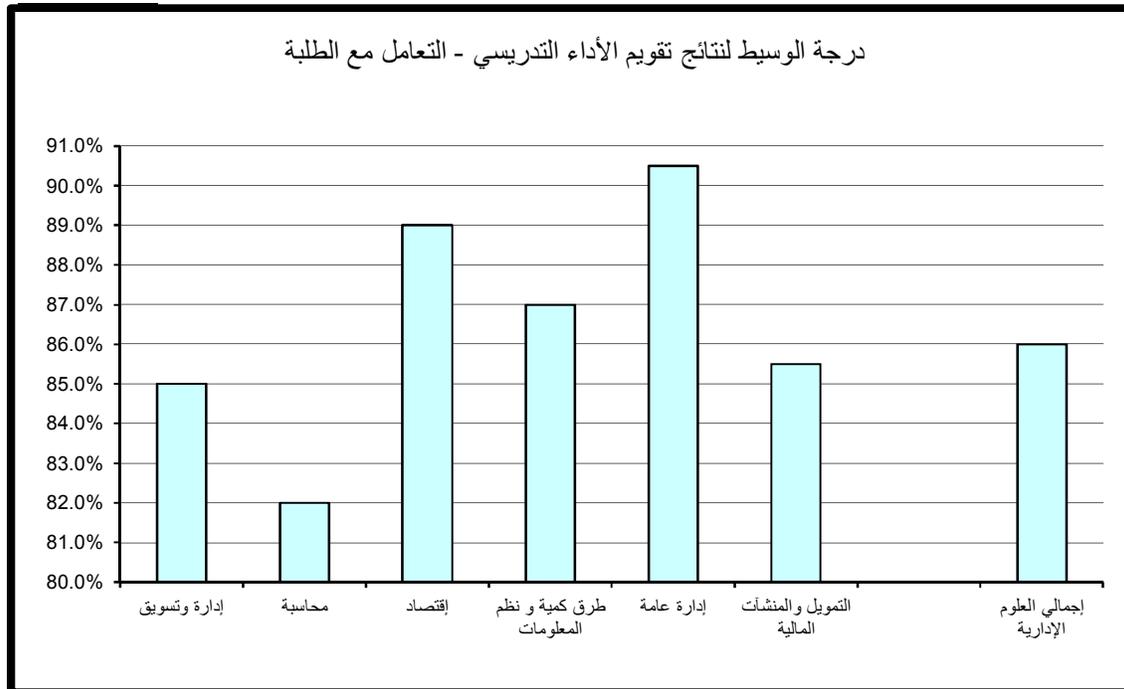
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------|
| 79.1% | 79.0% | 60.0% | 67.0% | 91.5% | 95.0% | إدارة وتسويق |
| 74.9% | 75.0% | 60.0% | 65.4% | 84.2% | 88.0% | محاسبة |
| 81.1% | 84.0% | 57.0% | 63.0% | 93.0% | 94.0% | إقتصاد |
| 79.9% | 80.5% | 50.0% | 67.4% | 94.2% | 98.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 82.7% | 84.0% | 71.0% | 73.3% | 88.0% | 90.0% | إدارة عامة |
| 79.2% | 78.5% | 60.0% | 69.1% | 91.1% | 93.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| | | | | | | |
| 79.3% | 81.0% | 50.0% | 66.0% | 91.0% | 98.0% | إجمالي العلوم الإدارية |



جدول (19) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

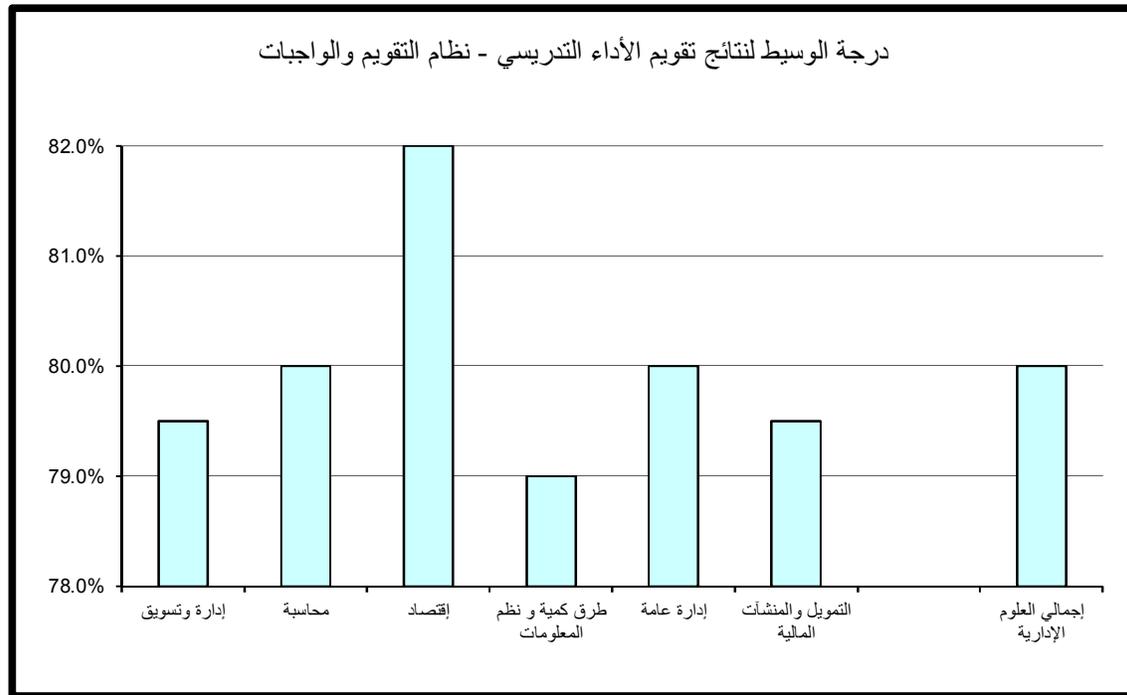
| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|--------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| إدارة وتسويق | 98.0% | 93.5% | 77.0% | 59.0% | 85.0% | 84.4% |
| محاسبة | 92.0% | 91.0% | 71.8% | 58.0% | 82.0% | 81.3% |
| إقتصاد | 99.0% | 96.0% | 76.0% | 57.0% | 89.0% | 86.5% |
| طرق كمية و نظم المعلومات | 100.0% | 97.0% | 69.9% | 55.0% | 87.0% | 85.2% |
| إدارة عامة | 95.0% | 94.0% | 79.0% | 76.0% | 90.5% | 88.1% |
| التمويل والمنشآت المالية | 100.0% | 94.3% | 72.7% | 64.0% | 85.5% | 84.3% |
| | | | | | | |
| إجمالي العلوم الإدارية | 100.0% | 95.0% | 73.0% | 55.0% | 86.0% | 84.9% |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة



جدول (20) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------|
| 80.3% | 79.5% | 60.0% | 70.0% | 92.0% | 95.0% | إدارة وتسويق |
| 78.2% | 80.0% | 61.0% | 69.8% | 86.2% | 91.0% | محاسبة |
| 81.9% | 82.0% | 61.0% | 69.0% | 94.0% | 97.0% | إقتصاد |
| 80.0% | 79.0% | 58.0% | 65.7% | 94.0% | 98.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 78.6% | 80.0% | 60.0% | 68.3% | 86.0% | 88.0% | إدارة عامة |
| 78.8% | 79.5% | 58.0% | 66.4% | 90.3% | 98.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| | | | | | | |
| 79.8% | 80.0% | 58.0% | 68.0% | 92.0% | 98.0% | إجمالي العلوم الإدارية |



(4.1.1). المواظبة والالتزام:

حاز قسم طرق كمية و نظم المعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والالتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95.1% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم إدارة عامة وبلغت 71.5%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الإدارة العامة حيث حقق أعلى الدرجات 86.5% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 81.5% وتمثلت بقسم إدارة و تسويق. (جدول 21)

(5.1.1). الإنطباع العام:

حاز قسم طرق كمية ونظم معلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإنطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 93.3% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم طرق كمية ونظم معلومات وبلغت 51.6%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الادارة العامة حيث حقق أعلى الدرجات 78.5% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 3.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 68% وتمثلت بقسم المحاسبة . (جدول 22)

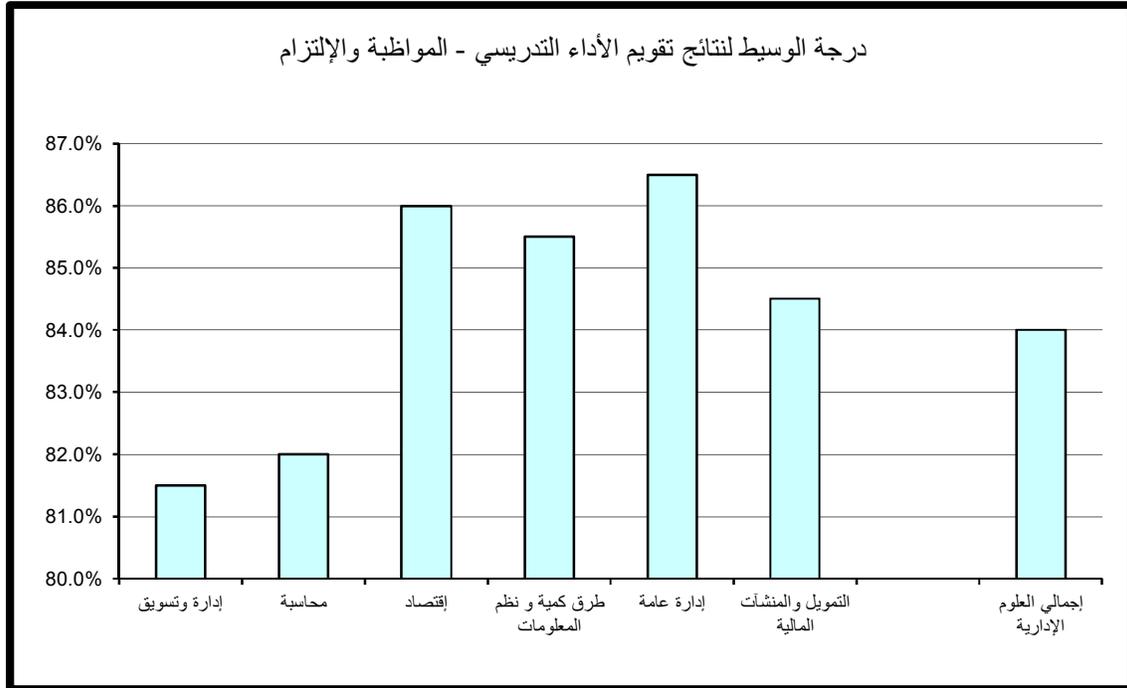
(6.1.1). متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز قسم طرق كمية و نظم المعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.1% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الإقتصاد وبلغت 68.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الإقتصاد حيث حقق أعلى الدرجات 85.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 3.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 79% وتمثلت بقسم المحاسبة. (جدول 23)

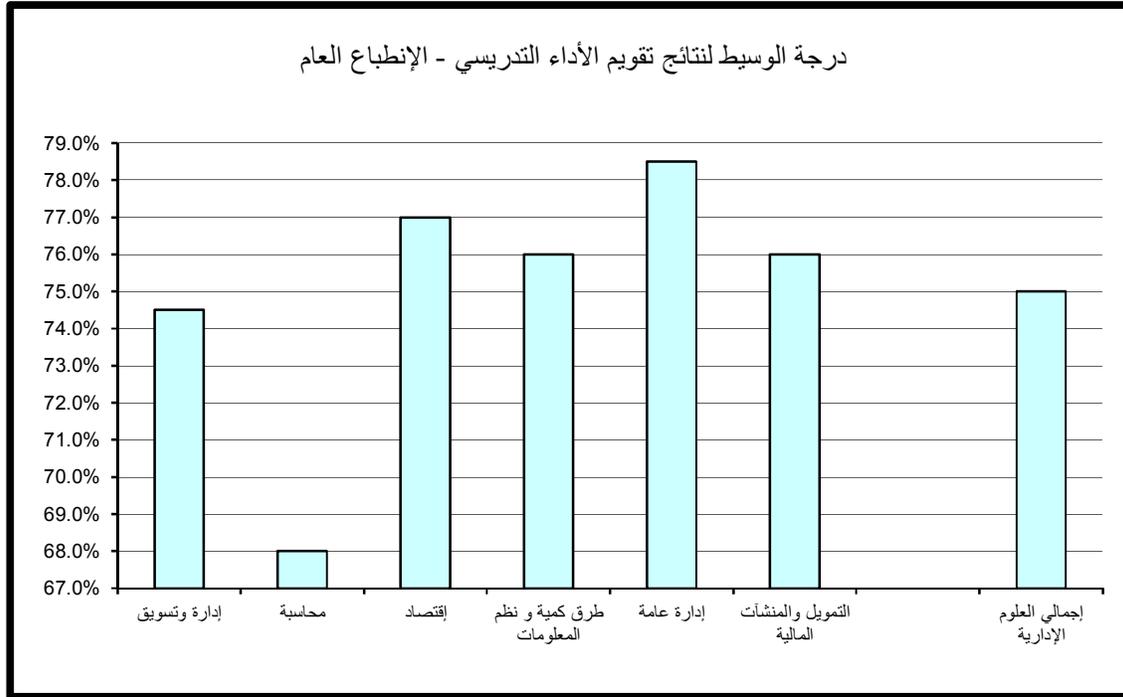
جدول (21) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------|
| 81.1% | 81.5% | 63.0% | 72.0% | 92.5% | 95.0% | إدارة وتسويق |
| 80.1% | 82.0% | 69.0% | 73.6% | 86.4% | 92.0% | محاسبة |
| 84.7% | 86.0% | 72.0% | 74.0% | 93.0% | 99.0% | إقتصاد |
| 84.0% | 85.5% | 59.0% | 71.8% | 95.1% | 98.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 84.1% | 86.5% | 64.0% | 71.5% | 90.7% | 94.0% | إدارة عامة |
| 83.7% | 84.5% | 67.0% | 73.5% | 93.4% | 97.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| | | | | | | |
| 83.0% | 84.0% | 59.0% | 73.0% | 93.0% | 99.0% | إجمالي العلوم الإدارية |



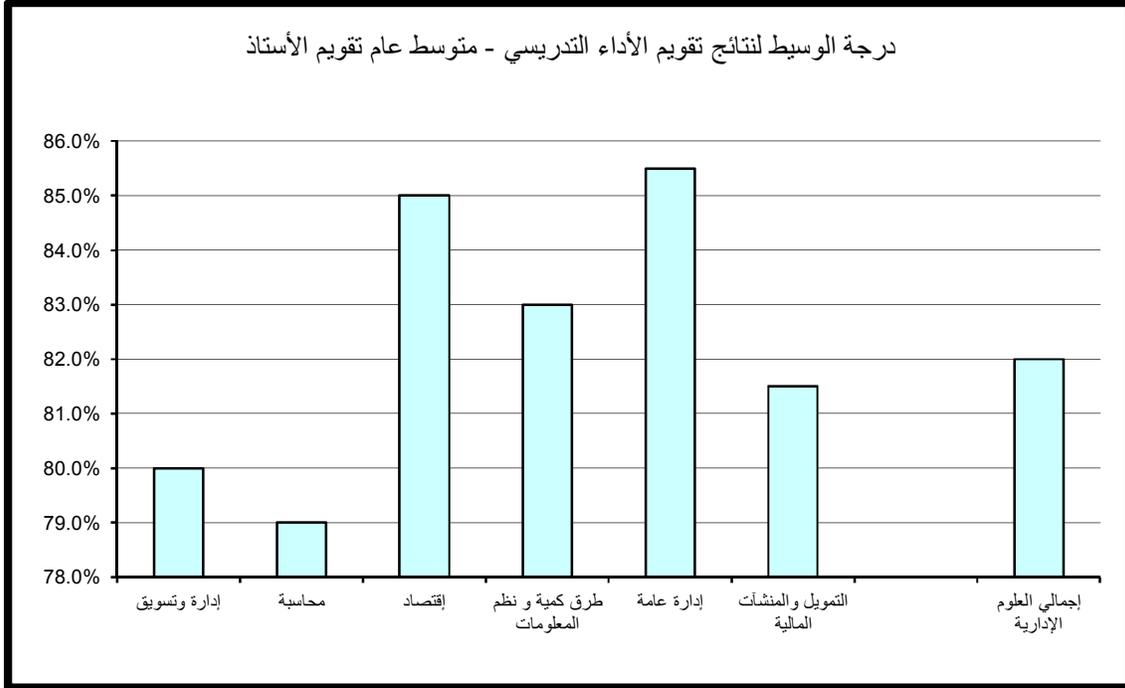
جدول (22) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------|
| 75.4% | 74.5% | 54.0% | 62.5% | 92.5% | 100.0% | إدارة وتسويق |
| 68.3% | 68.0% | 46.0% | 55.4% | 80.2% | 85.0% | محاسبة |
| 76.1% | 77.0% | 38.0% | 57.0% | 91.0% | 93.0% | إقتصاد |
| 73.6% | 76.0% | 38.0% | 51.6% | 93.3% | 100.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 76.9% | 78.5% | 55.0% | 63.0% | 87.4% | 94.0% | إدارة عامة |
| 74.1% | 76.0% | 49.0% | 57.0% | 86.2% | 94.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| | | | | | | |
| 73.8% | 75.0% | 38.0% | 56.9% | 90.0% | 100.0% | إجمالي العلوم الإدارية |



جدول (23) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|--------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| إدارة وتسويق | 95.0% | 91.5% | 71.0% | 62.0% | 80.0% | 80.7% |
| محاسبة | 89.0% | 86.2% | 68.8% | 62.0% | 79.0% | 77.8% |
| إقتصاد | 95.0% | 93.0% | 68.0% | 63.0% | 85.0% | 83.2% |
| طرق كمية و نظم المعلومات | 98.0% | 94.1% | 70.5% | 57.0% | 83.0% | 81.7% |
| إدارة عامة | 91.0% | 89.7% | 75.0% | 69.0% | 85.5% | 83.5% |
| التمويل والمنشآت المالية | 95.0% | 90.4% | 69.4% | 62.0% | 81.5% | 80.9% |
| | | | | | | |
| إجمالي العلوم الإدارية | 98.0% | 92.1% | 70.0% | 57.0% | 82.0% | 81.2% |



(2.1). نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيراً متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.1). مهارات التفكير والتحليل والإبداع:

حاز قسم التمويل والمنشآت المالية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 84.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم طرق كمية ونظم المعلومات وبلغت 56.7%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الإدارة العامة حيث حقق أعلى الدرجات 79.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 68.0% وتمثلت بقسم طرق كمية ونظم المعلومات. (جدول 24)

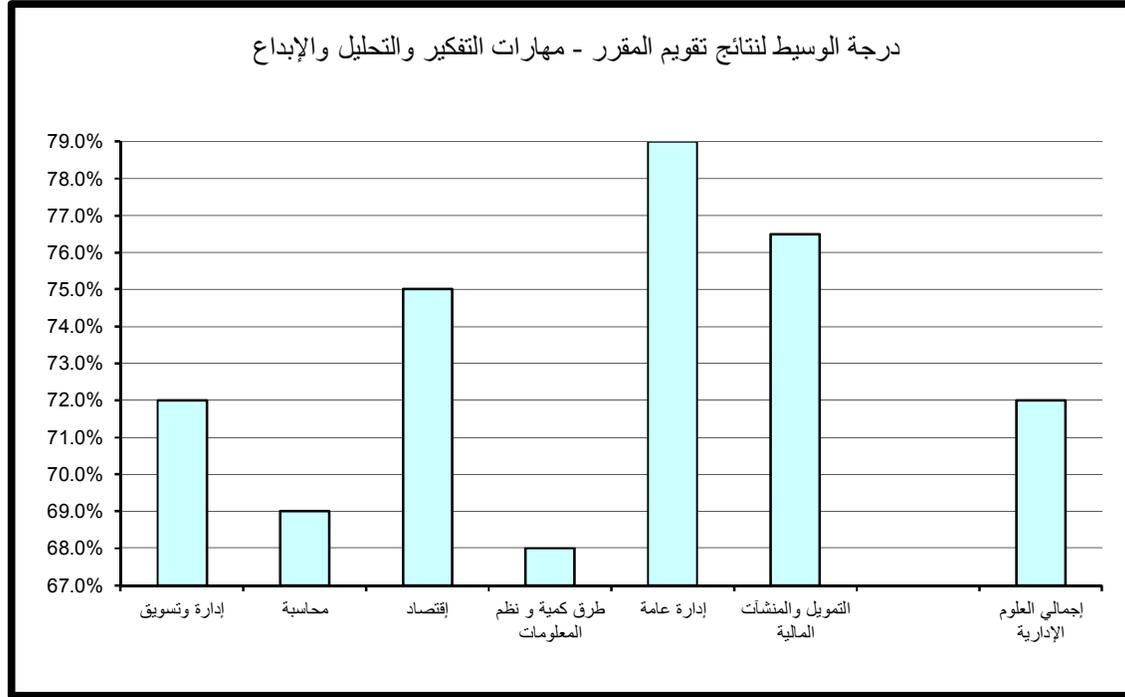
(2.2.1). المعرفة والمهارات العلمية:

حاز قسم إدارة عامة على الدرجة الأعلى في مجال تقييم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 87.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم طرق كمية ونظم المعلومات وبلغت 55.7%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم إدارة عامة حيث حقق أعلى الدرجات 80.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 7.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 68.0% وتمثلت بقسم طرق كمية ونظم المعلومات. (جدول 25)

جدول (24) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

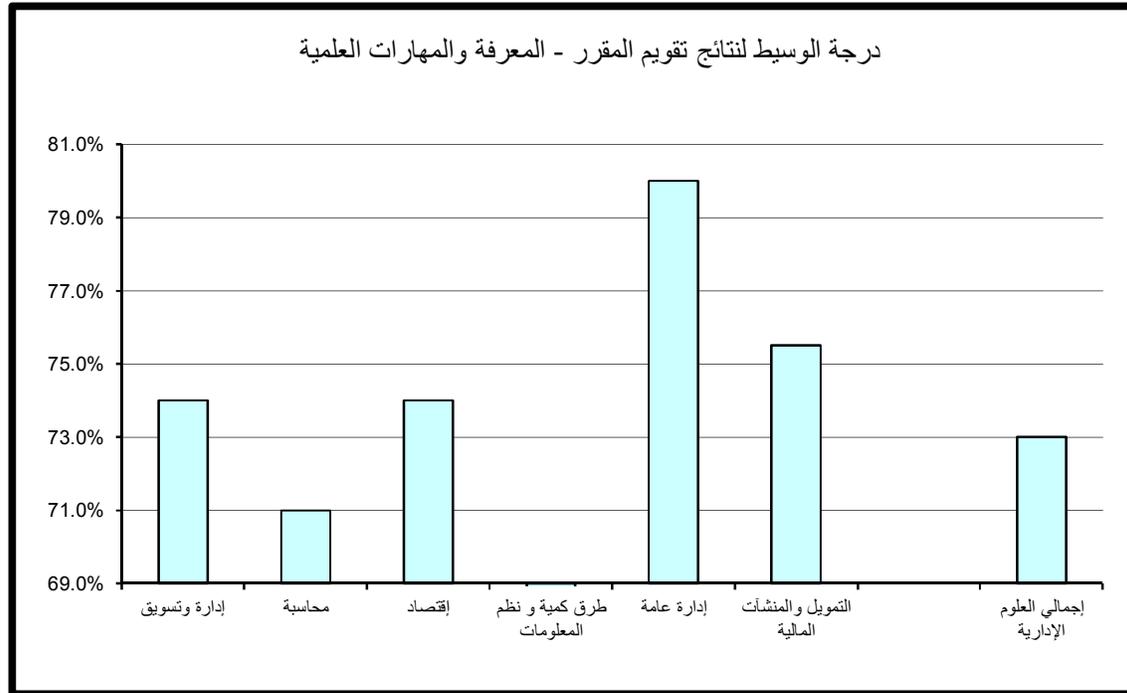
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------|
| 73.5% | 72.0% | 60.0% | 66.0% | 84.0% | 88.0% | إدارة وتسويق |
| 69.1% | 69.0% | 53.0% | 59.8% | 79.4% | 85.0% | محاسبة |
| 74.5% | 75.0% | 48.0% | 60.0% | 84.0% | 97.0% | إقتصاد |
| 68.3% | 68.0% | 48.0% | 56.7% | 84.1% | 93.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 76.1% | 79.0% | 62.0% | 68.3% | 84.0% | 86.0% | إدارة عامة |
| 76.9% | 76.5% | 67.0% | 70.0% | 84.2% | 91.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| | | | | | | |
| 72.2% | 72.0% | 48.0% | 60.0% | 84.0% | 97.0% | إجمالي العلوم الإدارية |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع



جدول (25) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------|
| 74.7% | 74.0% | 62.0% | 64.0% | 86.0% | 92.0% | إدارة وتسويق |
| 70.9% | 71.0% | 53.0% | 61.6% | 80.6% | 88.0% | محاسبة |
| 73.6% | 74.0% | 55.0% | 61.0% | 83.0% | 95.0% | إقتصاد |
| 67.6% | 68.0% | 43.0% | 55.7% | 81.1% | 91.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 78.1% | 80.0% | 65.0% | 68.9% | 87.0% | 88.0% | إدارة عامة |
| 76.3% | 75.5% | 66.0% | 70.0% | 83.2% | 92.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| | | | | | | |
| 72.5% | 73.0% | 43.0% | 60.0% | 85.0% | 95.0% | إجمالي العلوم الإدارية |



(3.2.1). الوعي القيمي وتطوير الذات:

حاز قسم ادارة وتسويق على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 85.5% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم طرق كمية و نظم المعلومات وبلغت 53.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم ادارة عامة حيث حقق أعلى الدرجات 76.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 6.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 65.0% وتمثلت بقسم المحاسبة. (جدول 26)

(4.2.1). الإعداد للعمل والمهنة:

حاز قسم ادارة وتسويق على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 88.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم طرق كمية ونظم المعلومات وبلغت 54.8%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم ادارة عامة حيث حقق أعلى الدرجات 80.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 6.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 69.0% وتمثلت بقسم طرق كمية ونظم المعلومات. (جدول 27)

(5.2.1). متوسط عام تقويم المقرر:

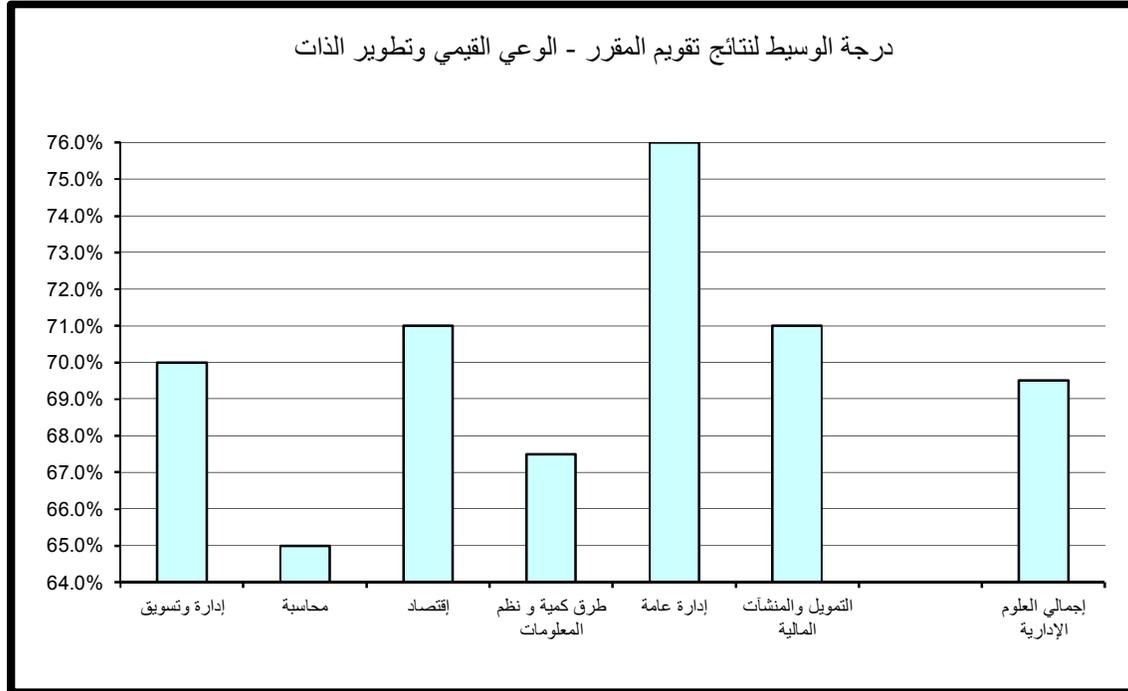
حاز قسما ادارة وتسويق و ادارة عامة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 85.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم طرق كمية ونظم المعلومات وبلغت 55.9%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم إدارة عامة حيث حقق أعلى الدرجات 80.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 8.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 68.5% وتمثلت بقسم طرق كمية ونظم المعلومات. (جدول 28)

جدول (26) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------|
| 72.8% | 70.0% | 57.0% | 63.0% | 85.5% | 90.0% | إدارة وتسويق |
| 66.3% | 65.0% | 51.0% | 54.0% | 77.4% | 86.0% | محاسبة |
| 70.1% | 71.0% | 46.0% | 56.0% | 81.0% | 95.0% | إقتصاد |
| 66.9% | 67.5% | 44.0% | 53.0% | 82.1% | 95.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 73.8% | 76.0% | 56.0% | 63.3% | 81.7% | 93.0% | إدارة عامة |
| 73.7% | 71.0% | 60.0% | 66.0% | 84.0% | 100.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| | | | | | | |
| 69.7% | 69.5% | 44.0% | 56.0% | 83.0% | 100.0% | إجمالي العلوم الإدارية |

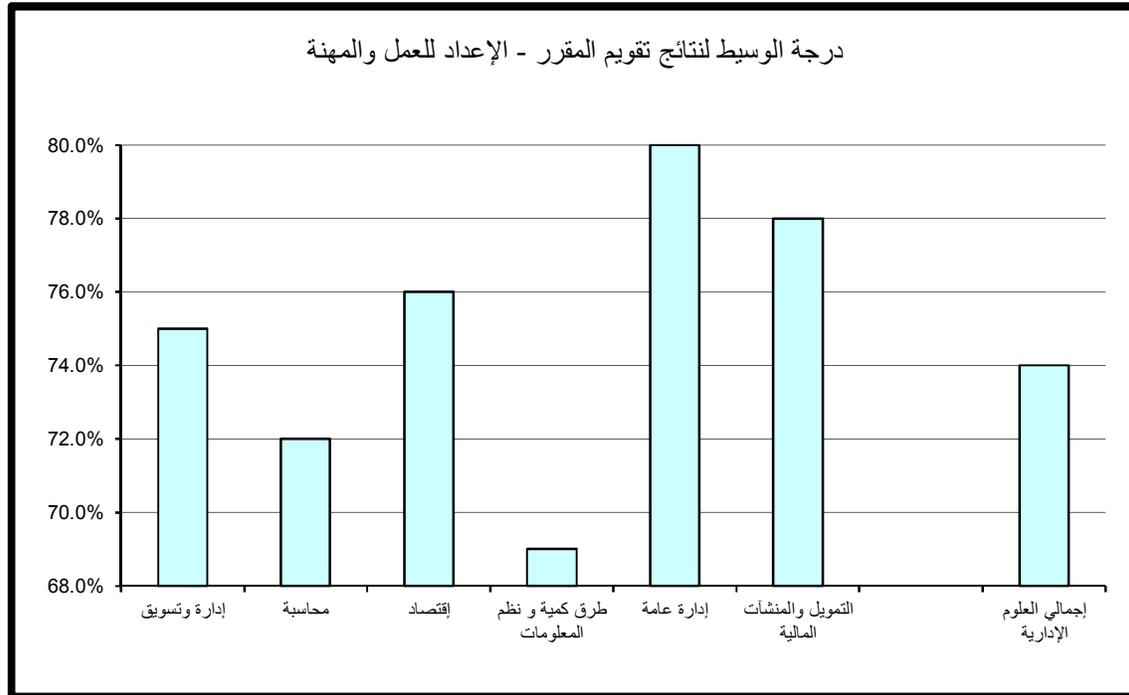
درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات



جدول (27) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------|
| 76.6% | 75.0% | 60.0% | 66.5% | 88.0% | 93.0% | إدارة وتسويق |
| 72.1% | 72.0% | 55.0% | 63.8% | 82.2% | 86.0% | محاسبة |
| 75.1% | 76.0% | 51.0% | 62.0% | 84.0% | 97.0% | إقتصاد |
| 68.9% | 69.0% | 40.0% | 54.8% | 84.2% | 98.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 79.3% | 80.0% | 61.0% | 69.6% | 87.7% | 90.0% | إدارة عامة |
| 78.0% | 78.0% | 61.0% | 69.8% | 85.1% | 100.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| | | | | | | |
| 73.9% | 74.0% | 40.0% | 59.9% | 86.0% | 100.0% | إجمالي العلوم الإدارية |

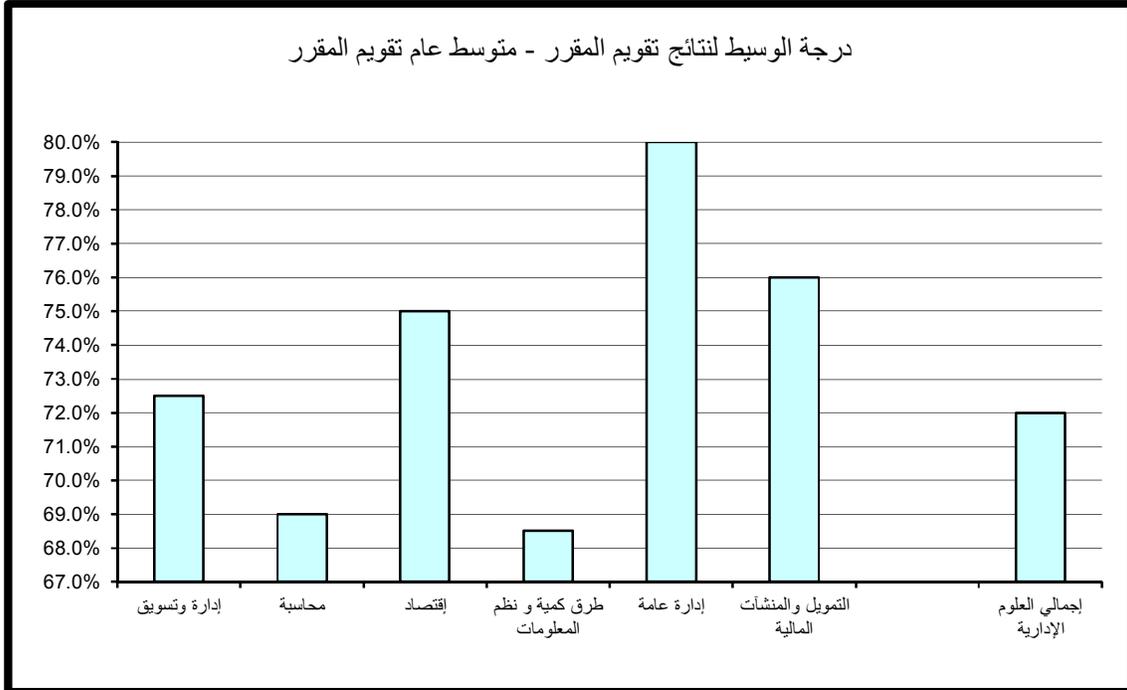
درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة



جدول (28) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------|
| 74.4% | 72.5% | 61.0% | 65.0% | 85.0% | 91.0% | إدارة وتسويق |
| 69.8% | 69.0% | 54.0% | 59.0% | 80.2% | 86.0% | محاسبية |
| 73.5% | 75.0% | 51.0% | 59.0% | 82.0% | 96.0% | إقتصاد |
| 67.9% | 68.5% | 44.0% | 55.9% | 82.1% | 92.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 76.9% | 80.0% | 63.0% | 68.6% | 85.0% | 88.0% | إدارة عامة |
| 76.5% | 76.0% | 64.0% | 70.0% | 84.1% | 95.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| | | | | | | |
| 72.2% | 72.0% | 44.0% | 59.0% | 84.0% | 96.0% | إجمالي العلوم الإدارية |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر



2 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الآداب

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية الآداب خلال الفصل الدراسي الثاني 2010/2011 إلى قسمين رئيسيين تتناول على التوالي نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.2) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.2) . أساليب التدريس:

حاز قسم الإعلام على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اللغة العربية حيث بلغت 66.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي الاعلام واللغة العربية حيث حقق أعلى الدرجات 86.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الآداب بمقدار 1.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 83.0% وتمثلت بقسمي اللغة الانجليزية والفلسفة. (جدول 29)

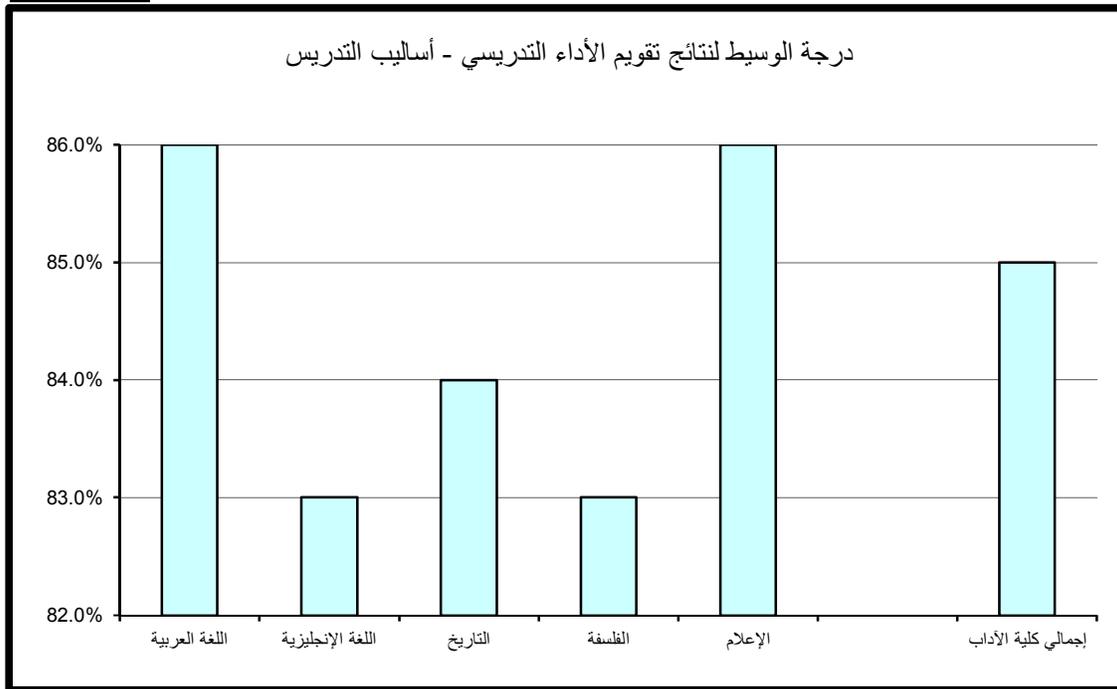
(2.1.2) . التعامل مع الطلبة:

حاز قسم الإعلام على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اللغة العربية وبلغت 76.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الإعلام حيث حقق أعلى الدرجات 91.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الآداب بمقدار 1.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 86.0% وتمثلت بقسم اللغة الإنجليزية. (جدول 30)

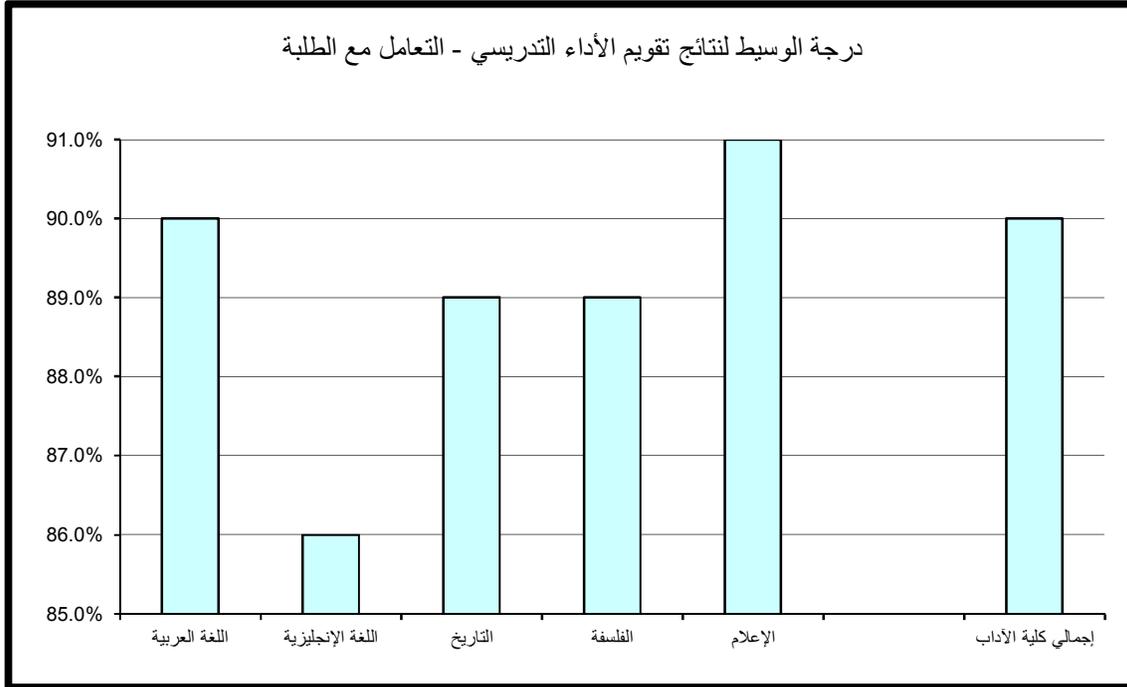
جدول (29) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------|
| 83.6% | 86.0% | 57.0% | 66.0% | 93.0% | 97.0% | اللغة العربية |
| 82.3% | 83.0% | 46.0% | 72.0% | 93.0% | 95.0% | اللغة الإنجليزية |
| 83.6% | 84.0% | 59.0% | 78.0% | 91.0% | 97.0% | التاريخ |
| 82.2% | 83.0% | 68.0% | 71.0% | 91.0% | 92.0% | الفلسفة |
| 86.4% | 86.0% | 72.0% | 80.0% | 95.0% | 98.0% | الإعلام |
| | | | | | | |
| 83.6% | 85.0% | 46.0% | 73.0% | 92.0% | 98.0% | إجمالي كلية الآداب |



جدول (30) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------|
| 88.7% | 90.0% | 59.0% | 76.0% | 97.0% | 99.0% | اللغة العربية |
| 85.8% | 86.0% | 49.0% | 77.0% | 95.0% | 99.0% | اللغة الإنجليزية |
| 88.2% | 89.0% | 68.0% | 81.0% | 95.0% | 99.0% | التاريخ |
| 86.3% | 89.0% | 60.0% | 78.0% | 93.5% | 97.0% | الفلسفة |
| 90.5% | 91.0% | 79.0% | 84.0% | 98.0% | 100.0% | الإعلام |
| | | | | | | |
| 87.9% | 90.0% | 49.0% | 79.0% | 97.0% | 100.0% | إجمالي كلية الآداب |



(3.1.2). نظام التقويم و الواجبات :

حاز قسما اللغة العربية و الإعلام على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم و الواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الفلسفة وبلغت 71.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الاعلام حيث حقق أعلى الدرجات 87% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 82.0% وتمثلت بقسم الفلسفة. (جدول 31)

(4.1.2). المواظبة و الالتزام :

حاز كل من قسم اللغة العربية و اللغة الانجليزية و الإعلام على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة و الالتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اللغة العربية وبلغت 71.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم اللغة العربية و بلغت 87.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 1.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 84.0% وتمثلت بقسم اللغة الإنجليزية. (جدول 32)

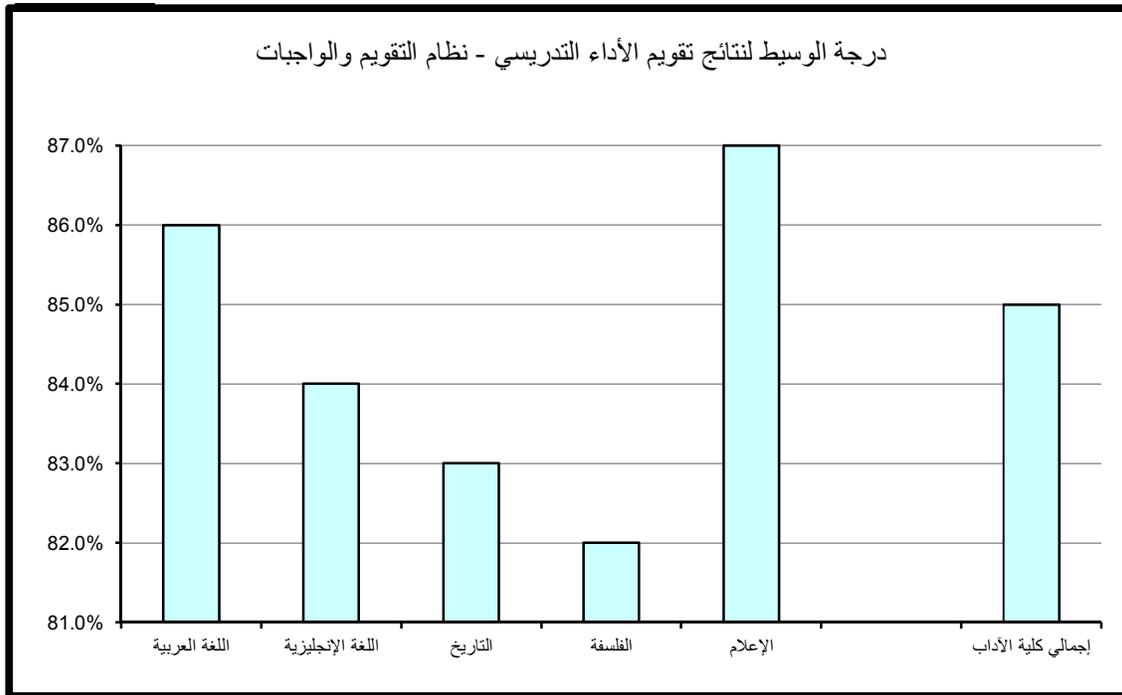
(5.1.2). الانطباع العام :

حاز قسم اللغة العربية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الانطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الفلسفة وبلغت 56.5%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسما اللغة العربية و الاعلام حيث حققا أعلى الدرجات 83.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 75.0% وتمثلت بقسم اللغة الإنجليزية. (جدول 33)

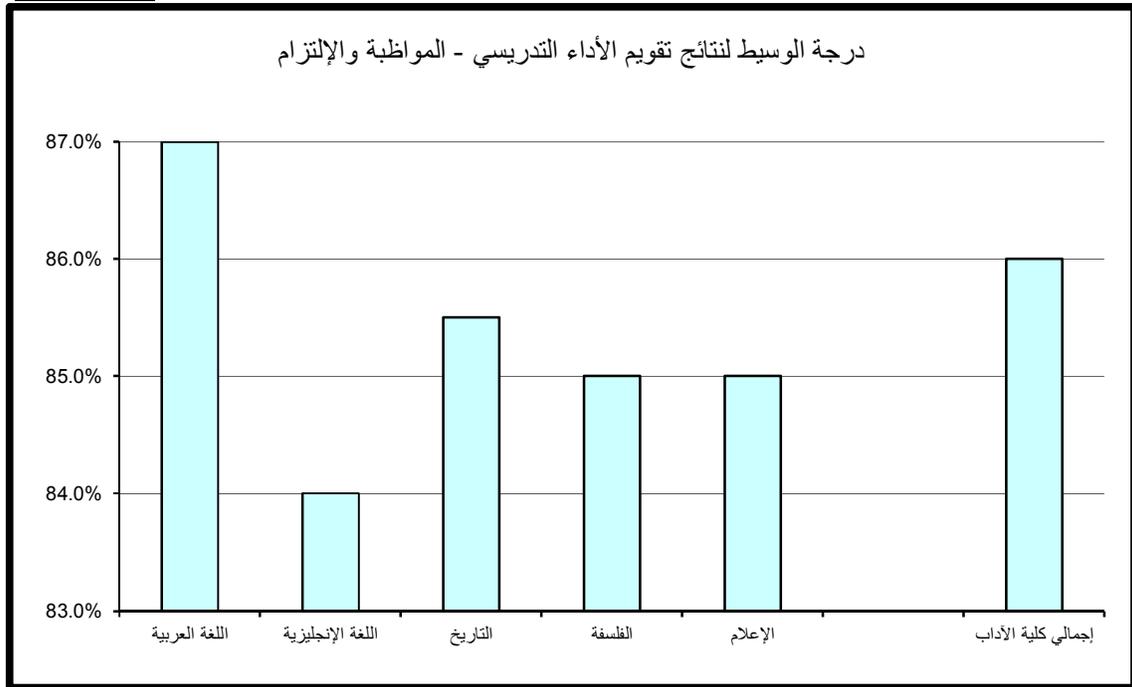
جدول (31) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------|
| 85.0% | 86.0% | 50.0% | 74.0% | 95.0% | 99.0% | اللغة العربية |
| 83.9% | 84.0% | 48.0% | 76.0% | 93.0% | 98.0% | اللغة الإنجليزية |
| 82.2% | 83.0% | 60.0% | 75.0% | 90.0% | 94.0% | التاريخ |
| 82.2% | 82.0% | 70.0% | 71.0% | 92.0% | 95.0% | الفلسفة |
| 87.5% | 87.0% | 74.0% | 81.0% | 95.0% | 100.0% | الإعلام |
| | | | | | | |
| 84.4% | 85.0% | 48.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية الآداب |



جدول (32) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

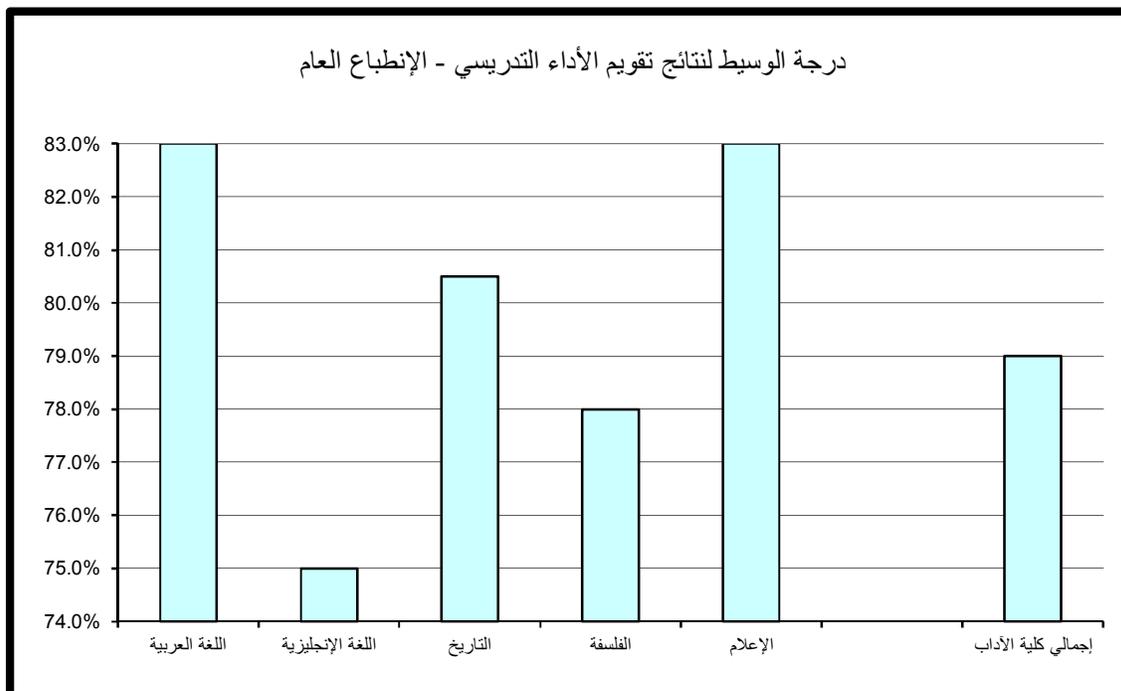
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------|
| 85.2% | 87.0% | 56.0% | 71.0% | 94.0% | 96.0% | اللغة العربية |
| 84.7% | 84.0% | 57.0% | 77.0% | 94.0% | 97.0% | اللغة الإنجليزية |
| 84.7% | 85.5% | 68.0% | 78.0% | 92.0% | 97.0% | التاريخ |
| 83.8% | 85.0% | 70.0% | 74.0% | 91.5% | 93.0% | الفلسفة |
| 86.7% | 85.0% | 74.0% | 81.0% | 94.0% | 98.0% | الإعلام |
| | | | | | | |
| 85.1% | 86.0% | 56.0% | 77.0% | 93.0% | 98.0% | إجمالي كلية الآداب |



جدول (33) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------|
| 79.7% | 83.0% | 46.0% | 60.0% | 94.0% | 98.0% | اللغة العربية |
| 75.9% | 75.0% | 38.0% | 63.0% | 93.0% | 99.0% | اللغة الإنجليزية |
| 78.7% | 80.5% | 42.0% | 65.0% | 93.0% | 96.0% | التاريخ |
| 75.3% | 78.0% | 44.0% | 56.5% | 91.0% | 95.0% | الفلسفة |
| 81.0% | 83.0% | 64.0% | 68.0% | 92.0% | 97.0% | الإعلام |
| | | | | | | |
| 78.3% | 79.0% | 38.0% | 64.0% | 93.0% | 99.0% | إجمالي كلية الآداب |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام

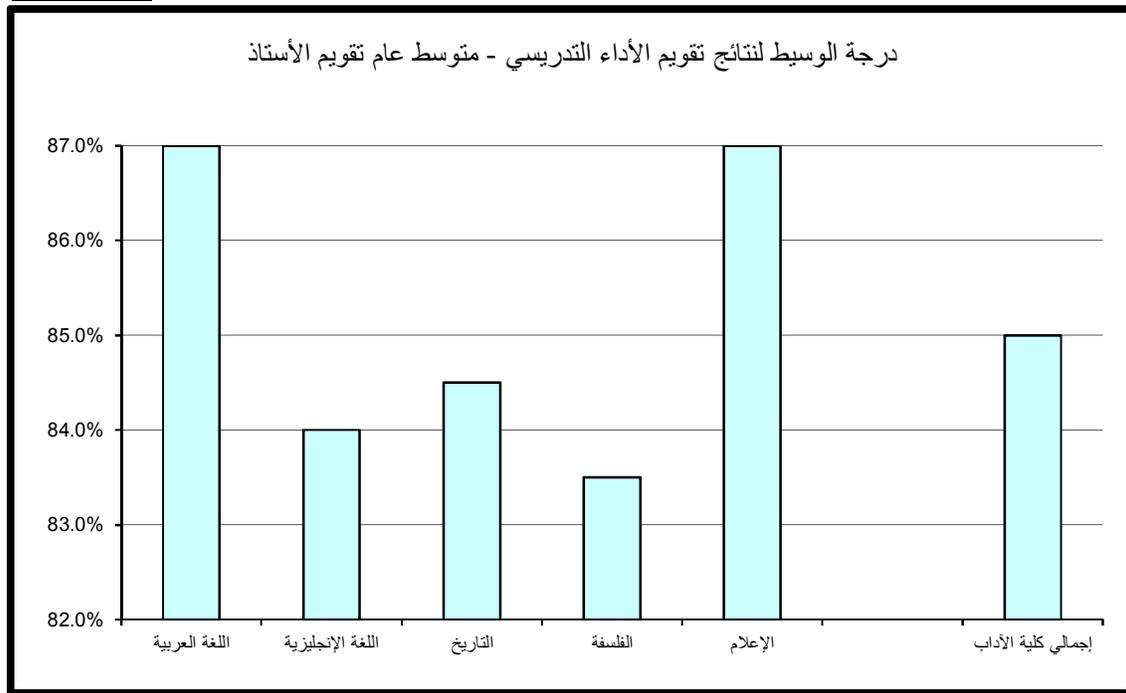


(6.1.2) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز قسما اللغة العربية و الاعلام على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.0%، أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اللغة العربية وبلغت 72.0%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي الاعلام واللغة العربية حيث حققا أعلى الدرجات 87.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الآداب بمقدار 2.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 83.5% وتمثلت بقسم الفلسفة. (جدول 34)

جدول (34) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------|
| 85.1% | 87.0% | 57.0% | 72.0% | 94.0% | 97.0% | اللغة العربية |
| 83.6% | 84.0% | 49.0% | 75.0% | 93.0% | 95.0% | اللغة الإنجليزية |
| 84.5% | 84.5% | 63.0% | 80.0% | 91.0% | 97.0% | التاريخ |
| 83.2% | 83.5% | 68.0% | 73.0% | 91.0% | 94.0% | الفلسفة |
| 87.1% | 87.0% | 76.0% | 80.0% | 94.0% | 98.0% | الإعلام |
| | | | | | | |
| 84.7% | 85.0% | 49.0% | 76.0% | 93.0% | 98.0% | إجمالي كلية الآداب |



(2.2) . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيراً متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.2) . مهارات التفكير و التحليل و الابداع :

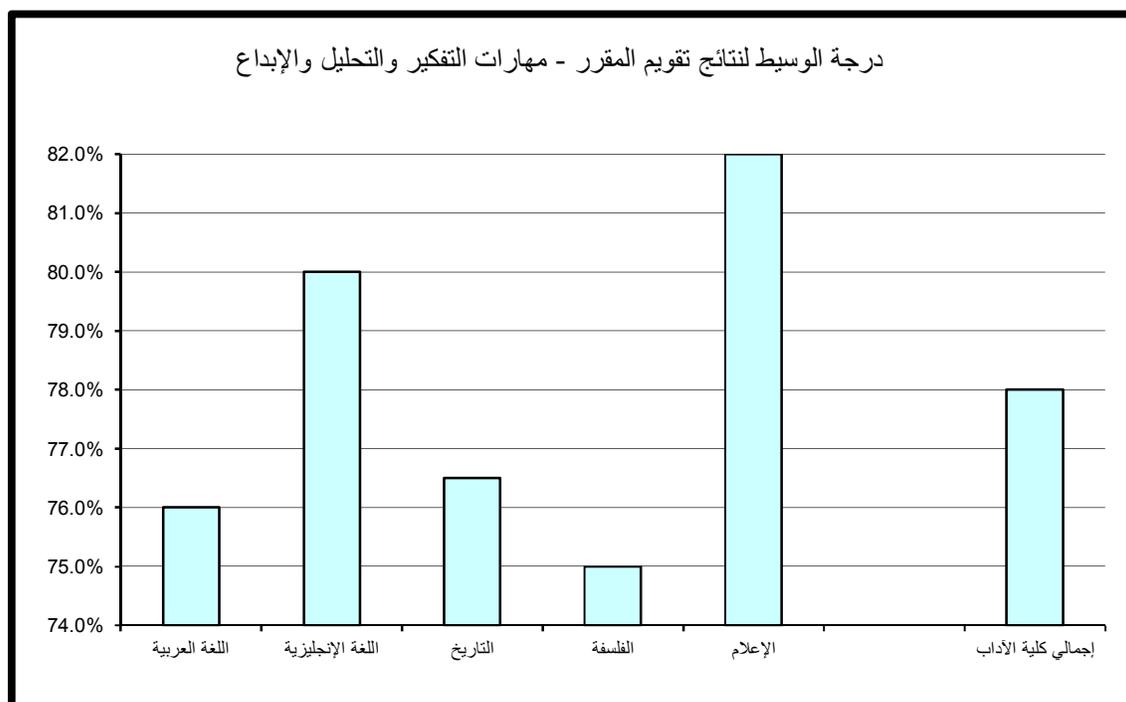
حاز قسم الاعلام على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اللغة العربية وبلغت 64.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الاعلام حيث حقق أعلى الدرجات 82.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الآداب بمقدار 4.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 75.0% وتمثلت بقسم الفلسفة. (جدول 35)

(2.2.2) . المعرفة و المهارات العلمية :

حاز قسما الاعلام واللغة العربية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 91.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اللغة العربية وبلغت 67.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الإعلام حيث حقق أعلى الدرجات 83.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الآداب بمقدار 4.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 76.5% وتمثلت بقسم الفلسفة. (جدول 36)

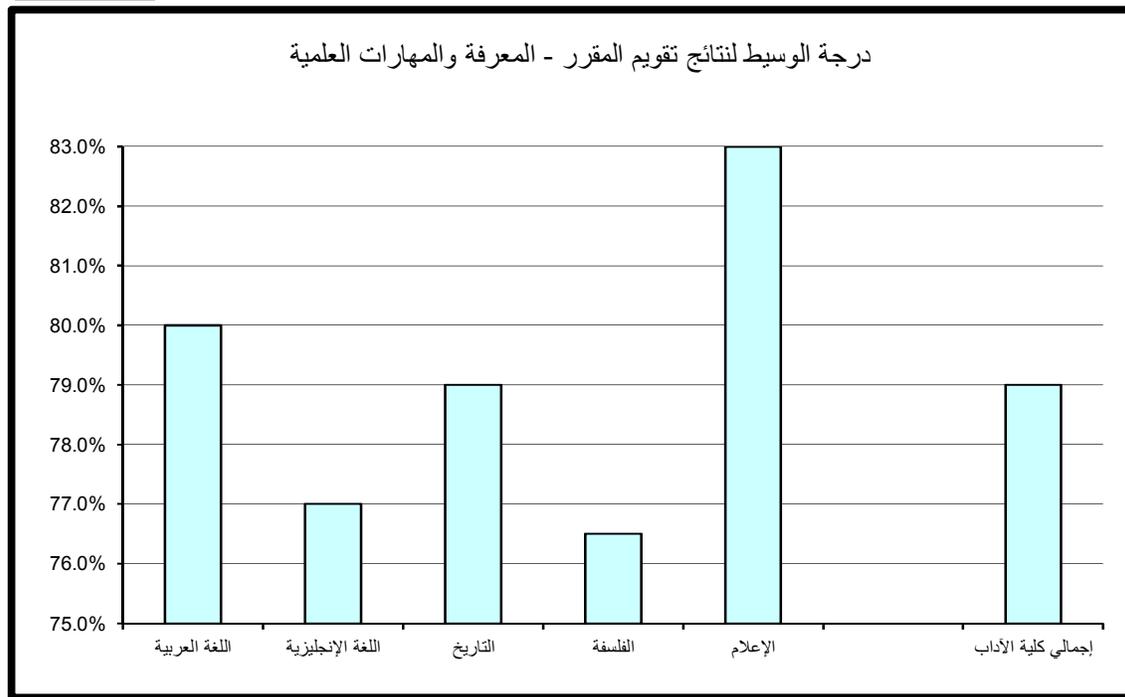
جدول (35) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------|
| 75.4% | 76.0% | 49.0% | 64.0% | 86.0% | 97.0% | اللغة العربية |
| 77.3% | 80.0% | 46.0% | 66.0% | 89.0% | 94.0% | اللغة الإنجليزية |
| 76.4% | 76.5% | 61.0% | 68.0% | 84.0% | 91.0% | التاريخ |
| 75.3% | 75.0% | 63.0% | 68.5% | 82.0% | 83.0% | الفلسفة |
| 81.0% | 82.0% | 63.0% | 67.0% | 92.0% | 94.0% | الإعلام |
| | | | | | | |
| 77.0% | 78.0% | 46.0% | 66.0% | 88.0% | 97.0% | إجمالي كلية الآداب |



جدول (36) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------|
| 78.4% | 80.0% | 59.0% | 67.0% | 91.0% | 95.0% | اللغة العربية |
| 77.9% | 77.0% | 51.0% | 68.0% | 89.0% | 94.0% | اللغة الإنجليزية |
| 78.9% | 79.0% | 63.0% | 73.0% | 88.0% | 90.0% | التاريخ |
| 75.8% | 76.5% | 65.0% | 67.5% | 83.0% | 85.0% | الفلسفة |
| 81.9% | 83.0% | 65.0% | 69.0% | 91.0% | 97.0% | الإعلام |
| | | | | | | |
| 78.7% | 79.0% | 51.0% | 68.0% | 90.0% | 97.0% | إجمالي كلية الآداب |



(3.2.2). الوعي القيمي و تطوير الذات :

حاز قسم الإعلام على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اللغة الإنجليزية حيث بلغت 60.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الإعلام حيث حقق أعلى الدرجات 83.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الآداب بمقدار 8.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 73.0% وتمثلت بكل من قسمي التاريخ و قسم الفلسفة. (جدول 37)

(4.2.2). الإعداد للعمل والمهنة:

حاز قسم الاعلام على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اللغة العربية وبلغت 61.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الاعلام حيث حقق أعلى الدرجات 84.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الاداب بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الاداب 72.5% وتمثلت بقسم الفلسفة. (جدول 38)

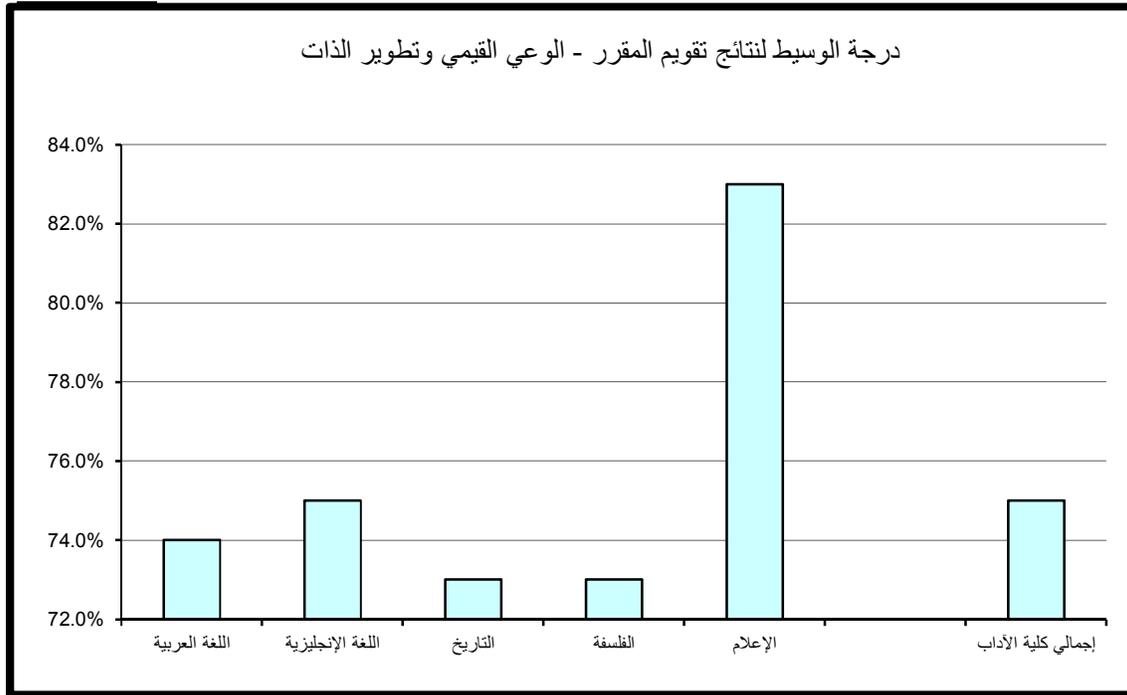
(5.2.2). متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسم الاعلام على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسمي اللغة العربية واللغة الإنجليزية وبلغت 65.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الاعلام حيث حقق أعلى الدرجات 83.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الاداب بمقدار 5.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الاداب 74.5% وتمثلت بقسم الفلسفة. (جدول 39)

جدول (37) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

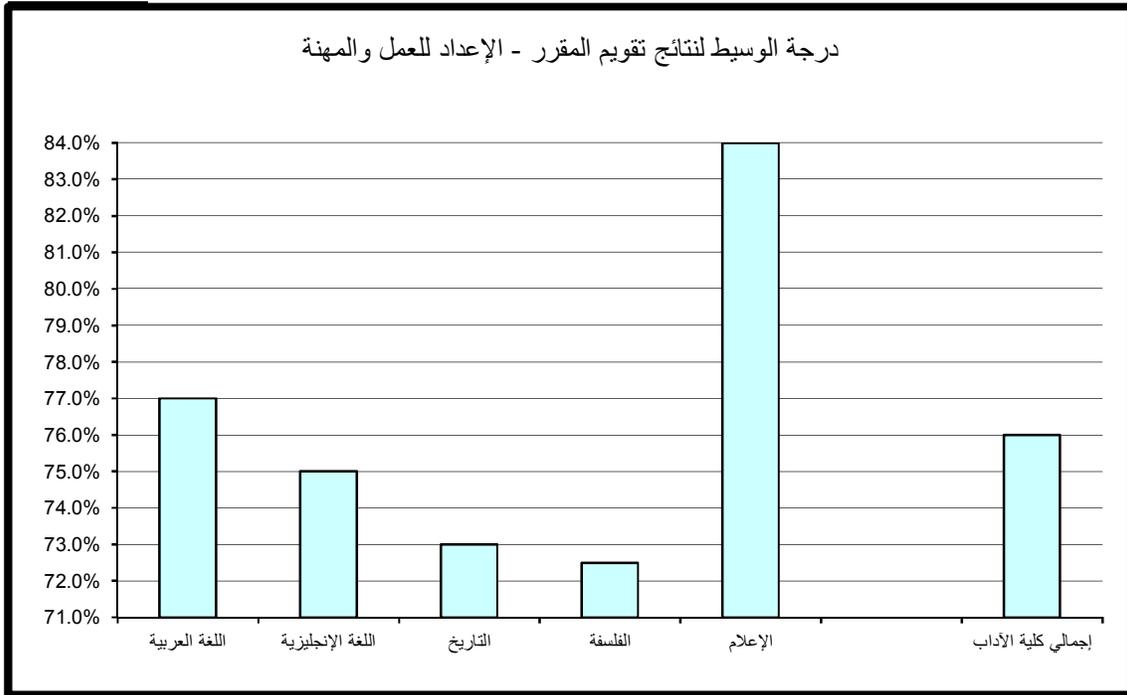
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------|
| 73.2% | 74.0% | 53.0% | 61.0% | 85.0% | 95.0% | اللغة العربية |
| 73.8% | 75.0% | 45.0% | 60.0% | 84.0% | 93.0% | اللغة الإنجليزية |
| 73.7% | 73.0% | 56.0% | 64.0% | 83.0% | 90.0% | التاريخ |
| 71.2% | 73.0% | 58.0% | 60.5% | 81.5% | 84.0% | الفلسفة |
| 82.4% | 83.0% | 64.0% | 71.0% | 96.0% | 100.0% | الإعلام |
| | | | | | | |
| 74.8% | 75.0% | 45.0% | 63.0% | 86.0% | 100.0% | إجمالي كلية الآداب |



جدول (38) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------|
| 75.3% | 77.0% | 52.0% | 63.0% | 88.0% | 93.0% | اللغة العربية |
| 75.0% | 75.0% | 46.0% | 61.0% | 87.0% | 93.0% | اللغة الإنجليزية |
| 73.6% | 73.0% | 56.0% | 64.0% | 84.0% | 88.0% | التاريخ |
| 72.1% | 72.5% | 57.0% | 62.5% | 80.5% | 82.0% | الفلسفة |
| 82.7% | 84.0% | 64.0% | 68.0% | 95.0% | 100.0% | الإعلام |
| | | | | | | |
| 75.9% | 76.0% | 46.0% | 64.0% | 88.0% | 100.0% | إجمالي كلية الآداب |

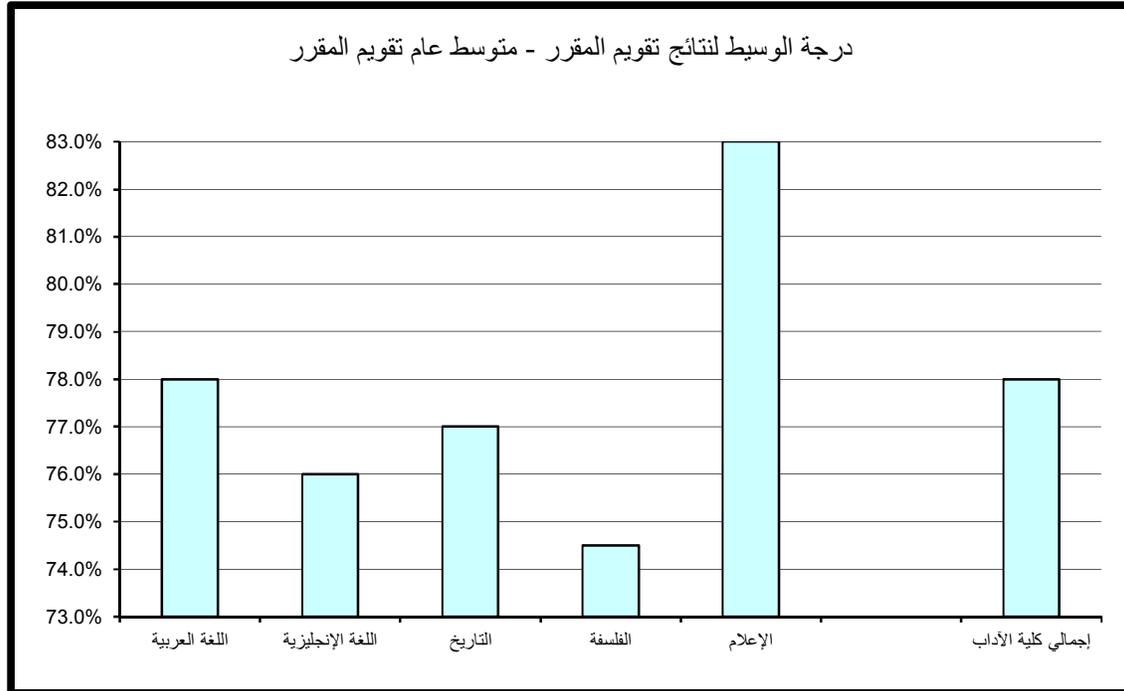
درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة



جدول (39) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------|
| 76.1% | 78.0% | 54.0% | 65.0% | 87.0% | 95.0% | اللغة العربية |
| 76.4% | 76.0% | 48.0% | 65.0% | 87.0% | 93.0% | اللغة الإنجليزية |
| 76.3% | 77.0% | 60.0% | 69.0% | 86.0% | 89.0% | التاريخ |
| 74.3% | 74.5% | 63.0% | 68.0% | 82.0% | 83.0% | الفلسفة |
| 81.9% | 83.0% | 64.0% | 68.0% | 92.0% | 97.0% | الإعلام |
| | | | | | | |
| 77.0% | 78.0% | 48.0% | 66.0% | 87.0% | 97.0% | إجمالي كلية الآداب |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر



3 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية العلوم خلال الفصل الدراسي الثاني 2010/2011 إلى قسمين رئيسيين تتناول على التوالي نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.3) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.3) . أساليب التدريس :

حاز برنامج علم النبات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الرياضيات وبلغت 62%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز برنامج علم النبات حيث حقق أعلى الدرجات 92.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 11.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 75.5% وتمثلت بقسم الإحصاء وبحوث العمليات. (جدول 40)

(2.1.3) . التعامل مع الطلبة :

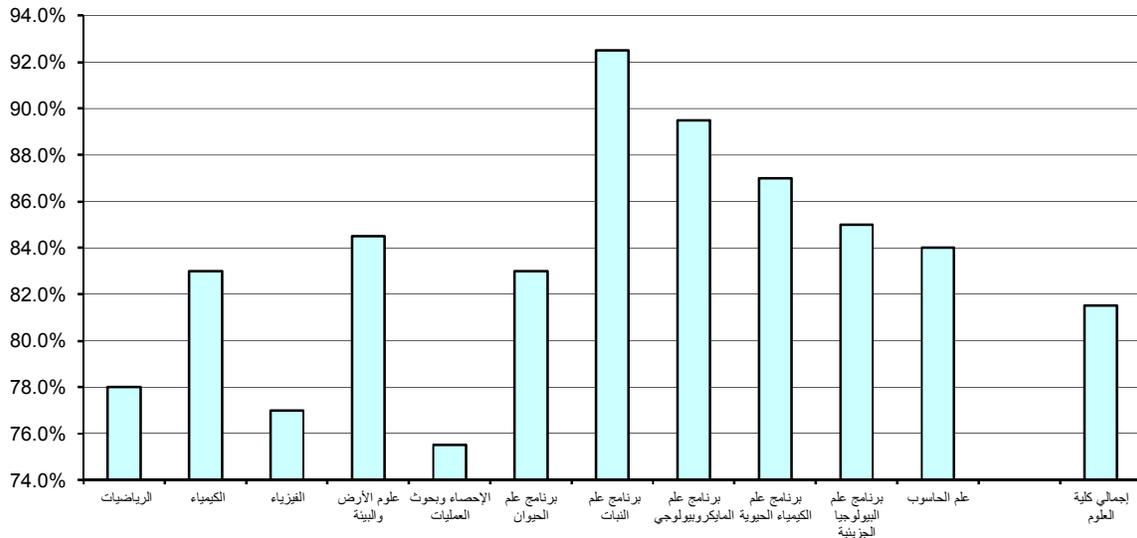
حاز برنامج علم الكيمياء الحيوية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت برنامج علم الحيوان وبلغت 68.0% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز برنامج علم النبات حيث حقق أعلى الدرجات 94.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 6.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 82.5% وتمثلت بقسم الإحصاء و بحوث العمليات. (جدول 41)

جدول (40) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|--------------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الرياضيات | 92.0% | 88.0% | 62.0% | 49.0% | 78.0% | 76.5% |
| الكيمياء | 98.0% | 95.0% | 72.0% | 67.0% | 83.0% | 82.8% |
| الفيزياء | 94.0% | 87.0% | 67.0% | 59.0% | 77.0% | 77.6% |
| علوم الأرض والبيئة | 99.0% | 94.0% | 67.0% | 45.0% | 84.5% | 82.2% |
| الإحصاء وبحوث العمليات | 92.0% | 89.0% | 68.0% | 56.0% | 75.5% | 76.8% |
| برنامج علم الحيوان | 96.0% | 92.0% | 68.0% | 52.0% | 83.0% | 80.9% |
| برنامج علم النبات | 97.0% | 96.0% | 80.0% | 76.0% | 92.5% | 90.1% |
| برنامج علم المايكروبيولوجي | 98.0% | 95.0% | 76.0% | 66.0% | 89.5% | 86.9% |
| برنامج علم الكيمياء الحيوية | 99.0% | 93.0% | 80.0% | 72.0% | 87.0% | 86.8% |
| برنامج علم البيولوجيا الجزيئية | 94.0% | 90.0% | 78.0% | 67.0% | 85.0% | 83.7% |
| علم الحاسوب | 94.0% | 92.0% | 73.0% | 71.0% | 84.0% | 83.3% |
| إجمالي كلية العلوم | 99.0% | 93.0% | 68.0% | 45.0% | 81.5% | 81.1% |

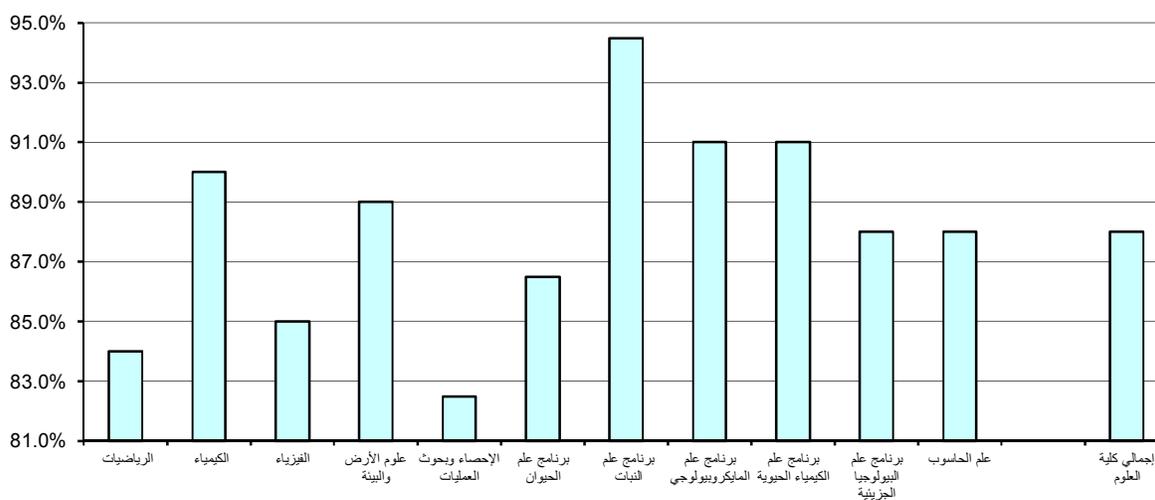
درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس



جدول (41) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------|
| 82.9% | 84.0% | 42.0% | 71.0% | 94.0% | 99.0% | الرياضيات |
| 88.4% | 90.0% | 74.0% | 78.0% | 96.8% | 100.0% | الكيمياء |
| 85.3% | 85.0% | 70.0% | 78.0% | 94.0% | 99.0% | الفيزياء |
| 85.4% | 89.0% | 57.0% | 73.0% | 94.0% | 98.0% | علوم الأرض والبيئة |
| 82.5% | 82.5% | 58.0% | 73.0% | 94.0% | 99.0% | الإحصاء وبحوث العمليات |
| 83.6% | 86.5% | 44.0% | 68.0% | 95.0% | 99.0% | برنامج علم الحيوان |
| 92.6% | 94.5% | 80.0% | 83.0% | 97.0% | 100.0% | برنامج علم النبات |
| 88.2% | 91.0% | 71.0% | 78.0% | 97.0% | 99.0% | برنامج علم المايكروبيولوجي |
| 89.4% | 91.0% | 72.0% | 82.0% | 98.0% | 99.0% | برنامج علم الكيمياء الحيوية |
| 85.7% | 88.0% | 70.0% | 72.0% | 91.0% | 97.0% | برنامج علم البيولوجيا الجزيئية |
| 86.8% | 88.0% | 67.0% | 78.0% | 95.0% | 97.0% | علم الحاسوب |
| | | | | | | |
| 85.8% | 88.0% | 42.0% | 75.0% | 96.0% | 100.0% | إجمالي كلية العلوم |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة



(3.1.3). نظام التقويم و الواجبات :

حاز برنامج علم الكيمياء الحيوية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم و الواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الرياضيات وبلغت 61.0% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز برنامج علم النبات حيث حقق أعلى الدرجات 90.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 76.0% وتمثلت بقسم الفيزياء. (جدول 42)

(4.1.3). المواظبة و الالتزام :

حاز قسم الكيمياء على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة و الالتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في قسم الإحصاء وبحوث العمليات وبلغت 70% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز برنامج علم النبات حيث حقق أعلى الدرجات 92.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 6.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 81% وتمثلت بقسم الإحصاء وبحوث العمليات. (جدول 43)

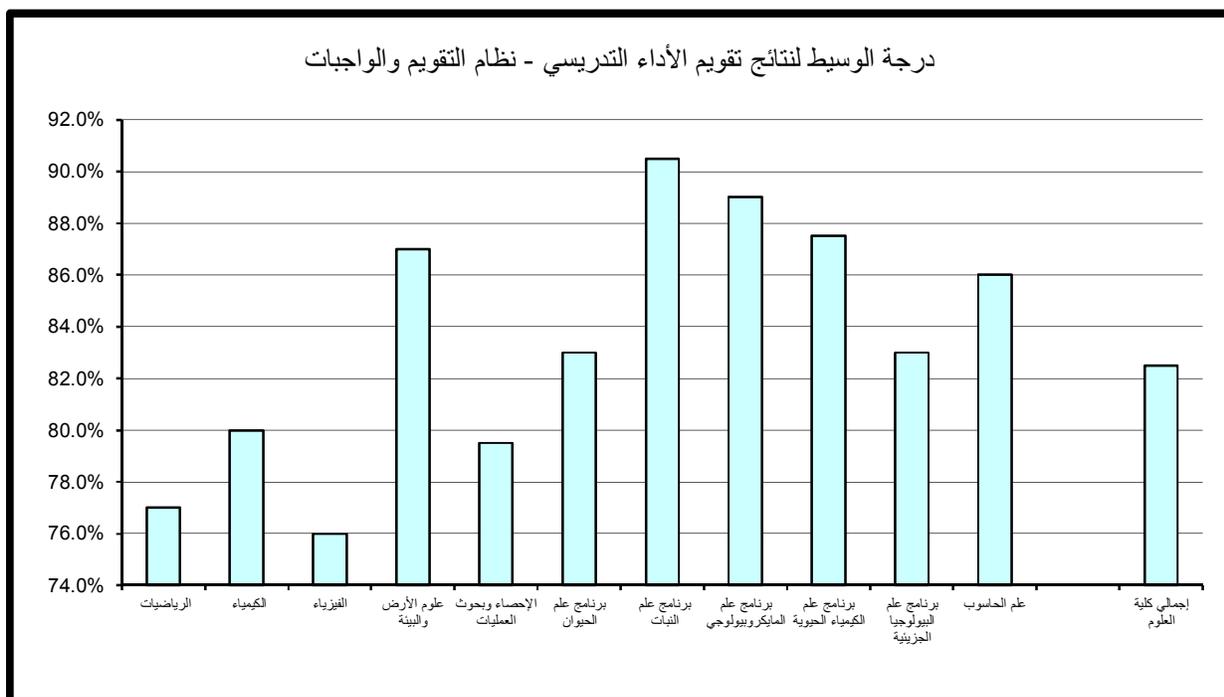
(5.1.3). الانطباع العام :

حاز برنامج علم الكيمياء الحيوية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الانطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 100% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الرياضيات وبلغت 50.0% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز برنامج علم النبات حيث حقق أعلى الدرجات 90.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 12.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 73.0% وتمثلت بقسم الفيزياء. (جدول 44)

جدول (42) نتائج تقييم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

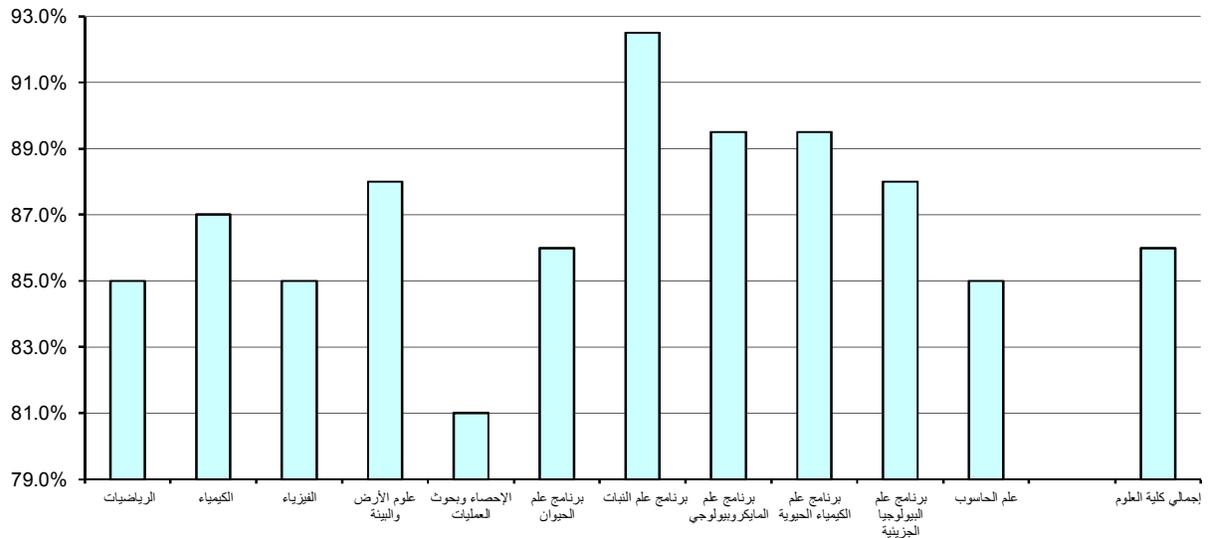
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------|
| 75.9% | 77.0% | 39.0% | 61.0% | 89.0% | 92.0% | الرياضيات |
| 81.8% | 80.0% | 66.0% | 70.8% | 93.0% | 100.0% | الكيمياء |
| 77.3% | 76.0% | 59.0% | 69.0% | 87.0% | 95.0% | الفيزياء |
| 82.9% | 87.0% | 40.0% | 70.0% | 93.0% | 98.0% | علوم الأرض والبيئة |
| 78.4% | 79.5% | 56.0% | 67.0% | 90.0% | 94.0% | الإحصاء وبحوث العمليات |
| 79.6% | 83.0% | 52.0% | 64.0% | 91.0% | 98.0% | برنامج علم الحيوان |
| 88.4% | 90.5% | 69.0% | 78.0% | 95.0% | 100.0% | برنامج علم النبات |
| 86.1% | 89.0% | 70.0% | 72.0% | 94.0% | 98.0% | برنامج علم المايكروبيولوجي |
| 86.6% | 87.5% | 65.0% | 78.0% | 96.0% | 100.0% | برنامج علم الكيمياء الحيوية |
| 83.8% | 83.0% | 76.0% | 77.0% | 88.0% | 96.0% | برنامج علم البيولوجيا الجزيئية |
| 85.7% | 86.0% | 75.0% | 78.0% | 93.0% | 98.0% | علم الحاسوب |
| | | | | | | |
| 81.0% | 82.5% | 39.0% | 67.0% | 93.0% | 100.0% | إجمالي كلية العلوم |



جدول (43) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|--------------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الرياضيات | 97.0% | 93.0% | 74.0% | 53.0% | 85.0% | 84.1% |
| الكيمياء | 99.0% | 96.4% | 78.6% | 70.0% | 87.0% | 86.9% |
| الفيزياء | 95.0% | 93.0% | 75.0% | 68.0% | 85.0% | 84.9% |
| علوم الأرض والبيئة | 100.0% | 95.0% | 73.0% | 55.0% | 88.0% | 84.6% |
| الإحصاء وبحوث العمليات | 96.0% | 92.0% | 70.0% | 66.0% | 81.0% | 81.5% |
| برنامج علم الحيوان | 97.0% | 92.0% | 72.0% | 67.0% | 86.0% | 84.4% |
| برنامج علم النبات | 97.0% | 96.0% | 84.0% | 75.0% | 92.5% | 90.9% |
| برنامج علم المايكروبيولوجي | 97.0% | 94.0% | 75.0% | 71.0% | 89.5% | 87.0% |
| برنامج علم الكيمياء الحيوية | 93.0% | 93.0% | 83.0% | 73.0% | 89.5% | 87.1% |
| برنامج علم البيولوجيا الجزيئية | 93.0% | 90.0% | 77.0% | 74.0% | 88.0% | 85.9% |
| علم الحاسوب | 95.0% | 92.0% | 78.0% | 72.0% | 85.0% | 84.9% |
| إجمالي كلية العلوم | 100.0% | 94.0% | 75.0% | 53.0% | 86.0% | 85.3% |

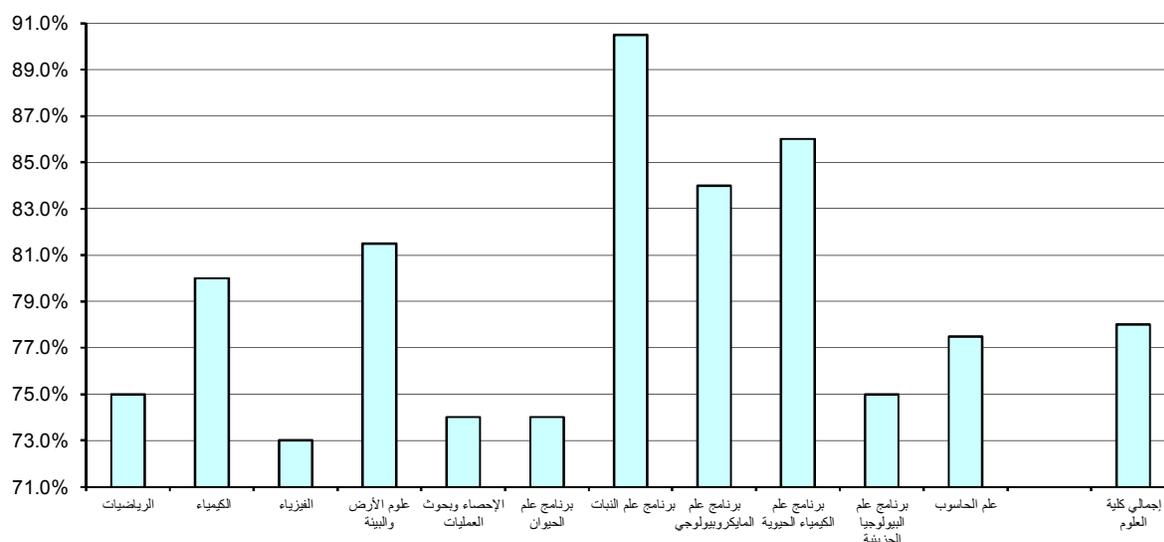
درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام



جدول (44) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------|
| 71.4% | 75.0% | 33.0% | 50.0% | 90.0% | 94.0% | الرياضيات |
| 77.9% | 80.0% | 59.0% | 62.6% | 96.0% | 100.0% | الكيمياء |
| 74.2% | 73.0% | 48.0% | 59.0% | 90.0% | 93.0% | الفيزياء |
| 78.7% | 81.5% | 38.0% | 59.0% | 96.0% | 100.0% | علوم الأرض والبيئة |
| 72.4% | 74.0% | 39.0% | 56.0% | 92.0% | 100.0% | الإحصاء وبحوث العمليات |
| 73.7% | 74.0% | 39.0% | 53.0% | 89.0% | 97.0% | برنامج علم الحيوان |
| 87.8% | 90.5% | 61.0% | 73.0% | 97.0% | 98.0% | برنامج علم النبات |
| 81.4% | 84.0% | 58.0% | 66.0% | 94.0% | 98.0% | برنامج علم المايكروبيولوجي |
| 84.3% | 86.0% | 56.0% | 78.0% | 100.0% | 100.0% | برنامج علم الكيمياء الحيوية |
| 75.6% | 75.0% | 56.0% | 66.0% | 84.0% | 90.0% | برنامج علم البيولوجيا الجزيئية |
| 75.0% | 77.5% | 55.0% | 63.0% | 87.0% | 93.0% | علم الحاسوب |
| | | | | | | |
| 76.1% | 78.0% | 33.0% | 57.0% | 93.0% | 100.0% | إجمالي كلية العلوم |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام



(6.1.3) - متوسط عام تقويم الأستاذ:

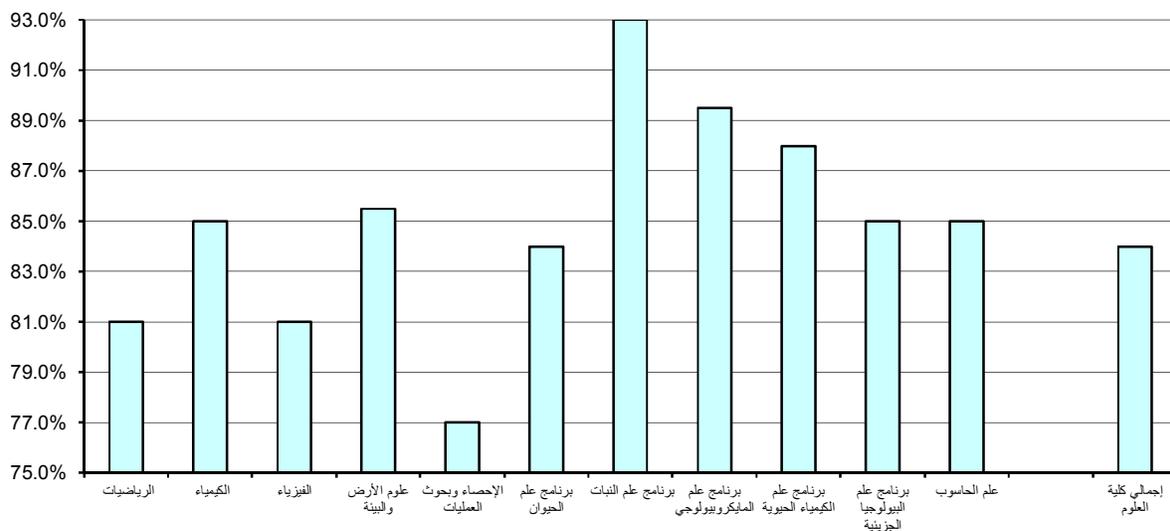
حاز برنامج علم النبات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الرياضيات حيث بلغت 65.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز برنامج علم النبات حيث حقق أعلى الدرجات 93.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 9.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 77% وتمثلت بقسم الإحصاء وبحوث العمليات. (جدول 45)

جدول (45) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأساتذة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------|
| 79.3% | 81.0% | 49.0% | 65.0% | 91.0% | 94.0% | الرياضيات |
| 84.4% | 85.0% | 70.0% | 75.0% | 94.8% | 98.0% | الكيمياء |
| 80.8% | 81.0% | 65.0% | 70.0% | 90.0% | 95.0% | الفيزياء |
| 82.9% | 85.5% | 51.0% | 70.0% | 94.0% | 97.0% | علوم الأرض والبيئة |
| 79.3% | 77.0% | 58.0% | 70.0% | 92.0% | 93.0% | الإحصاء وبحوث العمليات |
| 81.6% | 84.0% | 53.0% | 69.0% | 92.0% | 95.0% | برنامج علم الحيوان |
| 90.0% | 93.0% | 78.0% | 79.0% | 95.0% | 96.0% | برنامج علم النبات |
| 86.7% | 89.5% | 69.0% | 75.0% | 94.0% | 98.0% | برنامج علم المايكروبيولوجي |
| 86.6% | 88.0% | 70.0% | 80.0% | 93.0% | 97.0% | برنامج علم الكيمياء الحيوية |
| 84.2% | 85.0% | 71.0% | 76.0% | 88.0% | 94.0% | برنامج علم البيولوجيا الجزيئية |
| 84.5% | 85.0% | 75.0% | 77.0% | 92.0% | 95.0% | علم الحاسوب |
| | | | | | | |
| 82.7% | 84.0% | 49.0% | 71.0% | 93.0% | 98.0% | إجمالي كلية العلوم |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأساتذة



(2.3) - نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيراً متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.3). مهارات التفكير و التحليل و الابداع :

حاز كل من قسم علوم الأرض والبيئة و برنامجي علم النبات وعلم المايكروبيولوجي على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير و التحليل و الابداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 90.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الرياضيات حيث بلغت 55%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز برنامج علم المايكروبيولوجي حيث حقق أعلى الدرجات 82.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 10% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 66.0% وتمثلت بقسم الفيزياء. (جدول 46)

(2.2.3). المعرفة و المهارات العلمية :

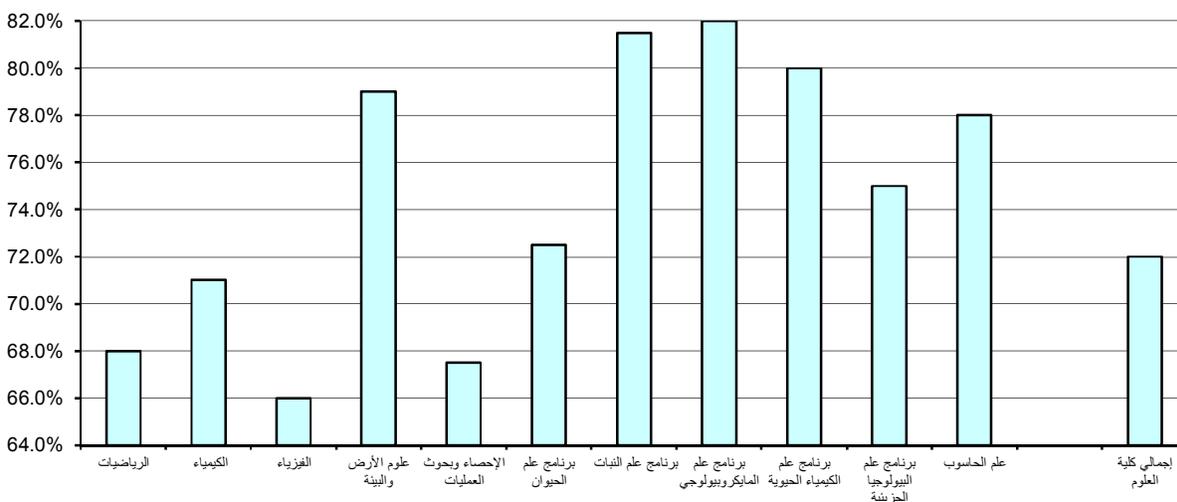
حاز برنامج علم الحاسوب على الدرجة الأعلى في مجال تقييم المعرفة و المهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 91.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الرياضيات وبلغت 51.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز برنامج علم المايكروبيولوجي حيث حقق أعلى الدرجات 83.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 12.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 61.0% وتمثلت بقسم الفيزياء. (جدول 47)

جدول (46) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------|
| 67.2% | 68.0% | 43.0% | 55.0% | 79.0% | 86.0% | الرياضيات |
| 73.1% | 71.0% | 49.0% | 60.6% | 87.0% | 98.0% | الكيمياء |
| 65.9% | 66.0% | 46.0% | 60.0% | 72.0% | 82.0% | الفيزياء |
| 77.0% | 79.0% | 48.0% | 59.0% | 90.0% | 96.0% | علوم الأرض والبيئة |
| 66.5% | 67.5% | 44.0% | 57.0% | 76.0% | 88.0% | الإحصاء وبحوث العمليات |
| 73.4% | 72.5% | 56.0% | 64.0% | 83.0% | 90.0% | برنامج علم الحيوان |
| 79.8% | 81.5% | 63.0% | 67.0% | 90.0% | 97.0% | برنامج علم النبات |
| 81.4% | 82.0% | 62.0% | 71.0% | 90.0% | 91.0% | برنامج علم المايكروبيولوجي |
| 79.9% | 80.0% | 65.0% | 72.0% | 86.0% | 97.0% | برنامج علم الكيمياء الحيوية |
| 77.0% | 75.0% | 63.0% | 68.0% | 82.0% | 98.0% | برنامج علم البيولوجيا الجزيئية |
| 74.7% | 78.0% | 39.0% | 66.0% | 84.0% | 89.0% | علم الحاسوب |
| | | | | | | |
| 72.4% | 72.0% | 39.0% | 59.0% | 87.0% | 98.0% | إجمالي كلية العلوم |

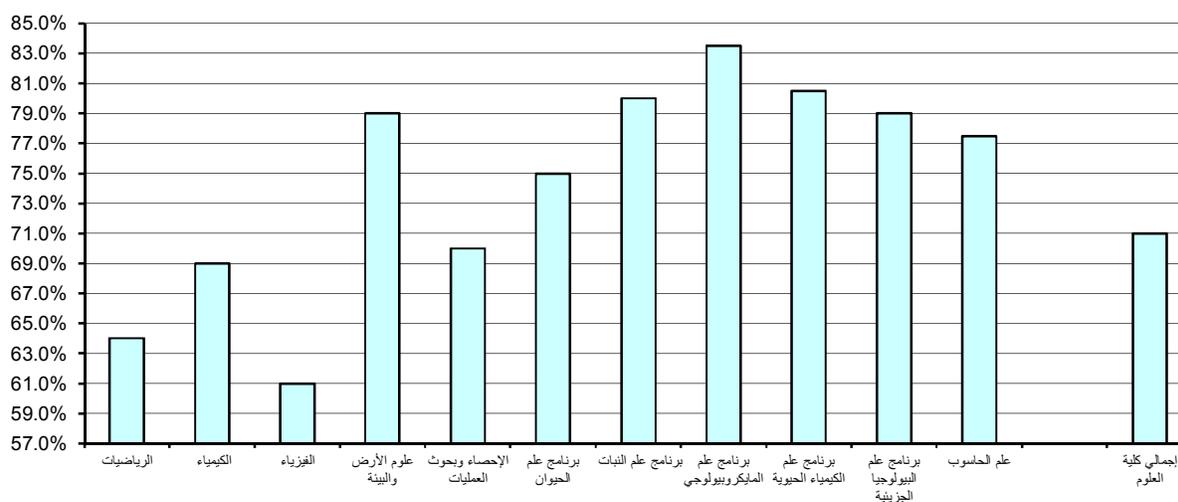
درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع



جدول (47) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------|
| 63.7% | 64.0% | 43.0% | 51.0% | 78.0% | 82.0% | الرياضيات |
| 71.9% | 69.0% | 46.0% | 60.0% | 89.0% | 95.0% | الكيمياء |
| 61.0% | 61.0% | 40.0% | 54.0% | 67.0% | 84.0% | الفيزياء |
| 77.6% | 79.0% | 50.0% | 59.0% | 89.0% | 98.0% | علوم الأرض والبيئة |
| 67.2% | 70.0% | 45.0% | 57.0% | 77.0% | 89.0% | الإحصاء وبحوث العمليات |
| 74.7% | 75.0% | 60.0% | 65.0% | 84.0% | 93.0% | برنامج علم الحيوان |
| 79.6% | 80.0% | 63.0% | 69.0% | 90.0% | 95.0% | برنامج علم النبات |
| 80.7% | 83.5% | 59.0% | 69.0% | 89.0% | 91.0% | برنامج علم المايكروبيولوجي |
| 80.3% | 80.5% | 69.0% | 75.0% | 89.0% | 92.0% | برنامج علم الكيمياء الحيوية |
| 77.0% | 79.0% | 64.0% | 66.0% | 81.0% | 93.0% | برنامج علم البيولوجيا الجزيئية |
| 77.1% | 77.5% | 40.0% | 67.0% | 91.0% | 93.0% | علم الحاسوب |
| | | | | | | |
| 71.4% | 71.0% | 40.0% | 57.0% | 87.0% | 98.0% | إجمالي كلية العلوم |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية



(3.2.3). الوعي القيمي و تطوير الذات :

حاز برنامج علم النبات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي و تطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسمي الرياضيات والفيزياء وبلغت 51.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز برنامج علم المايكروبيولوجي حيث حقق أعلى الدرجات 80.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 10.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 60.0% وتمثلت بقسم الفيزياء. (جدول 48)

(4.2.3). الإعداد للعمل والمهنة:

حاز برنامج علم الحاسوب على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 93.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الرياضيات وبلغت 51.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز برنامج علم المايكروبيولوجي حيث حقق أعلى الدرجات 85.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 13.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 63% وتمثلت بقسم الفيزياء. (جدول 49)

(5.2.3). متوسط عام تقويم المقرر:

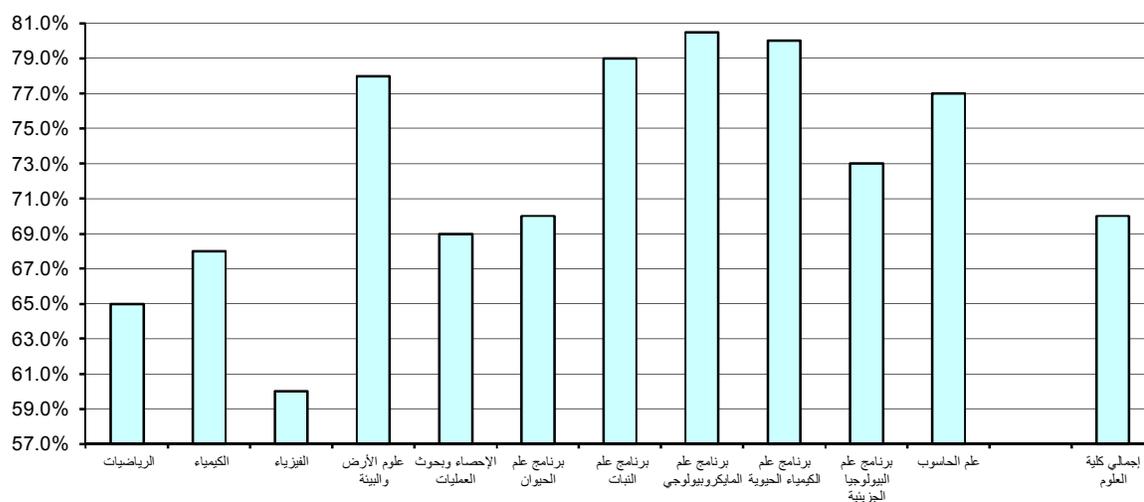
حاز برنامج علم النبات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 90.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسمي الرياضيات والفيزياء وبلغت 54.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز برنامج علم المايكروبيولوجي حيث حقق أعلى الدرجات 83.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 12.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 63% وتمثلت بقسم الفيزياء. (جدول 50)

جدول (48) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------|
| 63.9% | 65.0% | 42.0% | 51.0% | 76.0% | 83.0% | الرياضيات |
| 70.6% | 68.0% | 43.0% | 57.6% | 86.8% | 98.0% | الكيمياء |
| 61.1% | 60.0% | 41.0% | 51.0% | 69.0% | 86.0% | الفيزياء |
| 76.4% | 78.0% | 52.0% | 62.0% | 89.0% | 95.0% | علوم الأرض والبيئة |
| 67.3% | 69.0% | 45.0% | 56.0% | 77.0% | 91.0% | الإحصاء وبحوث العمليات |
| 70.7% | 70.0% | 50.0% | 61.0% | 80.0% | 89.0% | برنامج علم الحيوان |
| 78.4% | 79.0% | 59.0% | 65.0% | 92.0% | 97.0% | برنامج علم النبات |
| 79.8% | 80.5% | 56.0% | 69.0% | 89.0% | 91.0% | برنامج علم المايكروبيولوجي |
| 78.4% | 80.0% | 66.0% | 71.0% | 86.0% | 94.0% | برنامج علم الكيمياء الحيوية |
| 73.5% | 73.0% | 63.0% | 65.0% | 78.0% | 87.0% | برنامج علم البيولوجيا الجزيئية |
| 76.2% | 77.0% | 42.0% | 68.0% | 87.0% | 95.0% | علم الحاسوب |
| | | | | | | |
| 70.4% | 70.0% | 41.0% | 57.0% | 86.0% | 98.0% | إجمالي كلية العلوم |

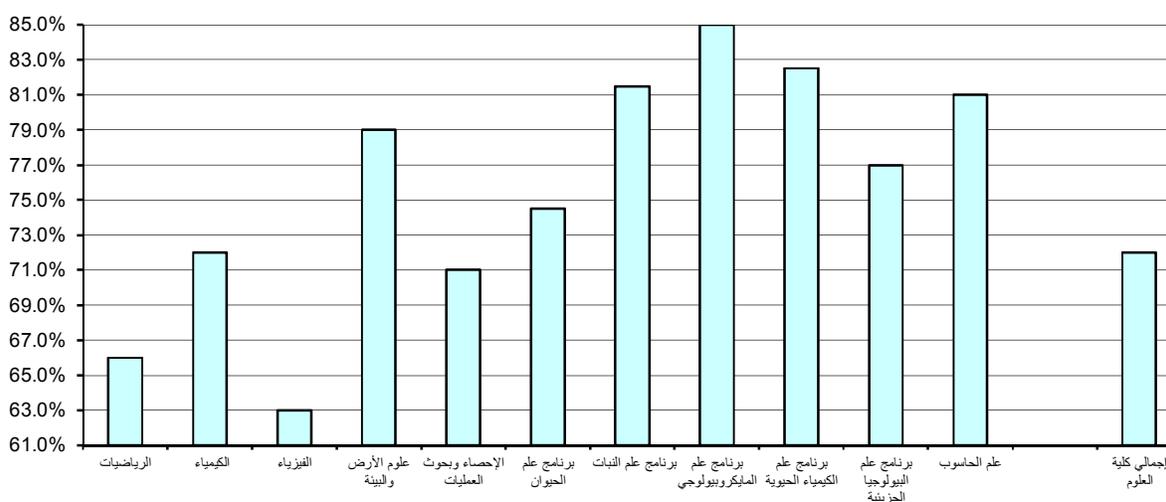
درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات



جدول (49) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|--------------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الرياضيات | 81.0% | 75.0% | 51.0% | 42.0% | 66.0% | 64.5% |
| الكيمياء | 100.0% | 88.2% | 62.2% | 47.0% | 72.0% | 73.5% |
| الفيزياء | 84.0% | 69.0% | 54.0% | 39.0% | 63.0% | 62.7% |
| علوم الأرض والبيئة | 100.0% | 89.0% | 57.0% | 49.0% | 79.0% | 76.7% |
| الإحصاء وبحوث العمليات | 89.0% | 77.0% | 54.0% | 42.0% | 71.0% | 68.0% |
| برنامج علم الحيوان | 93.0% | 85.0% | 65.0% | 58.0% | 74.5% | 74.9% |
| برنامج علم النبات | 97.0% | 90.0% | 69.0% | 66.0% | 81.5% | 80.9% |
| برنامج علم المايكروبيولوجي | 93.0% | 90.0% | 71.0% | 62.0% | 85.0% | 82.4% |
| برنامج علم الكيمياء الحيوية | 90.0% | 90.0% | 76.0% | 68.0% | 82.5% | 81.1% |
| برنامج علم البيولوجيا الجزيئية | 93.0% | 82.0% | 67.0% | 60.0% | 77.0% | 76.4% |
| علم الحاسوب | 98.0% | 93.0% | 65.0% | 30.0% | 81.0% | 78.7% |
| إجمالي كلية العلوم | 100.0% | 88.0% | 57.0% | 30.0% | 72.0% | 72.3% |

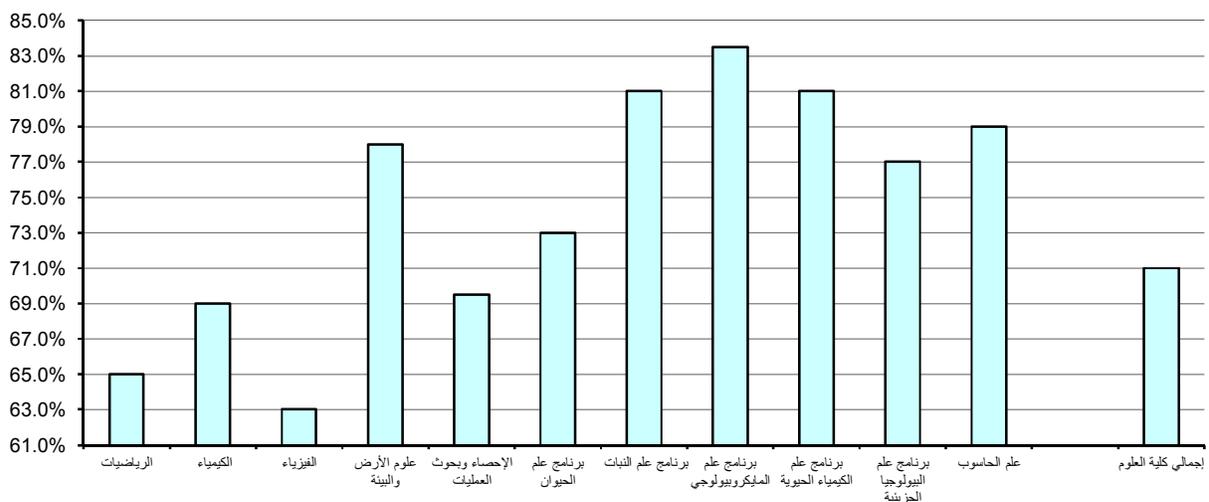
درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة



جدول (50) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|--------------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الرياضيات | 81.0% | 78.0% | 54.0% | 44.0% | 65.0% | 64.9% |
| الكيمياء | 97.0% | 88.0% | 61.0% | 47.0% | 69.0% | 72.3% |
| الفيزياء | 83.0% | 68.0% | 54.0% | 41.0% | 63.0% | 62.6% |
| علوم الأرض والبيئة | 96.0% | 89.0% | 59.0% | 50.0% | 78.0% | 77.1% |
| الإحصاء وبحوث العمليات | 89.0% | 74.0% | 57.0% | 44.0% | 69.5% | 67.2% |
| برنامج علم الحيوان | 92.0% | 84.0% | 65.0% | 59.0% | 73.0% | 73.8% |
| برنامج علم النبات | 96.0% | 90.0% | 68.0% | 63.0% | 81.0% | 79.7% |
| برنامج علم المايكروبيولوجي | 90.0% | 89.0% | 70.0% | 60.0% | 83.5% | 81.0% |
| برنامج علم الكيمياء الحيوية | 93.0% | 86.0% | 74.0% | 67.0% | 81.0% | 80.0% |
| برنامج علم البيولوجيا الجزيئية | 92.0% | 79.0% | 68.0% | 63.0% | 77.0% | 76.1% |
| علم الحاسوب | 93.0% | 88.0% | 69.0% | 38.0% | 79.0% | 76.6% |
| إجمالي كلية العلوم | 97.0% | 87.0% | 58.0% | 38.0% | 71.0% | 71.7% |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر



4 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الهندسة والبتترول

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية الهندسة والبتترول خلال الفصل الدراسي الثاني 2011/2010 إلى قسمين رئيسيين تتناول نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.4) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.4) - أساليب التدريس:

حاز قسم العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94% كما حاز قسم العمارة على أدنى الدرجات حيث بلغت 57.0% . أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العمارة حيث حقق أعلى الدرجات 87.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة والبتترول بمقدار 5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتترول 77.0% وتمثلت بقسم الهندسة المدنية. (جدول 51)

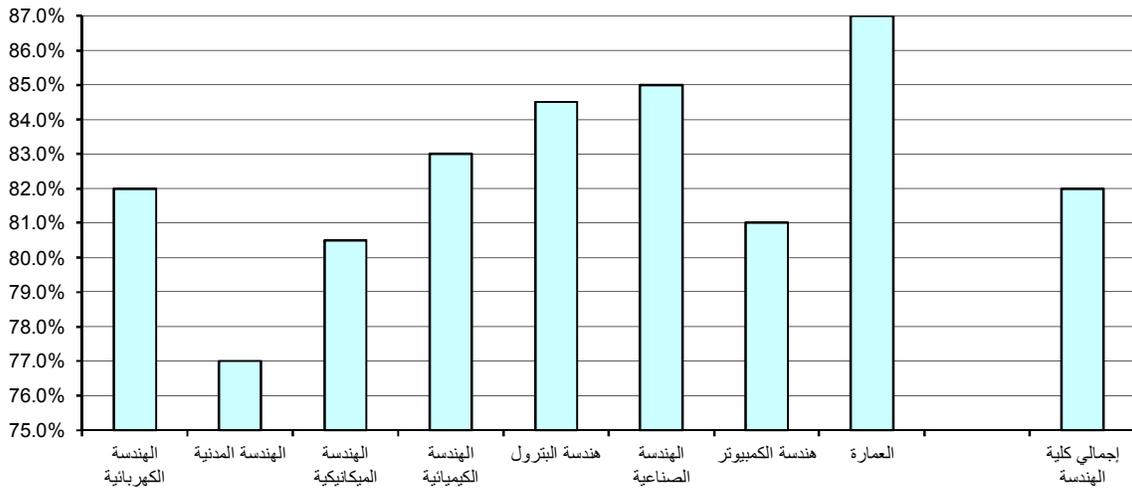
(2.1.4) . التعامل مع الطلبة :

حاز قسم هندسة البترول على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.1% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العمارة وبلغت 65.0% . أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العمارة حيث حقق أعلى الدرجات 93.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة والبتترول بمقدار 7.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتترول 81.5% وتمثلت بقسم الهندسة الميكانيكية. (جدول 52)

ككول (51) نئانك تقوكم الأءاء الئءرلسل - أساللب الئءرلس
الفصل الءراسل الئانل 2011/2010

| القسك | الأعلل | أعلل 10% | أءنل 10% | الأءنل | الوسلط | المنوسط |
|----------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الهندسة الكهربائلة | 93.0% | 91.8% | 68.2% | 50.0% | 82.0% | 80.3% |
| الهندسة المءنللة | 96.0% | 92.7% | 63.3% | 53.0% | 77.0% | 77.2% |
| الهندسة الملكانلكلة | 95.0% | 89.7% | 67.3% | 43.0% | 80.5% | 78.7% |
| الهندسة الكلكمائللة | 94.0% | 90.0% | 67.0% | 38.0% | 83.0% | 80.1% |
| هندسة البئرول | 99.0% | 93.2% | 66.8% | 56.0% | 84.5% | 81.6% |
| الهندسة الصئاعلة | 93.0% | 92.0% | 76.0% | 69.0% | 85.0% | 84.4% |
| هندسة الكلكبوتر | 98.0% | 89.0% | 62.4% | 53.0% | 81.0% | 78.6% |
| العمارة | 98.0% | 94.0% | 57.0% | 53.0% | 87.0% | 82.1% |
| | | | | | | |
| إكمالل كلكلة الهندسة | 99.0% | 92.0% | 65.0% | 38.0% | 82.0% | 79.7% |

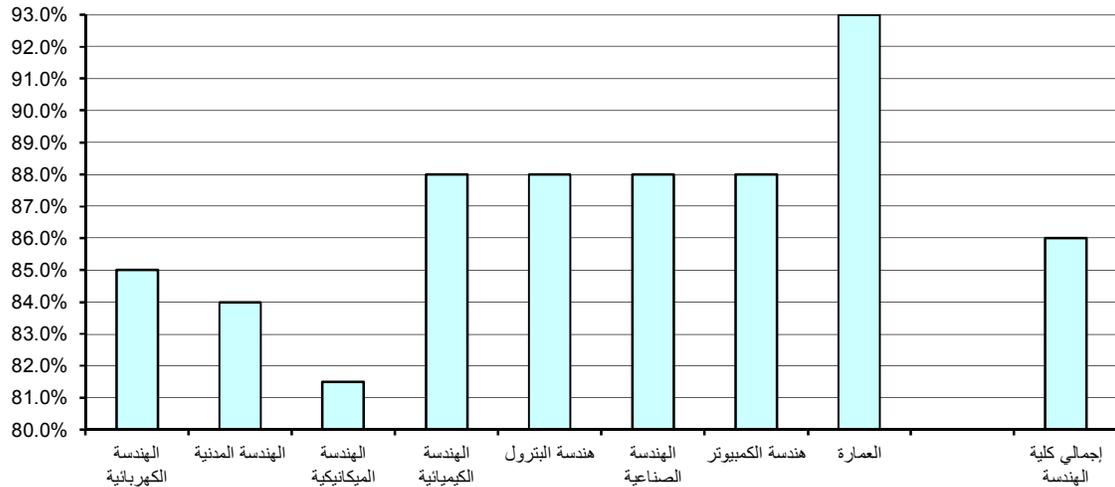
ءرلة الوسلط لنئانك تقوكم الأءاء الئءرلسل - أساللب الئءرلس



جدول (52) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 84.6% | 85.0% | 54.0% | 74.2% | 95.0% | 98.0% | الهندسة الكهربائية |
| 81.9% | 84.0% | 51.0% | 67.3% | 95.0% | 100.0% | الهندسة المدنية |
| 81.7% | 81.5% | 58.0% | 66.9% | 92.0% | 98.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 83.7% | 88.0% | 42.0% | 74.0% | 93.5% | 95.0% | الهندسة الكيميائية |
| 85.1% | 88.0% | 63.0% | 70.9% | 96.1% | 98.0% | هندسة البترول |
| 86.4% | 88.0% | 70.0% | 76.0% | 95.0% | 98.0% | الهندسة الصناعية |
| 85.4% | 88.0% | 57.0% | 72.2% | 95.2% | 100.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 86.5% | 93.0% | 63.0% | 65.0% | 96.0% | 100.0% | العمارة |
| | | | | | | |
| 83.8% | 86.0% | 42.0% | 70.0% | 95.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة



(3.1.4). نظام التقويم و الواجبات :

حاز قسم العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم و الواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العمارة وبلغت 65.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العمارة حيث حقق أعلى الدرجات 86.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة والبتروك بمقدار 3.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتروك 81.0% وتمثلت بقسمي الهندسة المدنية والهندسة الميكانيكية. (جدول 53)

(4.1.4). المواظبة و الالتزام :

حاز قسم الهندسة البتروك على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة و الالتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.1% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العمارة وبلغت 64.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العمارة حيث حقق أعلى الدرجات 88.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 3.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتروك 81.0% وتمثلت بقسم المدنية. (جدول 54)

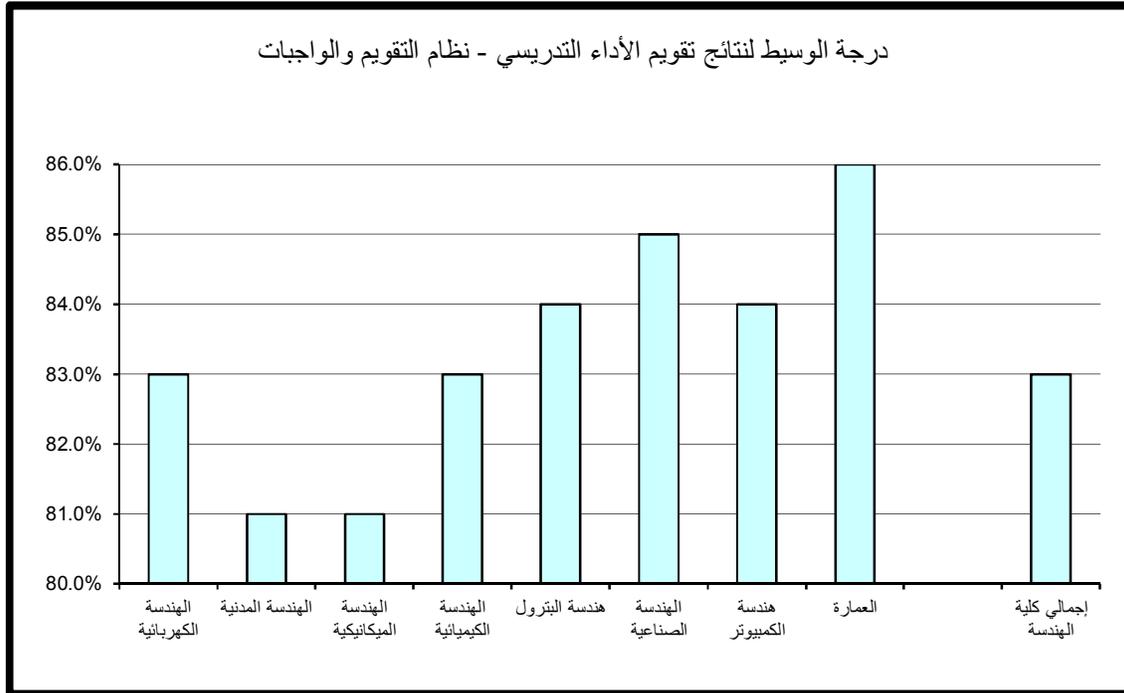
(5.1.4). الانطباع العام :

حاز قسم البتروك على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الانطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العمارة وبلغت 48.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم العمارة وقسم هندسة البتروك حيث حققا أعلى الدرجات 82.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 6.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتروك 70.5% وتمثلت بقسم الهندسة المدنية. (جدول 55)

جدول (53) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

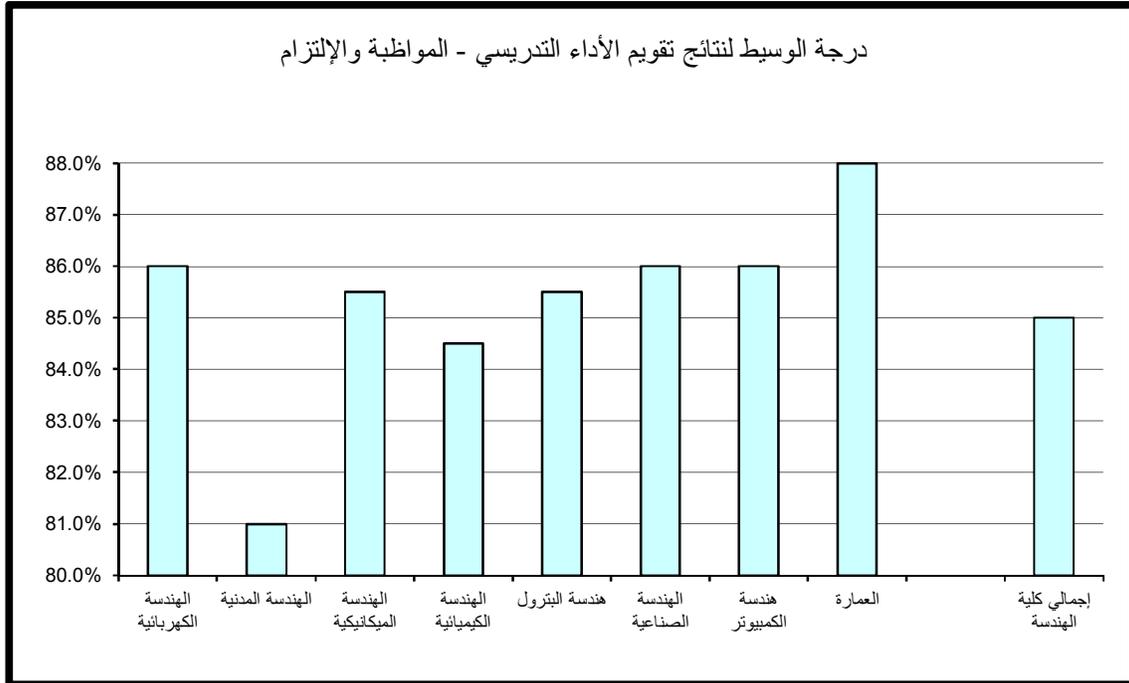
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 82.1% | 83.0% | 56.0% | 71.0% | 93.0% | 95.0% | الهندسة الكهربائية |
| 80.0% | 81.0% | 50.0% | 66.2% | 92.0% | 96.0% | الهندسة المدنية |
| 80.4% | 81.0% | 60.0% | 66.3% | 90.0% | 96.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 80.7% | 83.0% | 44.0% | 71.5% | 89.5% | 94.0% | الهندسة الكيميائية |
| 82.3% | 84.0% | 61.0% | 70.7% | 93.1% | 95.0% | هندسة البترول |
| 84.7% | 85.0% | 62.0% | 79.0% | 91.0% | 96.0% | الهندسة الصناعية |
| 82.3% | 84.0% | 61.0% | 74.4% | 92.0% | 98.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 82.0% | 86.0% | 58.0% | 65.0% | 94.0% | 95.0% | العمارة |
| | | | | | | |
| 81.4% | 83.0% | 44.0% | 68.3% | 92.0% | 98.0% | إجمالي كلية الهندسة |



جدول (54) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

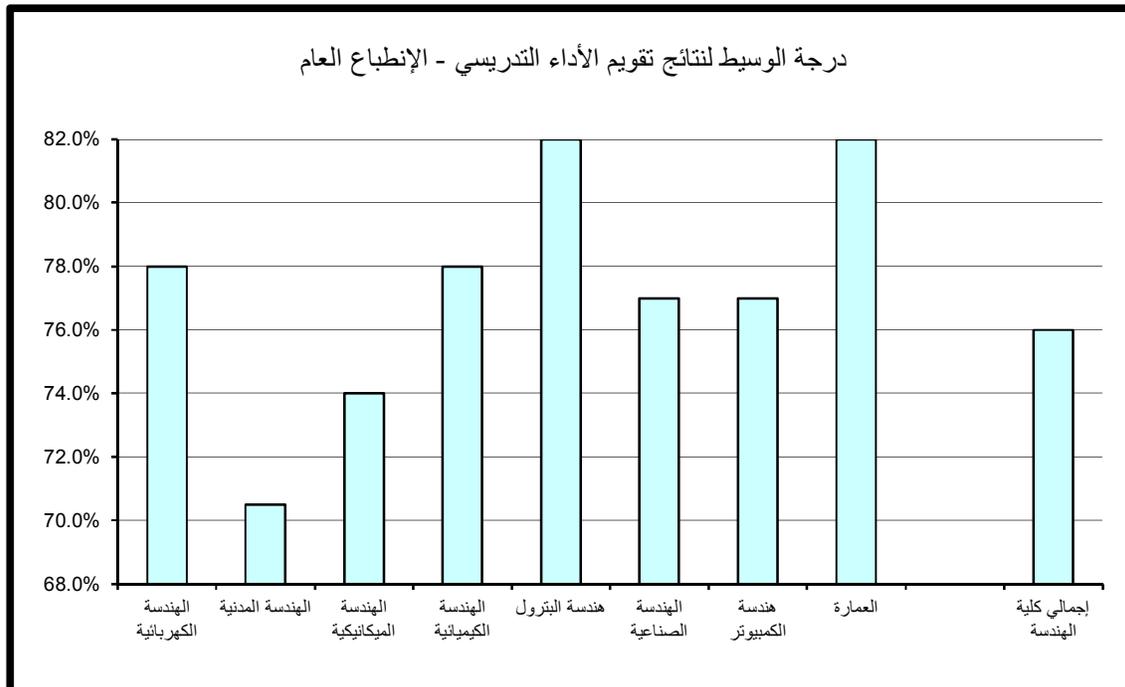
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 84.4% | 86.0% | 64.0% | 74.2% | 93.8% | 97.0% | الهندسة الكهربائية |
| 80.4% | 81.0% | 47.0% | 67.6% | 93.0% | 99.0% | الهندسة المدنية |
| 83.0% | 85.5% | 60.0% | 69.0% | 93.0% | 98.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 81.7% | 84.5% | 47.0% | 72.5% | 90.0% | 94.0% | الهندسة الكيميائية |
| 83.9% | 85.5% | 63.0% | 70.8% | 94.1% | 97.0% | هندسة البترول |
| 84.7% | 86.0% | 66.0% | 78.0% | 93.0% | 95.0% | الهندسة الصناعية |
| 83.1% | 86.0% | 52.0% | 74.8% | 91.2% | 99.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 82.4% | 88.0% | 48.0% | 64.0% | 94.0% | 96.0% | العمارة |
| | | | | | | |
| 82.7% | 85.0% | 47.0% | 69.3% | 93.0% | 99.0% | إجمالي كلية الهندسة |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام



جدول (55) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 76.0% | 78.0% | 48.0% | 57.2% | 93.8% | 99.0% | الهندسة الكهربائية |
| 71.1% | 70.5% | 32.0% | 52.3% | 89.7% | 100.0% | الهندسة المدنية |
| 72.3% | 74.0% | 39.0% | 53.3% | 88.1% | 99.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 75.5% | 78.0% | 33.0% | 56.0% | 90.0% | 96.0% | الهندسة الكيميائية |
| 77.3% | 82.0% | 36.0% | 55.4% | 96.0% | 99.0% | هندسة البترول |
| 77.8% | 77.0% | 49.0% | 58.0% | 91.0% | 94.0% | الهندسة الصناعية |
| 74.0% | 77.0% | 41.0% | 52.0% | 91.2% | 100.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 75.9% | 82.0% | 39.0% | 48.0% | 92.0% | 100.0% | العمارة |
| | | | | | | |
| 74.3% | 76.0% | 32.0% | 53.3% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |



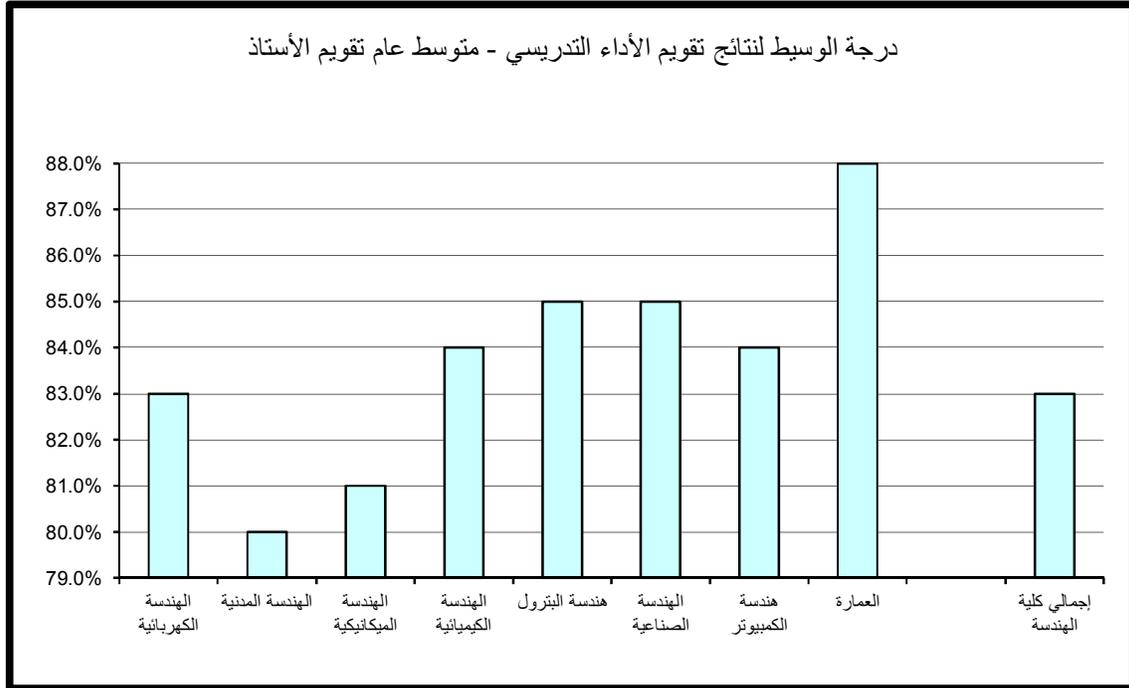
(6.1.4). متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز قسم هندسة البترول على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.1% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العمارة وبلغت 58.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العمارة حيث حقق أعلى الدرجات 88.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة والبترول بمقدار 5.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبترول 80.0% وتمثلت بقسم الهندسة المدنية. (جدول 56)

ككول (56) نئانك فكوك الأءاء الئءرلسل - مئوسط عام فكوك الأسئاء
الفصل الءراسل الئانل 2011/2010

| القسك | الأعلل | أعلل 10% | أءنى 10% | الأءنى | الوسلط | المئوسط |
|----------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الهندسة الكهربائلة | 94.0% | 92.0% | 71.2% | 55.0% | 83.0% | 81.9% |
| الهندسة المءنللة | 97.0% | 92.0% | 66.3% | 52.0% | 80.0% | 78.7% |
| الهندسة الملكانلكللة | 96.0% | 90.0% | 67.9% | 57.0% | 81.0% | 79.9% |
| الهندسة الكلكمائللة | 94.0% | 89.0% | 68.5% | 42.0% | 84.0% | 80.8% |
| هندسة البئرول | 95.0% | 94.1% | 67.8% | 61.0% | 85.0% | 82.4% |
| الهندسة الصئاعللة | 94.0% | 92.0% | 78.0% | 66.0% | 85.0% | 84.6% |
| هندسة الكملبوتر | 99.0% | 90.2% | 69.2% | 55.0% | 84.0% | 81.3% |
| العمارة | 96.0% | 93.0% | 58.0% | 56.0% | 88.0% | 82.4% |
| | | | | | | |
| إكمالل كللة الهندسة | 99.0% | 92.0% | 68.0% | 42.0% | 83.0% | 81.0% |



(2.4) . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيراً متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.4) . مهارات التفكير و التحليل و الابداع :

حاز قسم العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل و الابداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الهندسة المدنية وبلغت 59.9%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العمارة حيث حقق أعلى الدرجات 82.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة والبتروك بمقدار 7.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتروك 72.0% وتمثلت بقسم الهندسة الكهربية. (جدول 57)

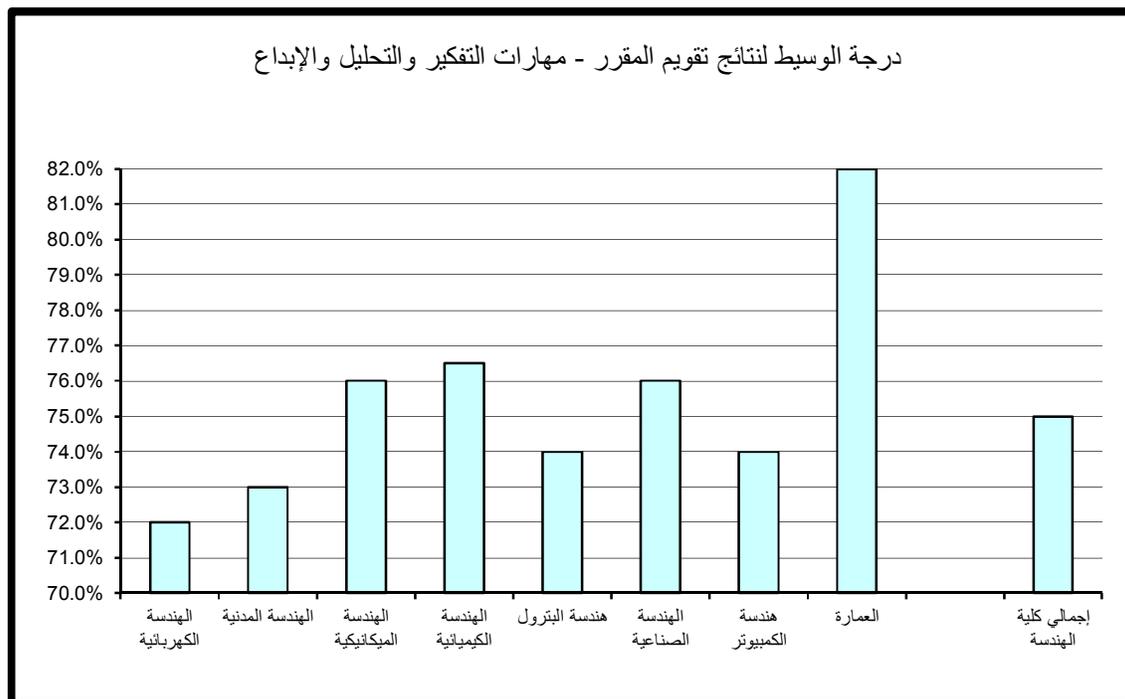
(2.2.4) . المعرفة و المهارات العلمية :

حاز قسم العمارة على الدرجة الأعلى في مجال المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم هندسة الكمبيوتر وبلغت 58.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العمارة حيث حقق أعلى الدرجات 86.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة والبتروك بمقدار 12% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتروك 70.0% وتمثلت بقسم الهندسة الكمبيوتر. (جدول 58)

جدول (57) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

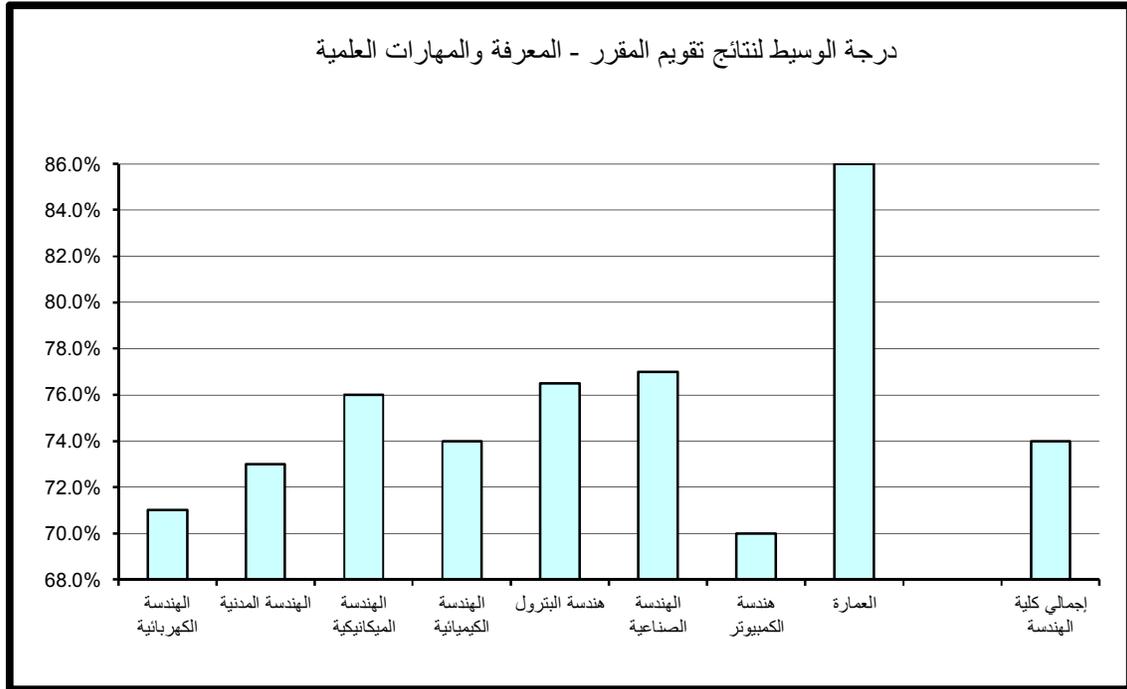
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 71.9% | 72.0% | 53.0% | 62.2% | 82.8% | 95.0% | الهندسة الكهربية |
| 73.5% | 73.0% | 51.0% | 59.9% | 90.0% | 95.0% | الهندسة المدنية |
| 74.4% | 76.0% | 54.0% | 60.0% | 85.7% | 95.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 75.8% | 76.5% | 64.0% | 66.0% | 85.5% | 92.0% | الهندسة الكيميائية |
| 75.9% | 74.0% | 48.0% | 65.9% | 89.2% | 94.0% | هندسة البترول |
| 77.3% | 76.0% | 62.0% | 66.0% | 89.0% | 93.0% | الهندسة الصناعية |
| 72.9% | 74.0% | 49.0% | 63.8% | 84.4% | 98.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 80.7% | 82.0% | 51.0% | 67.0% | 94.0% | 100.0% | العمارة |
| | | | | | | |
| 74.5% | 75.0% | 48.0% | 62.0% | 88.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع



جدول (58) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 71.5% | 71.0% | 54.0% | 61.2% | 82.6% | 97.0% | الهندسة الكهربائية |
| 74.4% | 73.0% | 51.0% | 58.3% | 90.7% | 98.0% | الهندسة المدنية |
| 74.3% | 76.0% | 53.0% | 59.3% | 88.0% | 93.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 75.3% | 74.0% | 60.0% | 65.0% | 86.5% | 92.0% | الهندسة الكيميائية |
| 76.0% | 76.5% | 40.0% | 66.8% | 91.1% | 94.0% | هندسة البترول |
| 78.3% | 77.0% | 65.0% | 68.0% | 88.0% | 94.0% | الهندسة الصناعية |
| 69.7% | 70.0% | 43.0% | 58.0% | 82.2% | 88.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 81.9% | 86.0% | 53.0% | 64.0% | 95.0% | 97.0% | العمارة |
| | | | | | | |
| 74.3% | 74.0% | 40.0% | 60.3% | 88.0% | 98.0% | إجمالي كلية الهندسة |



(3.2.4) . الوعي القيمي و تطوير الذات :

حاز قسم العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي و تطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 93.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الهندسة الميكانيكية وبلغت 58.3%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العمارة حيث حقق أعلى الدرجات 88.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة والبتترول بمقدار 15% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتترول 69.0% وتمثلت بقسم الهندسة الكمبيوتر. (جدول 59)

(4.2.4) . الإعداد للعمل والمهنة:

حاز قسم العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 93.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الهندسة الميكانيكية وبلغت 58.3%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العمارة حيث حقق أعلى الدرجات 87.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة و البترول بمقدار 11.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة و البترول 70.0% وتمثلت بقسمي الهندسة الكهربائية وهندسة الكمبيوتر. (جدول 60)

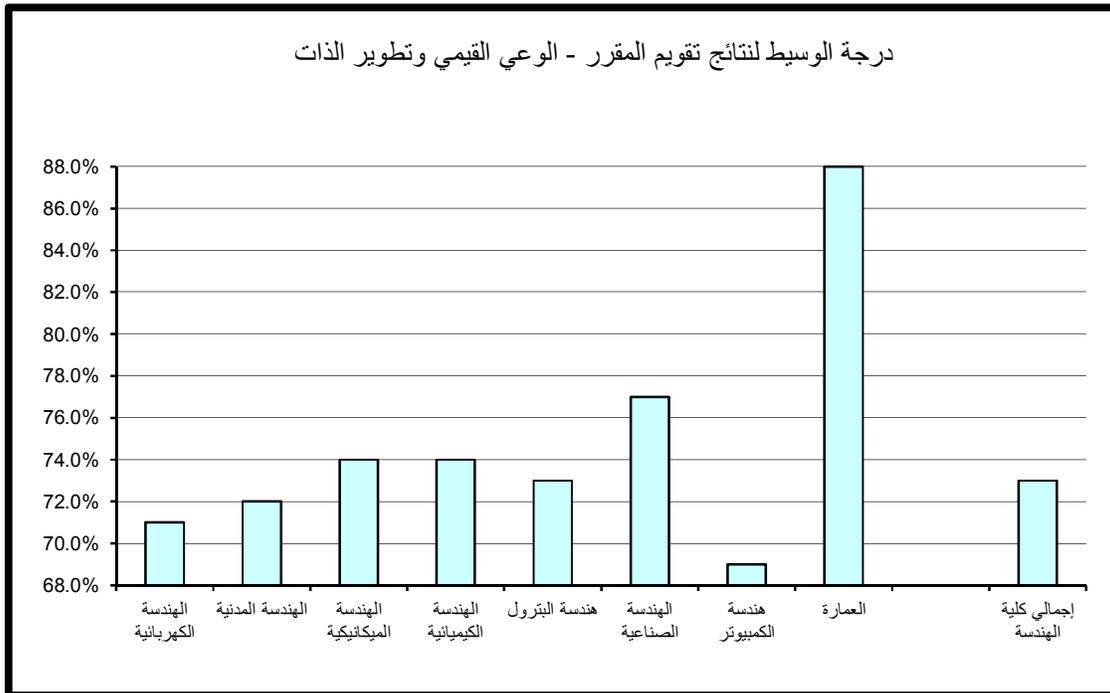
(5.2.4) . متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسم العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 93.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الهندسة الميكانيكية وبلغت 59.6%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العمارة حيث حقق أعلى الدرجات 87.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة و البترول بمقدار 13% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة و البترول 69.0% وتمثلت في قسم هندسة الكمبيوتر. (جدول 61)

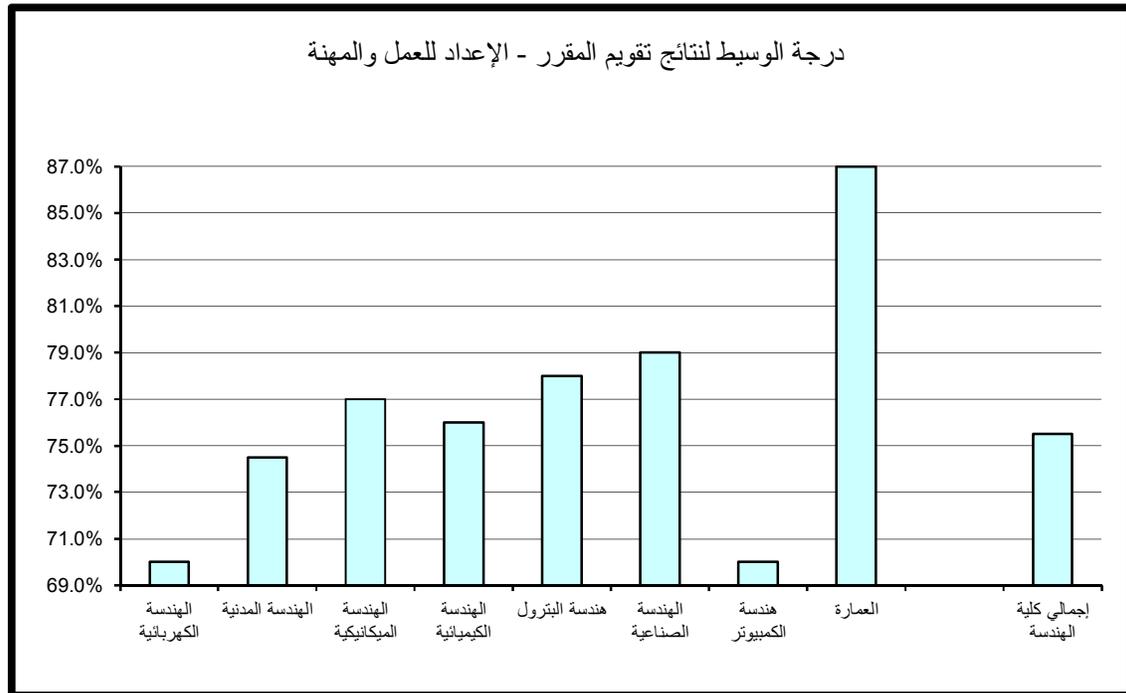
جدول (59) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 70.8% | 71.0% | 51.0% | 60.2% | 82.0% | 98.0% | الهندسة الكهربائية |
| 73.2% | 72.0% | 48.0% | 59.3% | 89.4% | 100.0% | الهندسة المدنية |
| 73.8% | 74.0% | 52.0% | 58.3% | 87.1% | 95.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 75.0% | 74.0% | 61.0% | 66.0% | 86.5% | 92.0% | الهندسة الكيميائية |
| 74.8% | 73.0% | 40.0% | 63.6% | 90.1% | 93.0% | هندسة البترول |
| 78.1% | 77.0% | 61.0% | 69.0% | 90.0% | 91.0% | الهندسة الصناعية |
| 70.0% | 69.0% | 46.0% | 59.6% | 84.0% | 91.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 82.3% | 88.0% | 52.0% | 68.0% | 93.0% | 97.0% | العمارة |
| | | | | | | |
| 73.7% | 73.0% | 40.0% | 60.0% | 89.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |



جدول (60) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

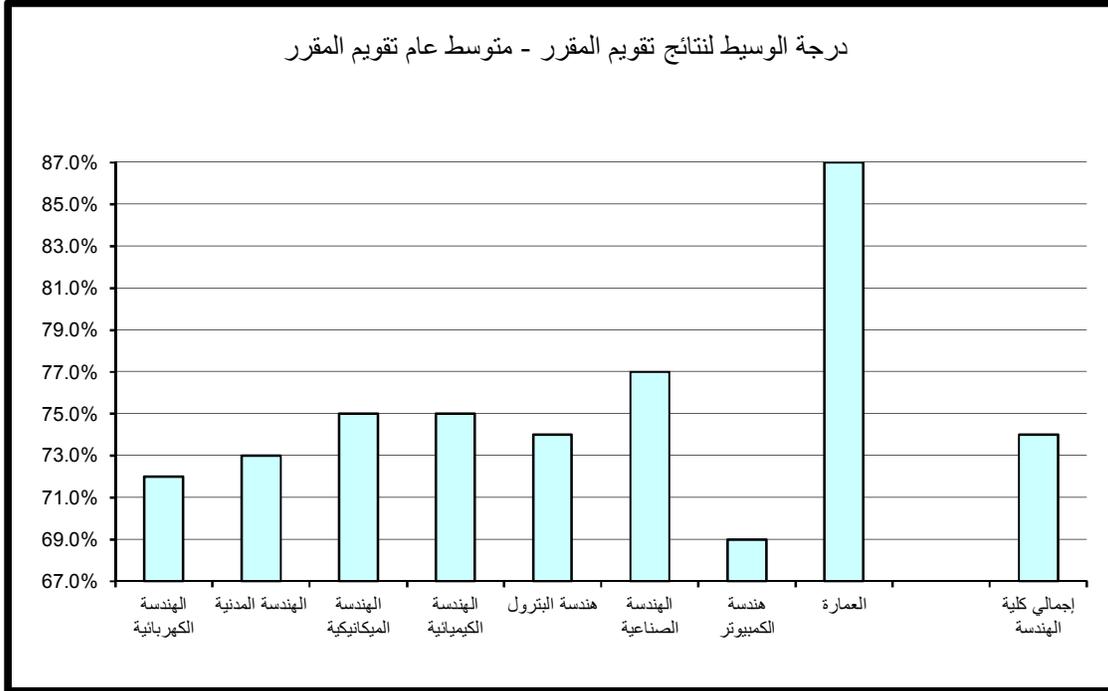
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 71.2% | 70.0% | 51.0% | 60.0% | 82.0% | 94.0% | الهندسة الكهربائية |
| 75.6% | 74.5% | 51.0% | 61.6% | 89.7% | 98.0% | الهندسة المدنية |
| 75.5% | 77.0% | 53.0% | 58.3% | 86.0% | 95.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 76.0% | 76.0% | 58.0% | 66.0% | 88.0% | 94.0% | الهندسة الكيميائية |
| 76.4% | 78.0% | 41.0% | 62.9% | 92.1% | 93.0% | هندسة البترول |
| 79.2% | 79.0% | 65.0% | 67.0% | 90.0% | 92.0% | الهندسة الصناعية |
| 70.3% | 70.0% | 38.0% | 59.6% | 84.4% | 93.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 81.3% | 87.0% | 51.0% | 60.0% | 93.0% | 100.0% | العمارة |
| | | | | | | |
| 74.9% | 75.5% | 38.0% | 60.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |



جدول (61) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 71.4% | 72.0% | 53.0% | 61.2% | 82.4% | 96.0% | الهندسة الكهربائية |
| 74.1% | 73.0% | 53.0% | 60.0% | 90.1% | 97.0% | الهندسة المدنية |
| 74.4% | 75.0% | 55.0% | 59.6% | 85.4% | 94.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 75.6% | 75.0% | 63.0% | 66.0% | 86.5% | 92.0% | الهندسة الكيميائية |
| 75.8% | 74.0% | 45.0% | 65.9% | 90.2% | 93.0% | هندسة البترول |
| 78.1% | 77.0% | 64.0% | 68.0% | 89.0% | 92.0% | الهندسة الصناعية |
| 70.7% | 69.0% | 44.0% | 60.8% | 84.0% | 89.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 81.5% | 87.0% | 52.0% | 63.0% | 93.0% | 97.0% | العمارة |
| | | | | | | |
| 74.3% | 74.0% | 44.0% | 61.3% | 88.0% | 97.0% | إجمالي كلية الهندسة |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر



5 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم الطبية المساعدة

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية العلوم الطبية المساعدة خلال الفصل الدراسي الثاني 2010/2011 إلى قسمين رئيسيين تتناول نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.5) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.5) . أساليب التدريس:

حاز قسم ادارة المعلومات الصحية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 100% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العلاج الطبيعي وبلغت 67%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم ادارة المعلومات الصحية حيث حقق أعلى الدرجات 93.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 8.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية علوم العلوم الطبية المساعدة 80% وتمثلت بقسم علوم الأشعة والطب النووي. (جدول 62)

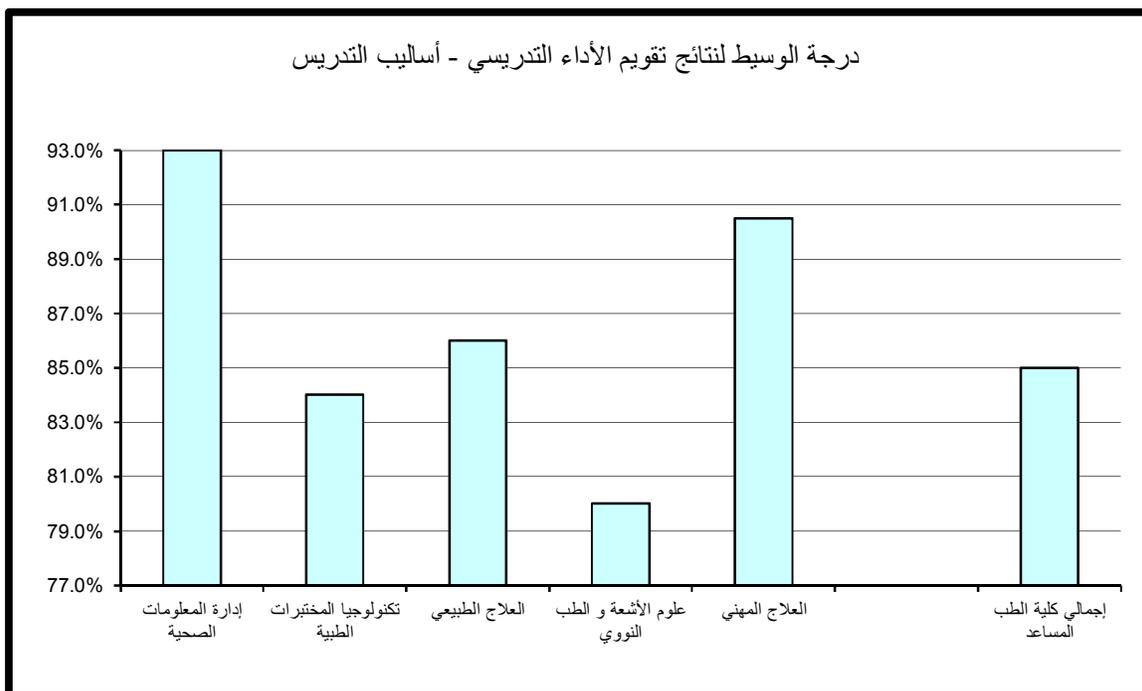
(2.1.5) . التعامل مع الطلبة :

حاز كل من قسم ادارة المعلومات الصحية وقسم العلاج المهني على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العلاج الطبيعي وبلغت 66% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 94.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 7% في حين بلغت أدنى

جدول (62) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------|
| 90.4% | 93.0% | 80.0% | 81.0% | 100.0% | 100.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 82.8% | 84.0% | 54.0% | 69.0% | 91.0% | 100.0% | تكنولوجيا المختبرات الطبية |
| 81.9% | 86.0% | 63.0% | 67.0% | 92.0% | 95.0% | العلاج الطبيعي |
| 79.8% | 80.0% | 55.0% | 68.0% | 92.0% | 98.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 90.3% | 90.5% | 76.0% | 87.0% | 96.0% | 98.0% | العلاج المهني |
| | | | | | | |
| 83.8% | 85.0% | 54.0% | 69.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



درجات الوسيط بكلية الطب المساعد 81.5% وتمثلت بقسم علوم الأشعة والطب النووي .
(جدول 63)

(3.1.5) . نظام التقويم و الواجبات :

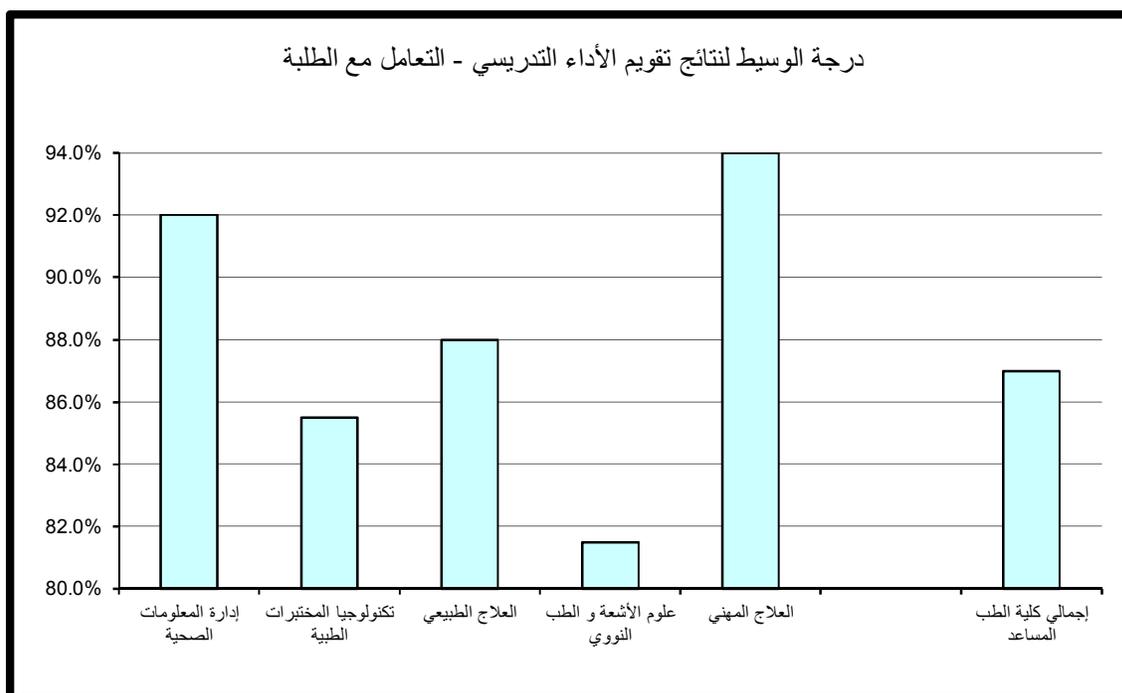
حاز قسما ادارة المعلومات الصحية والعلاج المهني على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام
التقويم و الواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات
المحققة فقد كانت بقسم علوم الأشعة والطب النووي وبلغت 65% .
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات
92.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 8.0% في حين بلغت أدنى
درجات الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة 80.5% وتمثلت بقسم علوم الأشعة والطب
النووي. (جدول 64)

(4.1.5) . المواظبة و الالتزام :

حاز قسم ادارة المعلومات الصحية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة و الالتزام
مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 100% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت
بقسم العلاج الطبيعي وبلغت 70% .
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسما العلاج المهني و ادارة المعلومات الصحية
حيث حققا أعلى الدرجات 93.5% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 5.5% في حين
بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة 81.5% وتمثلت بقسم علوم الأشعة
والطب النووي. (جدول 65)

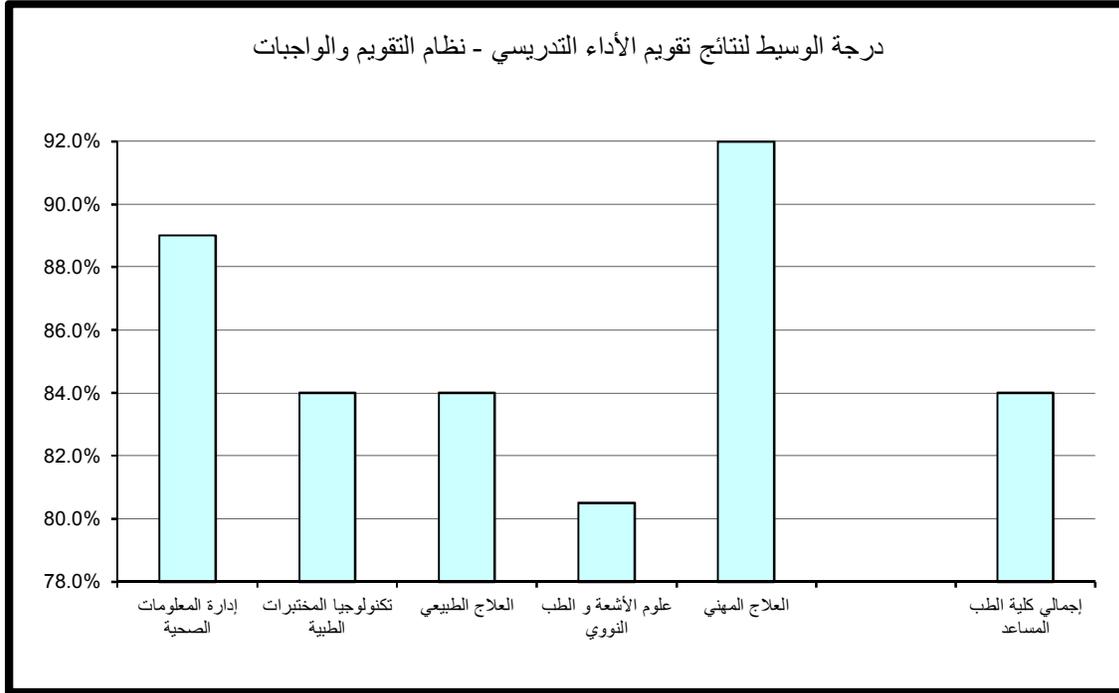
جدول (63) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------|
| 90.5% | 92.0% | 77.0% | 82.0% | 98.0% | 100.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 83.7% | 85.5% | 54.0% | 71.0% | 91.0% | 100.0% | تكنولوجيا المختبرات الطبية |
| 82.3% | 88.0% | 64.0% | 66.0% | 94.0% | 97.0% | العلاج الطبيعي |
| 81.2% | 81.5% | 62.0% | 70.0% | 94.0% | 98.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 91.9% | 94.0% | 74.0% | 89.0% | 98.0% | 99.0% | العلاج المهني |
| | | | | | | |
| 84.7% | 87.0% | 54.0% | 70.0% | 96.0% | 100.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



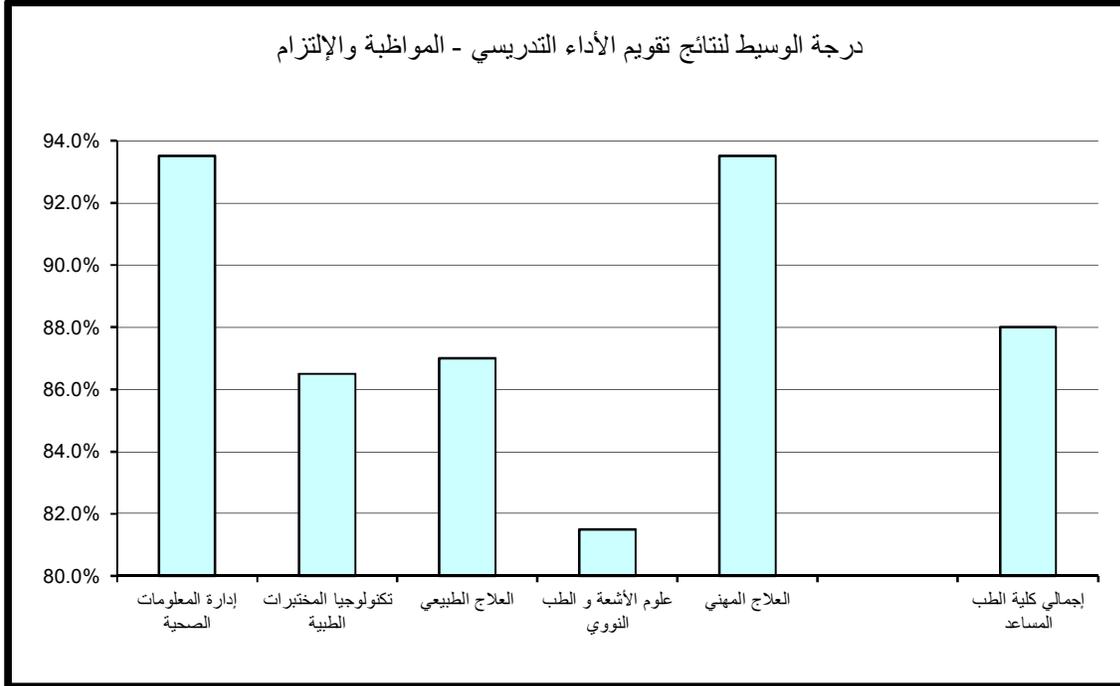
جدول (64) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------|
| 88.1% | 89.0% | 75.0% | 80.0% | 96.0% | 98.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 80.6% | 84.0% | 54.0% | 67.0% | 90.0% | 100.0% | تكنولوجيا المختبرات الطبية |
| 80.5% | 84.0% | 57.0% | 67.0% | 92.0% | 96.0% | العلاج الطبيعي |
| 80.1% | 80.5% | 59.0% | 65.0% | 90.0% | 96.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 91.4% | 92.0% | 84.0% | 87.0% | 96.0% | 97.0% | العلاج المهني |
| | | | | | | |
| 82.6% | 84.0% | 54.0% | 67.0% | 93.0% | 100.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



جدول (65) نتائج تقييم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------|
| 91.4% | 93.5% | 78.0% | 80.0% | 100.0% | 100.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 84.5% | 86.5% | 54.0% | 72.0% | 93.0% | 100.0% | تكنولوجيا المختبرات الطبية |
| 83.1% | 87.0% | 65.0% | 70.0% | 93.0% | 96.0% | العلاج الطبيعي |
| 81.9% | 81.5% | 64.0% | 72.0% | 94.0% | 98.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 91.5% | 93.5% | 74.0% | 89.0% | 97.0% | 100.0% | العلاج المهني |
| | | | | | | |
| 85.3% | 88.0% | 54.0% | 72.0% | 96.0% | 100.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



(5.1.5) . الانطباع العام :

حاز قسم العلاج المهني على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الانطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العلاج الطبيعي وبلغت 55.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 87.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة 77.0% وتمثلت بقسمي العلاج الطبيعي وعلوم الأشعة والطب النووي. (جدول 66)

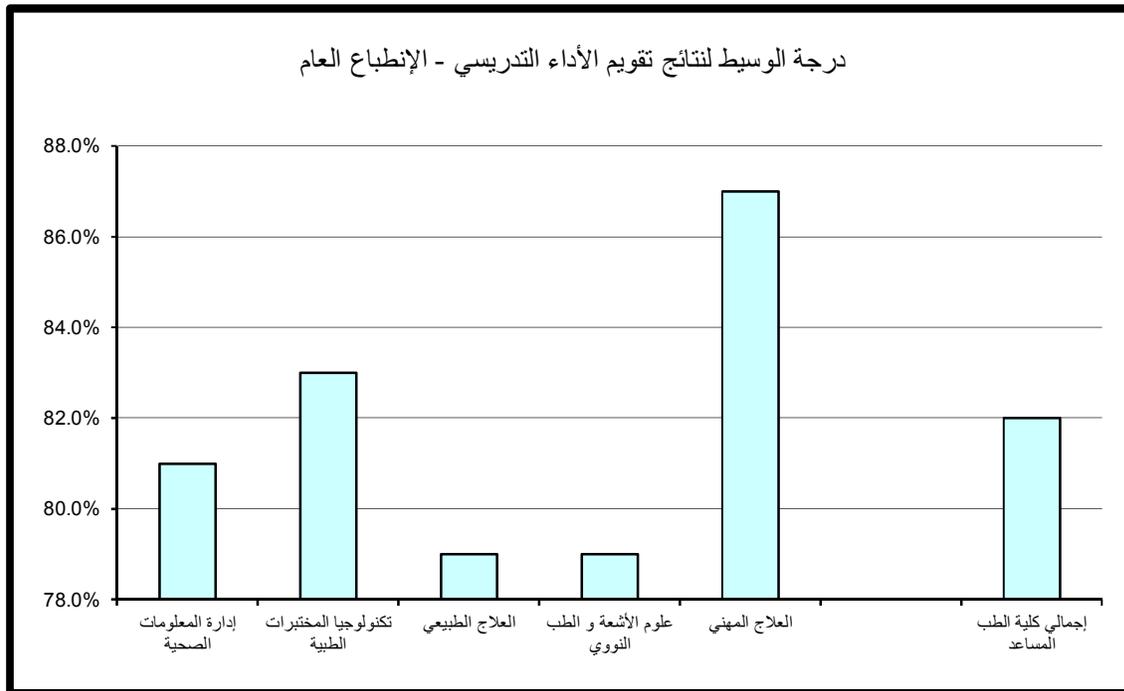
(6.1.5) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز قسم إدارة المعلومات الصحية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العلاج الطبيعي وبلغت 66%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 90.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 6.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 80.5% وتمثلت بقسم علوم الأشعة والطب النووي. (جدول 67)

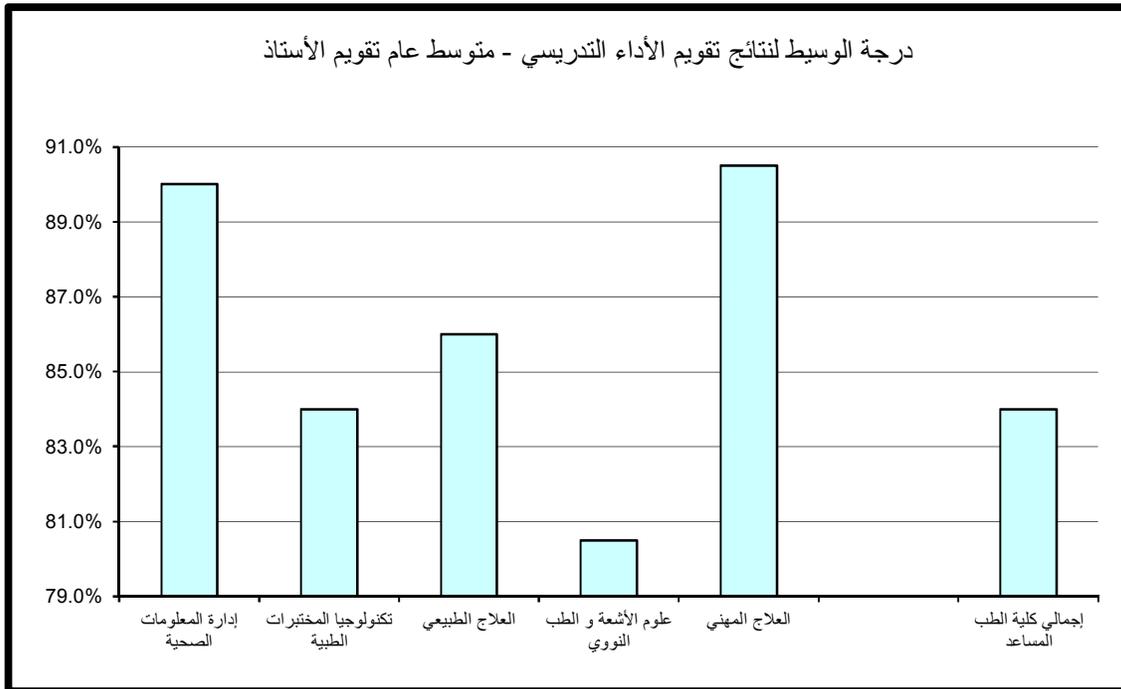
جدول (66) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------|
| 82.2% | 81.0% | 65.0% | 70.0% | 95.0% | 100.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 78.6% | 83.0% | 46.0% | 60.0% | 91.0% | 100.0% | تكنولوجيا المختبرات الطبية |
| 75.3% | 79.0% | 47.0% | 55.0% | 91.0% | 95.0% | العلاج الطبيعي |
| 75.8% | 79.0% | 47.0% | 56.0% | 94.0% | 95.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 86.0% | 87.0% | 69.0% | 77.0% | 96.0% | 100.0% | العلاج المهني |
| | | | | | | |
| 78.6% | 82.0% | 46.0% | 59.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



جدول (67) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأساتذة
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------|
| 89.1% | 90.0% | 80.0% | 80.0% | 98.0% | 99.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 82.7% | 84.0% | 54.0% | 72.0% | 92.0% | 100.0% | تكنولوجيا المختبرات الطبية |
| 81.7% | 86.0% | 64.0% | 66.0% | 92.0% | 95.0% | العلاج الطبيعي |
| 80.3% | 80.5% | 59.0% | 69.0% | 91.0% | 98.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 90.6% | 90.5% | 77.0% | 87.0% | 96.0% | 98.0% | العلاج المهني |
| | | | | | | |
| 83.7% | 84.0% | 54.0% | 70.0% | 95.0% | 100.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



(2.5) . نتائج تقويم المقرر

تنقسم نتائج تقويم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقويم المقرر كما يلي:

(1.2.5) . مهارات التفكير و التحليل و الابداع :

حاز كل من قسم ادارة المعلومات الصحية وقسم العلاج المهني على الدرجة الأعلى في مجال تقويم مهارات التفكير والتحليل والابداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العلاج الطبيعي وبلغت 63%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 87% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 77% وتمثلت بقسمي العلاج الطبيعي و تكنولوجيا المختبرات الطبية.

(جدول 68)

(2.2.5) . المعرفة و المهارات العلمية :

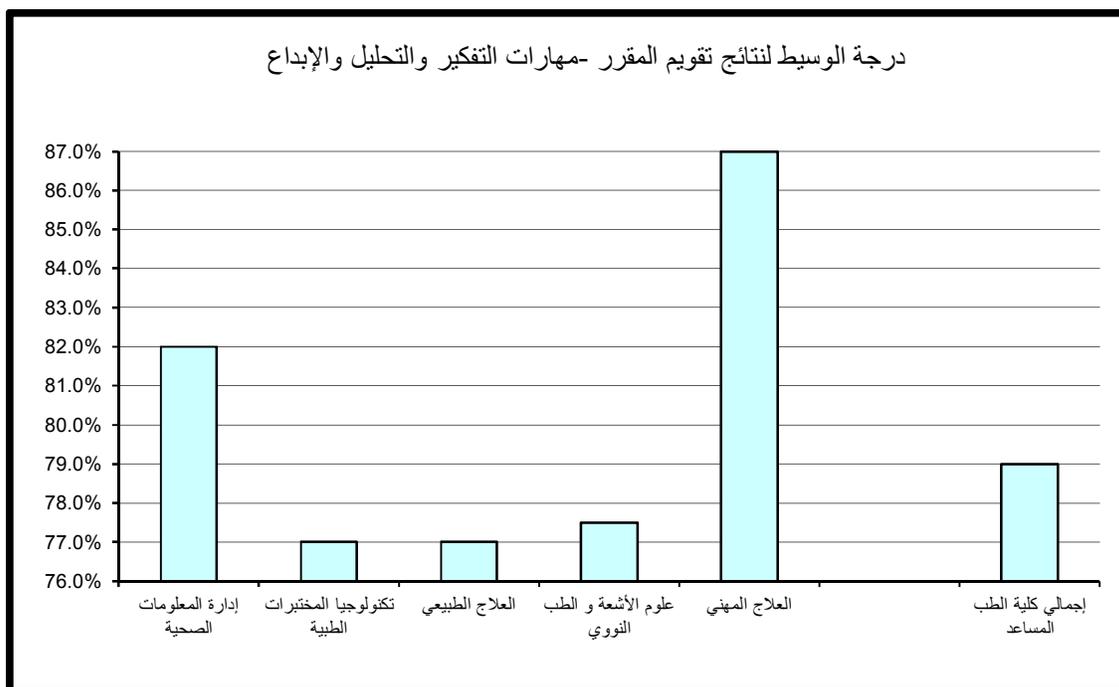
حاز قسم ادارة المعلومات الصحية على الدرجة الأعلى في مجال المعرفة و المهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.0% كما حاز قسما العلاج الطبيعي وعلوم الأشعة والطب النووي على أدنى الدرجات المحققة حيث بلغت 64.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 86.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 7.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 76% وتمثلت بقسمي تكنولوجيا المختبرات الطبية و علوم الأشعة

والطب النووي. (جدول 69)

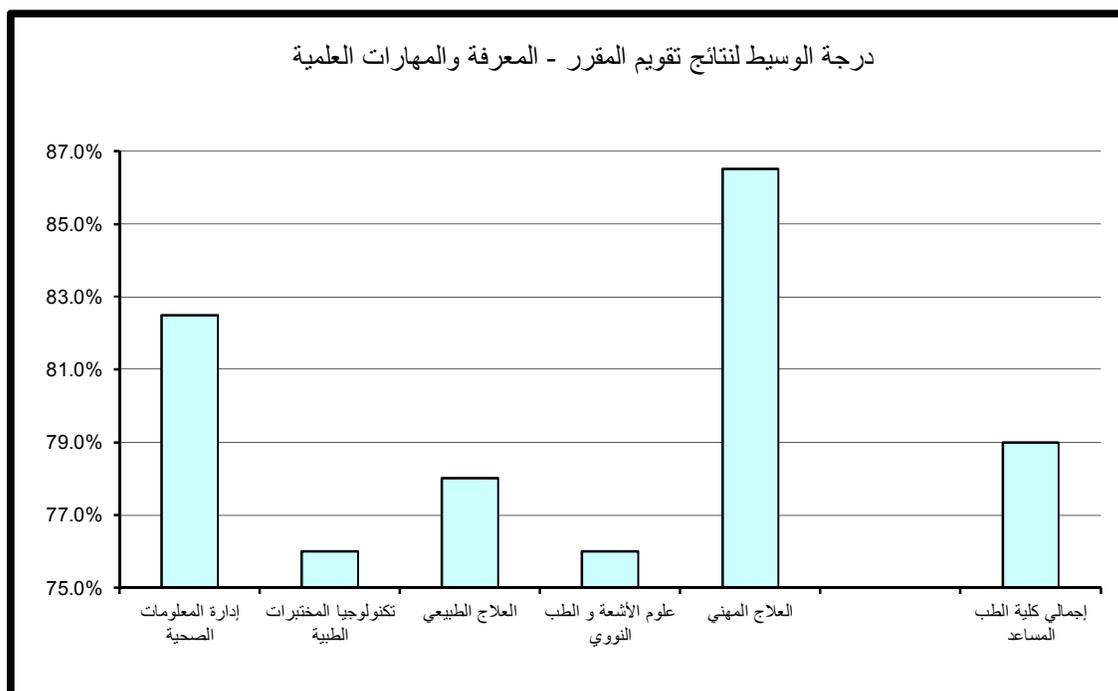
جدول (68) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------|
| 84.5% | 82.0% | 70.0% | 75.0% | 94.0% | 99.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 75.6% | 77.0% | 60.0% | 65.0% | 85.0% | 91.0% | تكنولوجيا المختبرات الطبية |
| 73.7% | 77.0% | 51.0% | 63.0% | 83.0% | 90.0% | العلاج الطبيعي |
| 74.9% | 77.5% | 49.0% | 65.0% | 87.0% | 89.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 87.4% | 87.0% | 80.0% | 81.0% | 94.0% | 95.0% | العلاج المهني |
| | | | | | | |
| 77.6% | 79.0% | 49.0% | 65.0% | 91.0% | 99.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



جدول (69) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------|
| 84.6% | 82.5% | 72.0% | 73.0% | 94.0% | 99.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 75.5% | 76.0% | 60.0% | 66.0% | 85.0% | 93.0% | تكنولوجيا المختبرات الطبية |
| 74.2% | 78.0% | 52.0% | 64.0% | 83.0% | 91.0% | العلاج الطبيعي |
| 74.6% | 76.0% | 49.0% | 64.0% | 88.0% | 90.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 86.8% | 86.5% | 77.0% | 81.0% | 92.0% | 94.0% | العلاج المهني |
| | | | | | | |
| 77.6% | 79.0% | 49.0% | 66.0% | 91.0% | 99.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



(3.2.5) - الوعي القيمي و تطوير الذات :

حاز قسم ادارة المعلومات الصحية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي و تطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم تكنولوجيا المختبرات الطبية وبلغت 60.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 85.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 7.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 75.0% وتمثلت بقسم العلاج الطبيعي. (جدول 70)

(4.2.5) . الإعداد للعمل والمهنة:

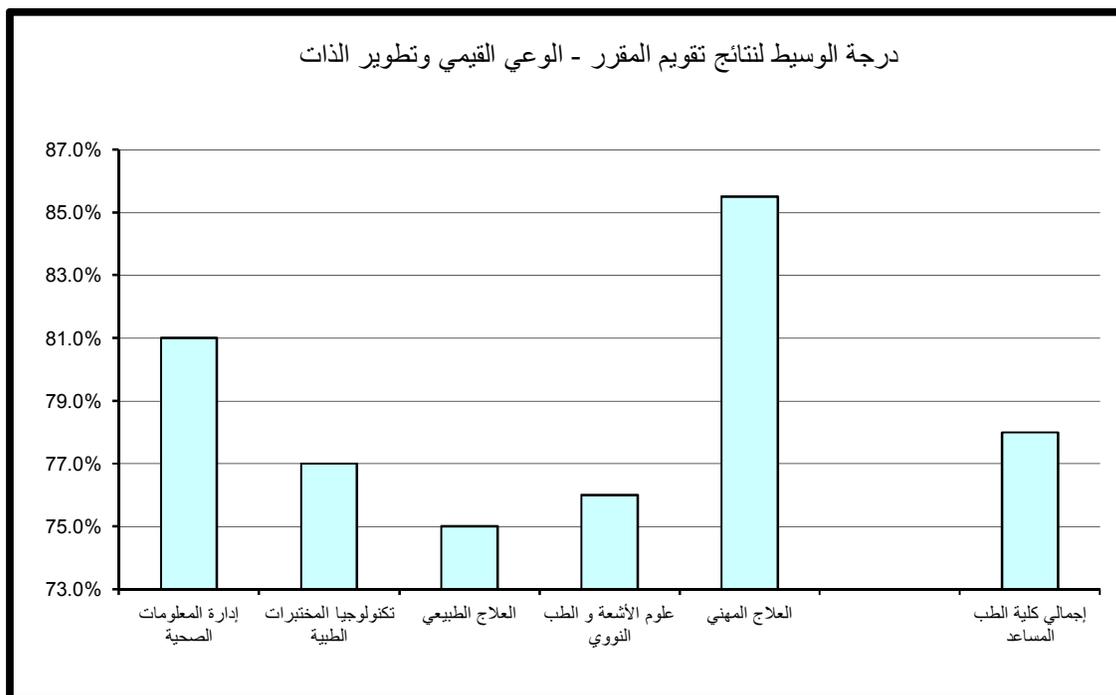
حاز قسم العلاج المهني على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسمي العلاج الطبيعي و علوم الأشعة والطب النووي وبلغت 62.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 89.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 9.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة 78.0% وتمثلت بقسمي العلاج الطبيعي و قسم تكنولوجيا المختبرات الطبية. (جدول 71)

(5.2.5) . متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسما العلاج المهني وإدارة المعلومات الصحية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بكل من قسم علوم الأشعة والطب النووي وقسم العلاج الطبيعي وقسم تكنولوجيا المختبرات الطبية وبلغت 64.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 86.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة 76.5% وتمثلت بقسم تكنولوجيا المختبرات الطبية. (جدول 72)

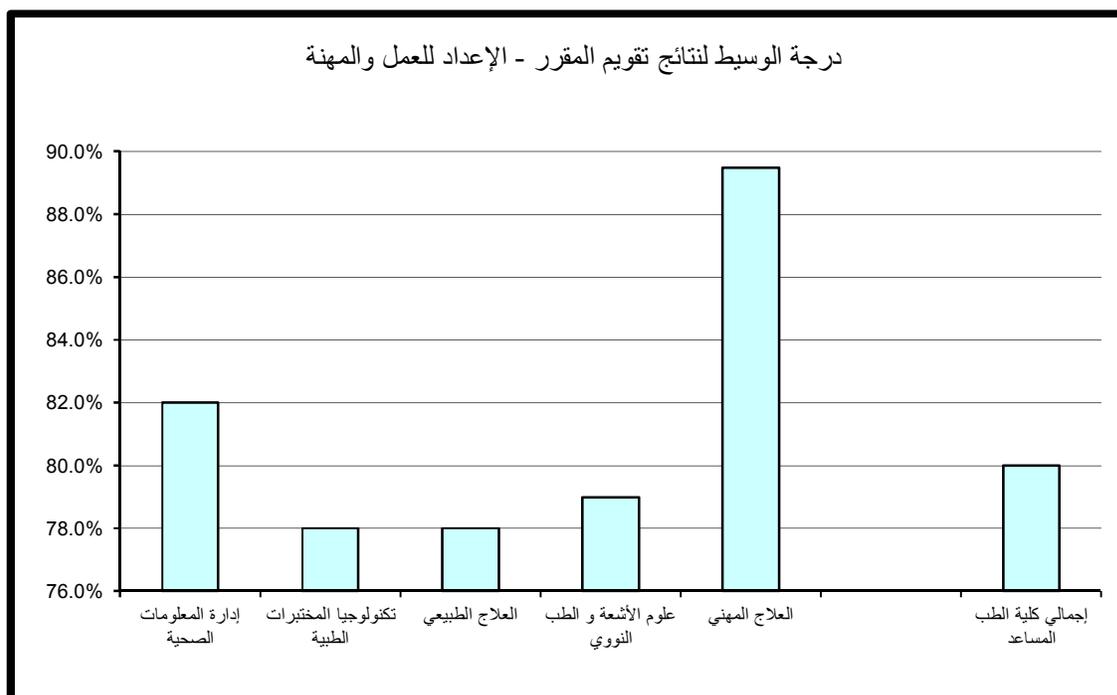
جدول (70) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------|
| 83.5% | 81.0% | 68.0% | 71.0% | 97.0% | 98.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 74.6% | 77.0% | 56.0% | 60.0% | 84.0% | 93.0% | تكنولوجيا المختبرات الطبية |
| 73.7% | 75.0% | 48.0% | 65.0% | 86.0% | 91.0% | العلاج الطبيعي |
| 73.8% | 76.0% | 46.0% | 63.0% | 86.0% | 91.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 86.6% | 85.5% | 79.0% | 80.0% | 93.0% | 94.0% | العلاج المهني |
| | | | | | | |
| 76.8% | 78.0% | 46.0% | 64.0% | 91.0% | 98.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



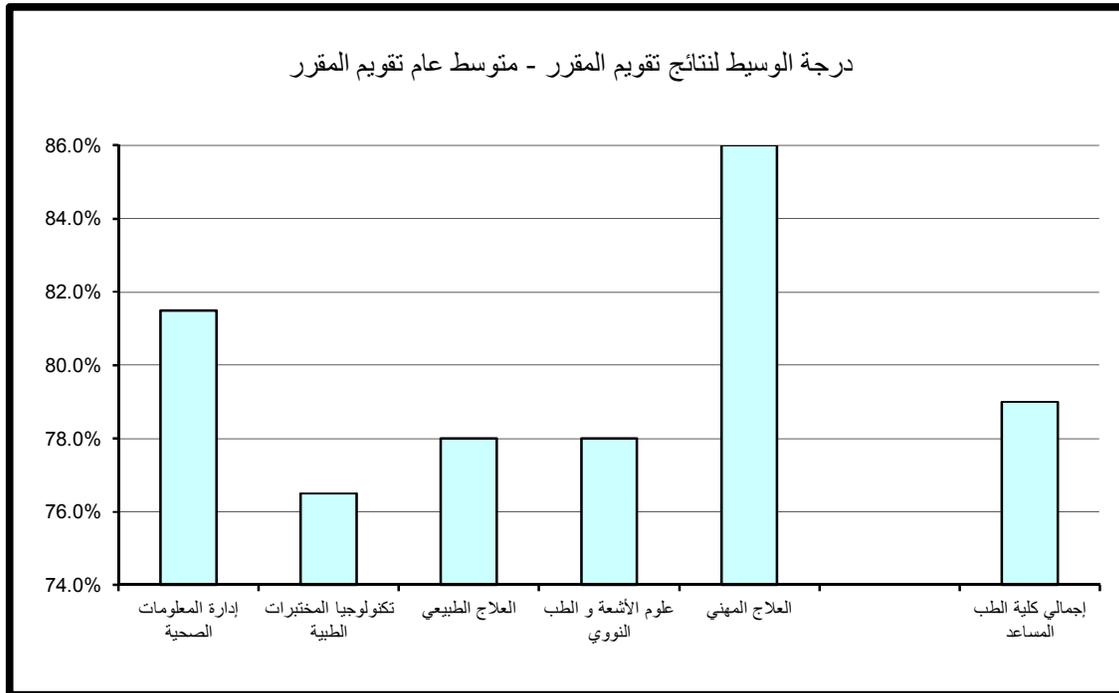
جدول (71) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------|
| 84.8% | 82.0% | 70.0% | 76.0% | 94.0% | 98.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 76.0% | 78.0% | 58.0% | 64.0% | 85.0% | 93.0% | تكنولوجيا المختبرات الطبية |
| 75.6% | 78.0% | 52.0% | 62.0% | 85.0% | 90.0% | العلاج الطبيعي |
| 74.8% | 79.0% | 48.0% | 62.0% | 87.0% | 92.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 90.0% | 89.5% | 81.0% | 84.0% | 97.0% | 97.0% | العلاج المهني |
| | | | | | | |
| 78.3% | 80.0% | 48.0% | 64.0% | 91.0% | 98.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



جدول (72) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------|
| 84.3% | 81.5% | 70.0% | 73.0% | 94.0% | 98.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 75.4% | 76.5% | 59.0% | 64.0% | 84.0% | 92.0% | تكنولوجيا المختبرات الطبية |
| 74.3% | 78.0% | 51.0% | 64.0% | 84.0% | 91.0% | العلاج الطبيعي |
| 74.5% | 78.0% | 48.0% | 64.0% | 87.0% | 90.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 87.5% | 86.0% | 80.0% | 81.0% | 94.0% | 94.0% | العلاج المهني |
| | | | | | | |
| 77.5% | 79.0% | 48.0% | 64.0% | 91.0% | 98.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



6 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية التربية

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية التربية خلال الفصل الدراسي الثاني 2010/2011 إلى قسمين رئيسيين تتناول نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.6) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.6) . أساليب التدريس:

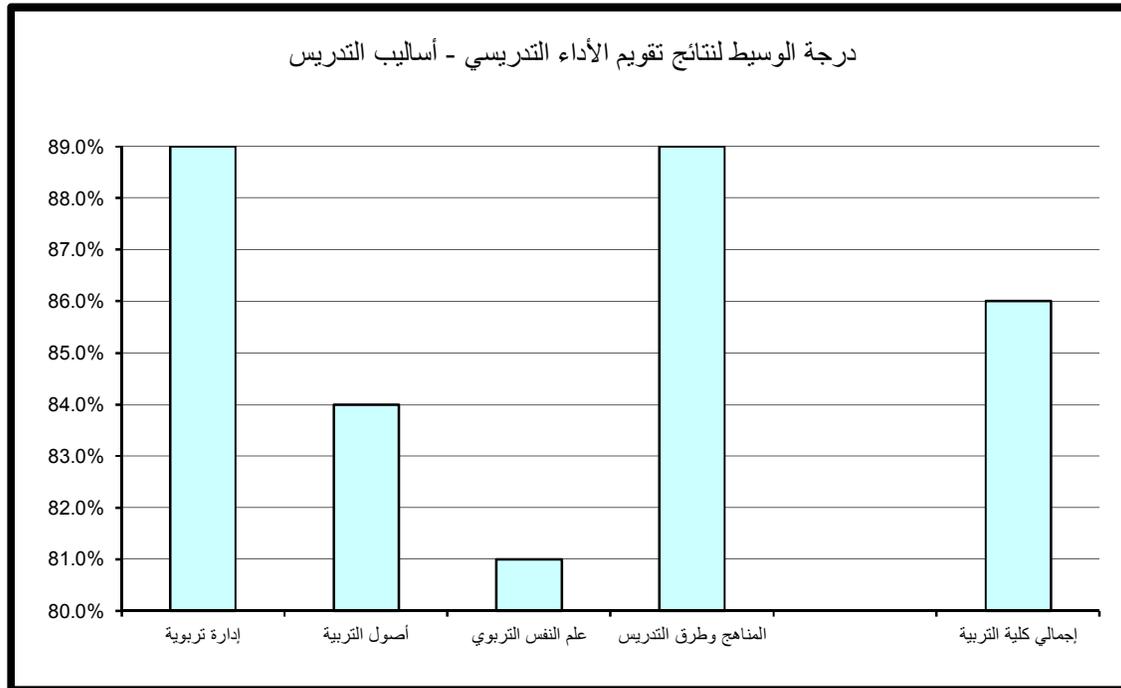
حاز قسم المناهج و طرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم أصول التربية وبلغت 73.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسما إدارة تربوية و المناهج وطرق التدريس حيث حققا أعلى الدرجات 89% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 3% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 81.0% وتمثلت بقسم علم النفس التربوي. (جدول 73)

(2.1.6) . التعامل مع الطلبة :

حاز قسم المناهج و طرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اصول التربية وبلغت 76.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم إدارة تربوية حيث حقق أعلى الدرجات 92.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 2.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 84.0% وتمثلت بقسم علم النفس التربوي. (جدول 74)

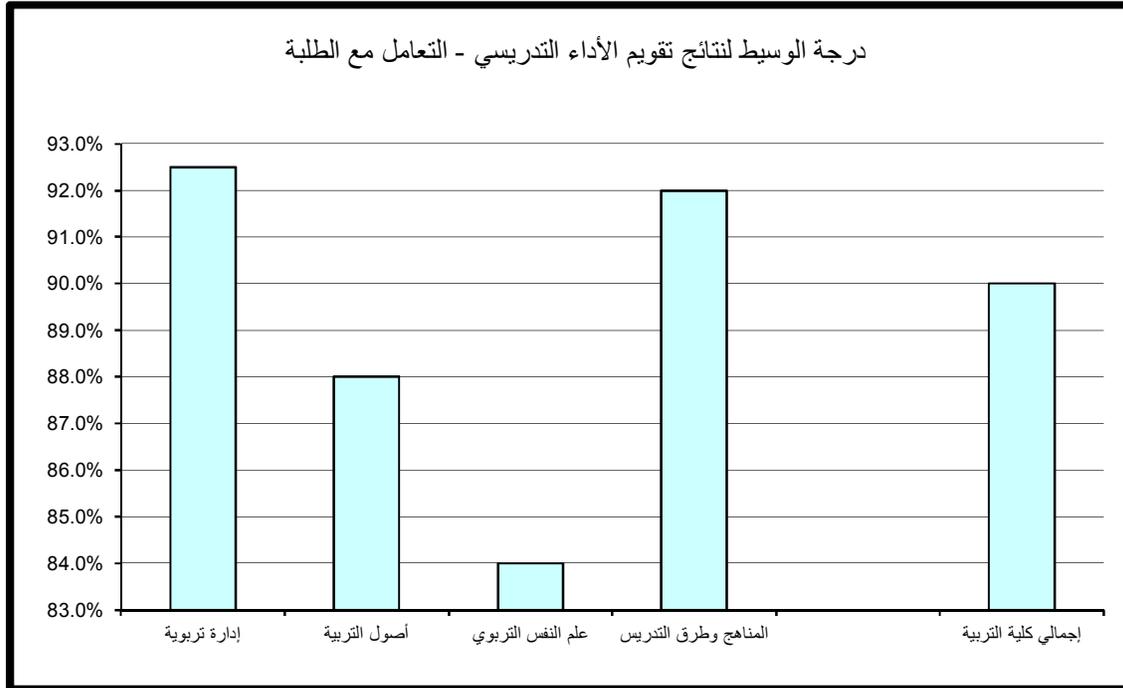
جدول (73) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------|
| 88.3% | 89.0% | 80.0% | 84.0% | 93.0% | 93.0% | إدارة تربوية |
| 82.9% | 84.0% | 66.0% | 73.0% | 93.0% | 96.0% | أصول التربية |
| 82.2% | 81.0% | 70.0% | 75.0% | 90.0% | 95.0% | علم النفس التربوي |
| 88.1% | 89.0% | 74.0% | 80.0% | 94.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | |
| 85.5% | 86.0% | 66.0% | 75.0% | 93.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



جدول (74) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------|
| 91.8% | 92.5% | 85.0% | 87.0% | 95.4% | 97.0% | إدارة تربوية |
| 86.9% | 88.0% | 70.0% | 76.0% | 94.0% | 99.0% | أصول التربية |
| 85.0% | 84.0% | 72.0% | 77.0% | 94.0% | 96.0% | علم النفس التربوي |
| 89.9% | 92.0% | 69.0% | 79.0% | 97.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | |
| 88.2% | 90.0% | 69.0% | 78.0% | 96.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



(3.1.6) . نظام التقويم و الواجبات :

حاز قسم المناهج وطرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم و الواجبات حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم النفس التربوي وبلغت 71.0% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم المناهج و طرق التدريس حيث حقق أعلى الدرجات 89% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 82% وتمثلت بقسم علم النفس التربوي. (جدول 75)

(4.1.6) . المواظبة و الالتزام :

حاز قسم المناهج و طرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والالتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بكلية حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم أصول التربية وبلغت 71.0% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم المناهج وطرق التدريس حيث حقق أعلى الدرجات 87.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية بمقدار 1.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 82.0% وتمثلت بقسم علم النفس التربوي. (جدول 76)

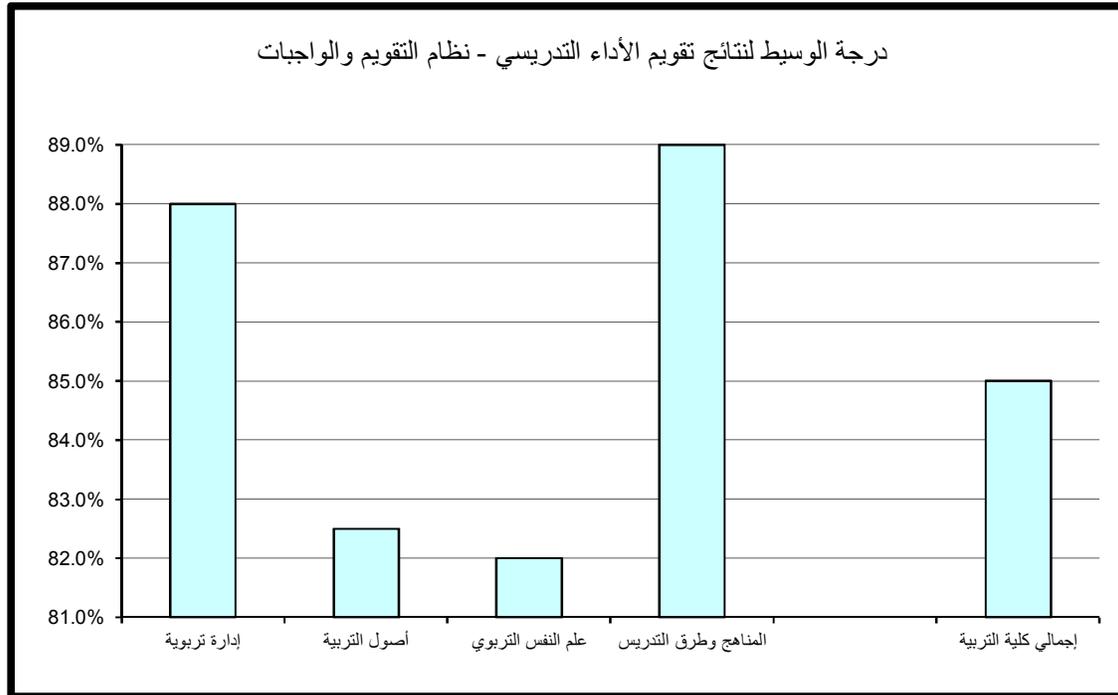
(5.1.6) . الإنطباع العام :

حاز قسم المناهج وطرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الانطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بكلية حيث بلغت 93% كما حاز قسم أصول التربية على أدنى الدرجات وبلغت 60% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم إدارة تربية حيث حقق أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية بمقدار 5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 73.0% وتمثلت بقسم علم النفس التربوي. (جدول 77)

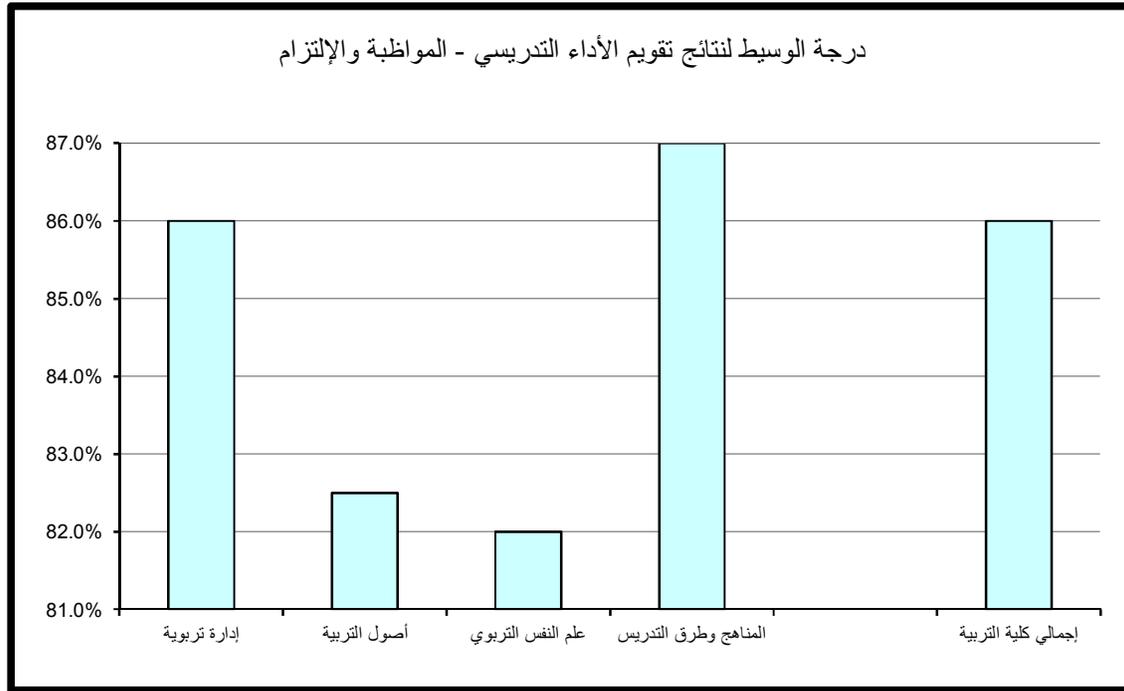
جدول (75) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------|
| 87.4% | 88.0% | 78.0% | 83.3% | 91.7% | 93.0% | إدارة تربوية |
| 82.1% | 82.5% | 64.0% | 73.0% | 93.0% | 96.0% | أصول التربية |
| 81.3% | 82.0% | 64.0% | 71.0% | 91.0% | 97.0% | علم النفس التربوي |
| 87.4% | 89.0% | 69.0% | 79.0% | 94.0% | 98.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | |
| 84.7% | 85.0% | 64.0% | 74.0% | 94.0% | 98.0% | إجمالي كلية التربية |



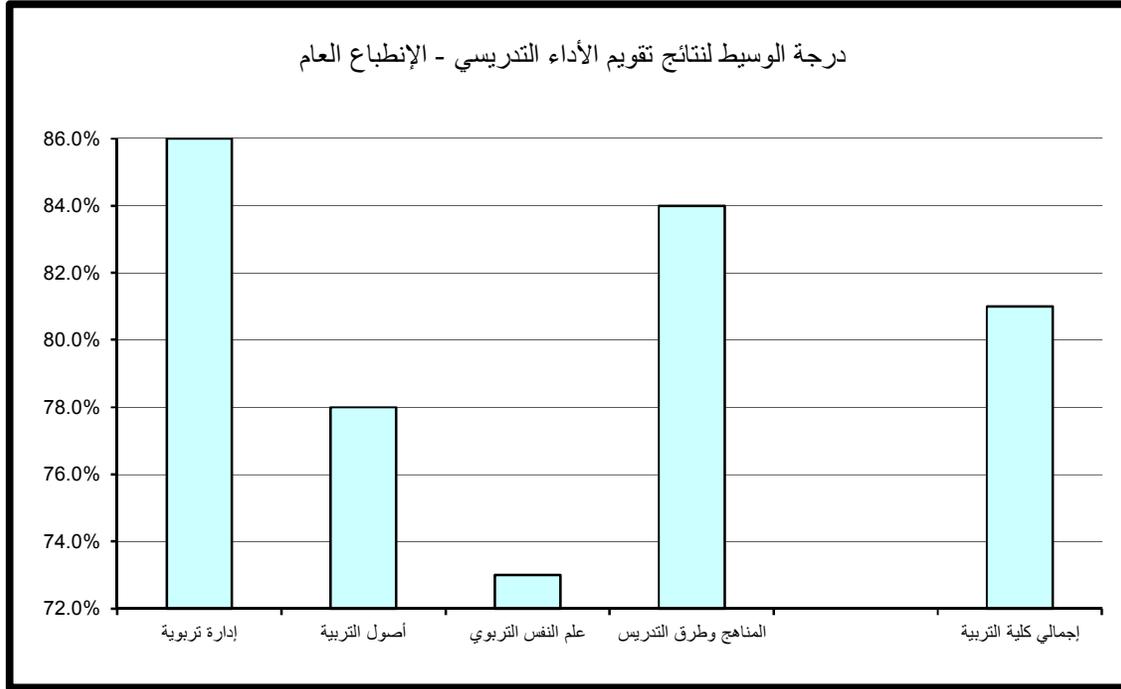
جدول (76) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------|
| 85.5% | 86.0% | 78.0% | 81.3% | 88.4% | 95.0% | إدارة تربوية |
| 81.9% | 82.5% | 63.0% | 71.0% | 91.0% | 94.0% | أصول التربية |
| 82.0% | 82.0% | 72.0% | 74.0% | 89.0% | 97.0% | علم النفس التربوي |
| 86.9% | 87.0% | 60.0% | 78.0% | 94.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | |
| 84.4% | 86.0% | 60.0% | 74.0% | 93.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



جدول (77) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------|
| 84.3% | 86.0% | 72.0% | 75.6% | 90.1% | 94.0% | إدارة تربوية |
| 77.2% | 78.0% | 52.0% | 60.0% | 91.0% | 97.0% | أصول التربية |
| 73.7% | 73.0% | 43.0% | 66.0% | 85.0% | 95.0% | علم النفس التربوي |
| 80.8% | 84.0% | 46.0% | 61.0% | 93.0% | 98.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | |
| 78.6% | 81.0% | 43.0% | 62.0% | 92.0% | 98.0% | إجمالي كلية التربية |

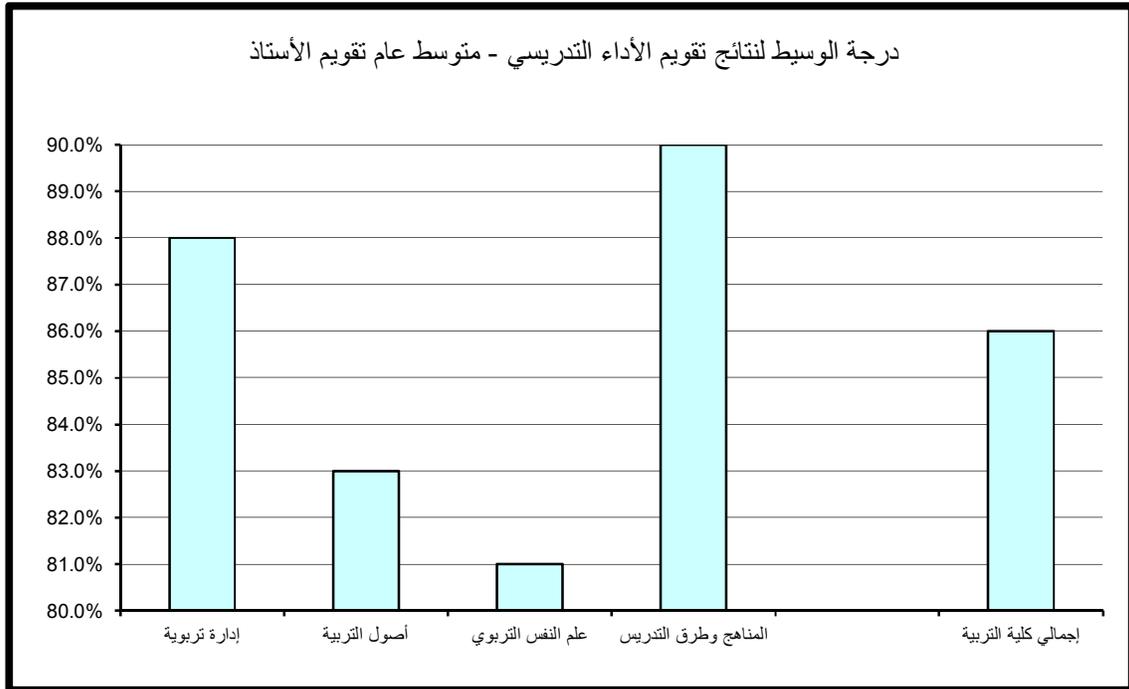


(6.1.6) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز قسم المناهج و طرق التدريس على الدرجات الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 93.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اصول التربية وبلغت 73.0%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم المناهج وطرق التدريس حيث حقق أعلى الدرجات 90.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 4.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 81.0% وتمثلت بقسم علم النفس التربوي. (جدول 78)

جدول (78) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------|
| 87.9% | 88.0% | 81.0% | 83.0% | 91.0% | 93.0% | إدارة تربوية |
| 83.3% | 83.0% | 68.0% | 73.0% | 92.0% | 94.0% | أصول التربية |
| 82.3% | 81.0% | 70.0% | 76.0% | 90.0% | 95.0% | علم النفس التربوي |
| 87.4% | 90.0% | 71.0% | 79.0% | 93.0% | 99.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | |
| 85.3% | 86.0% | 68.0% | 77.0% | 93.0% | 99.0% | إجمالي كلية التربية |



(2.6) . نتائج تقويم المقرر

تنقسم نتائج تقويم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقويم المقرر كما يلي:

(1.2.6) . مهارات التفكير و التحليل و الابداع :

حاز قسم المناهج وطرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 91.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم أصول التربية وبلغت 67.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم المناهج و طرق التدريس حيث حقق أعلى الدرجات 83.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 3.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 76.0% وتمثلت بقسمي اصول التربية وعلم النفس التربوي. (جدول

(79

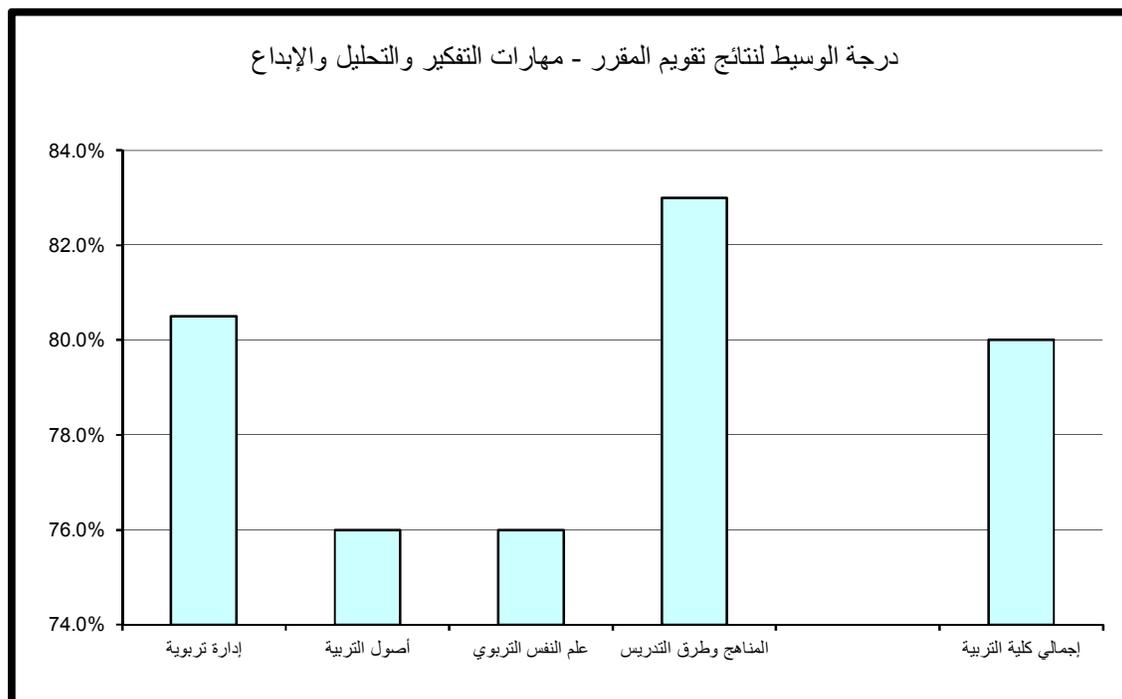
(2.2.6) المعرفة و المهارات العلمية :

حاز قسم المناهج وطرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المعرفة و المهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم النفس التربوي وبلغت 67.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسما المناهج وطرق التدريس وإدارة تربوية حيث حققا أعلى الدرجات 85.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 2.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 78.5% وتمثلت بقسم أصول التربية. (جدول 80)

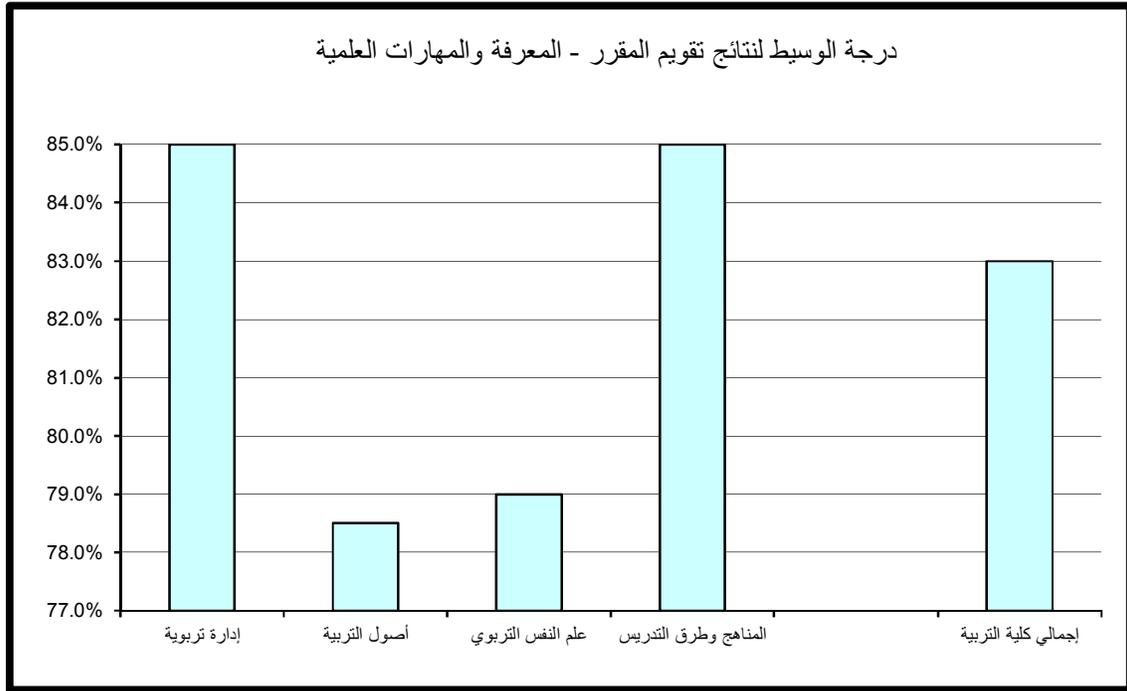
جدول (79) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------|
| 80.8% | 80.5% | 72.0% | 74.6% | 87.0% | 88.0% | إدارة تربوية |
| 76.4% | 76.0% | 62.0% | 67.0% | 87.0% | 95.0% | أصول التربية |
| 77.0% | 76.0% | 63.0% | 68.0% | 86.0% | 92.0% | علم النفس التربوي |
| 82.4% | 83.0% | 69.0% | 73.0% | 91.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | |
| 79.5% | 80.0% | 62.0% | 69.0% | 89.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



جدول (80) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------|
| 84.1% | 85.0% | 78.0% | 79.0% | 89.0% | 90.0% | إدارة تربوية |
| 79.5% | 78.5% | 58.0% | 71.0% | 91.0% | 96.0% | أصول التربية |
| 78.8% | 79.0% | 64.0% | 67.0% | 88.0% | 94.0% | علم النفس التربوي |
| 85.0% | 85.0% | 72.0% | 77.0% | 92.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | |
| 82.1% | 83.0% | 58.0% | 72.0% | 91.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



(3.2.6) . الوعي القيمي و تطوير الذات :

حاز قسم المناهج وطرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 93.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم النفس التربوي وبلغت 63.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم ادارة تربوية حيث حقق أعلى الدرجات 85.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 4.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 74.5% وتمثلت بقسم أصول التربية. (جدول 81)

(4.2.6) . الإعداد للعمل والمهنة:

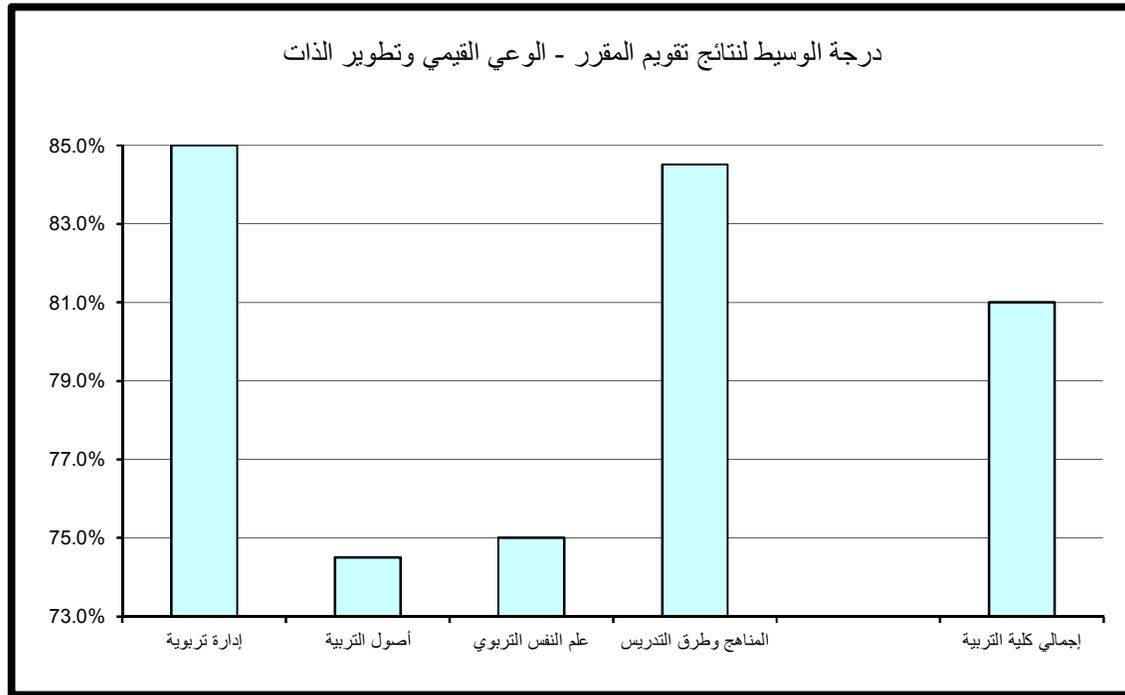
حاز قسم المناهج وطرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم أصول التربية وبلغت 69%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم المناهج وطرق التدريس حيث حقق أعلى الدرجات 88.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 4.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 80.0% وتمثلت بقسم أصول التربية. (جدول 82)

(5.2.6) . متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسم المناهج وطرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر حيث بلغت 92.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم النفس التربوي وبلغت 68%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم المناهج وطرق التدريس حيث حقق أعلى الدرجات 85.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 3.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 76.5% وتمثلت بقسم أصول التربية. (جدول 83)

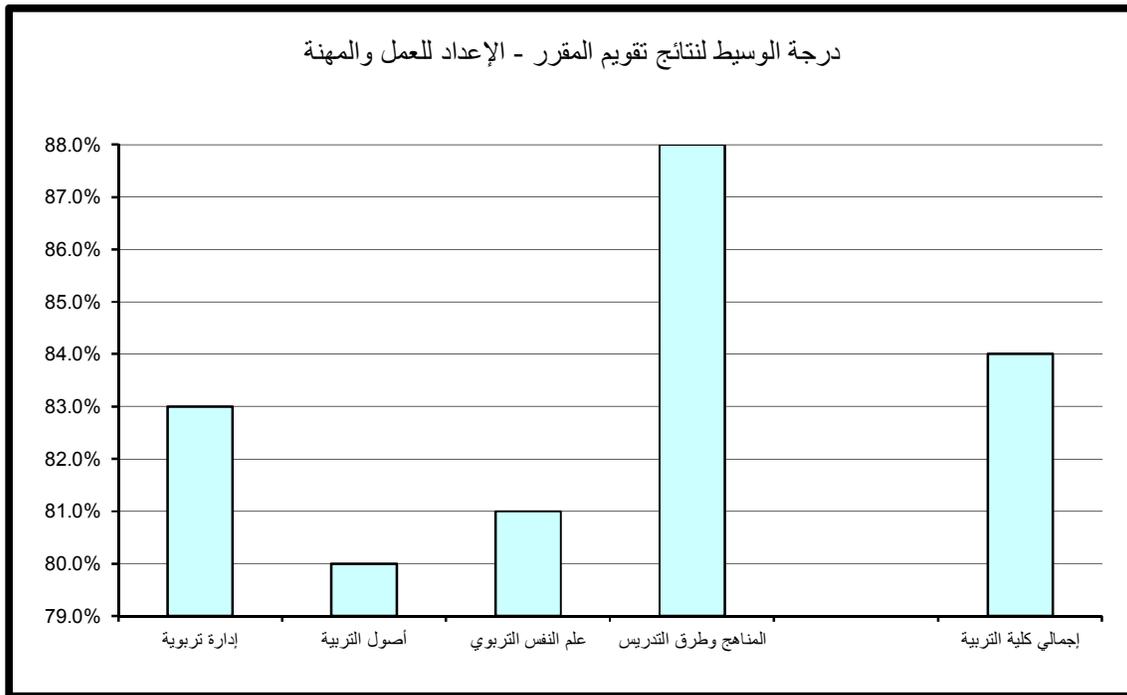
جدول (81) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------|
| 84.2% | 85.0% | 77.0% | 80.0% | 89.4% | 90.0% | إدارة تربوية |
| 75.4% | 74.5% | 57.0% | 65.0% | 86.0% | 93.0% | أصول التربية |
| 75.3% | 75.0% | 60.0% | 63.0% | 89.0% | 96.0% | علم النفس التربوي |
| 84.3% | 84.5% | 69.0% | 76.0% | 93.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | |
| 80.0% | 81.0% | 57.0% | 68.0% | 91.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



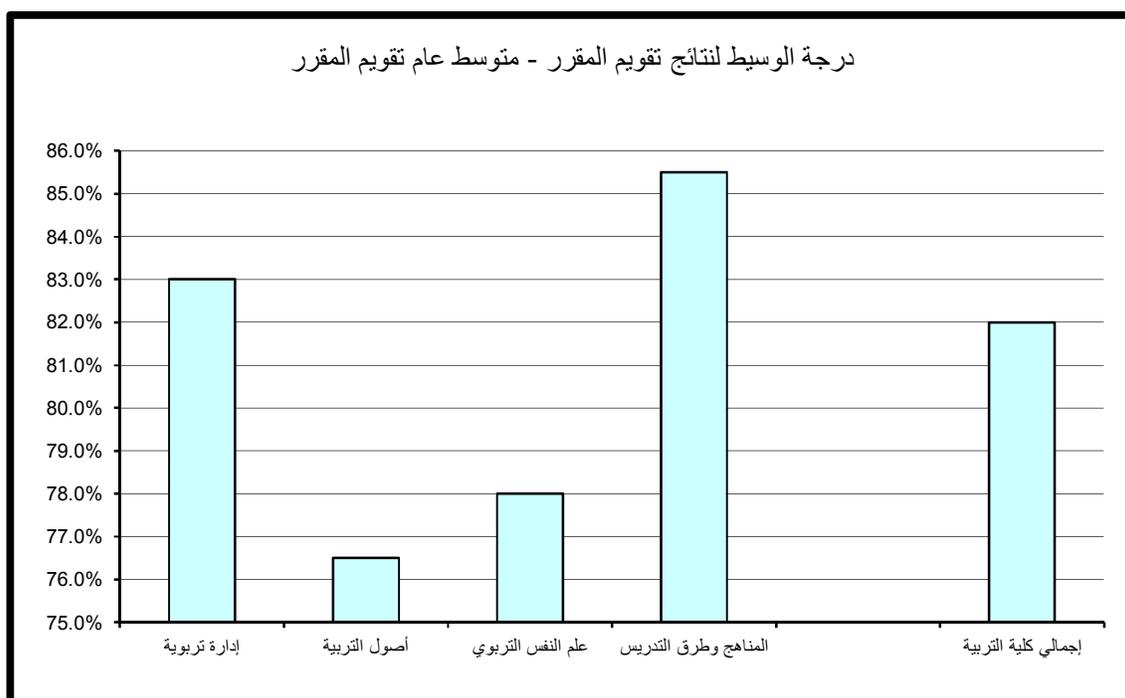
جدول (82) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------|
| 84.1% | 83.0% | 76.0% | 77.3% | 91.4% | 92.0% | إدارة تربوية |
| 79.2% | 80.0% | 61.0% | 69.0% | 91.0% | 97.0% | أصول التربية |
| 80.9% | 81.0% | 61.0% | 70.0% | 93.0% | 96.0% | علم النفس التربوي |
| 86.9% | 88.0% | 71.0% | 78.0% | 95.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | |
| 83.3% | 84.0% | 61.0% | 72.0% | 93.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



جدول (83) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------|
| 83.0% | 83.0% | 76.0% | 78.0% | 88.7% | 89.0% | إدارة تربوية |
| 77.8% | 76.5% | 61.0% | 69.0% | 89.0% | 95.0% | أصول التربية |
| 78.1% | 78.0% | 63.0% | 68.0% | 88.0% | 94.0% | علم النفس التربوي |
| 84.5% | 85.5% | 70.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | |
| 81.2% | 82.0% | 61.0% | 70.0% | 91.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



7 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الشريعة و الدراسات

الاسلامية :

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.7) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.7) . أساليب التدريس:

حاز قسم التفسير والحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95.5% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الفقه و اصول الفقه وبلغت 75.0%.

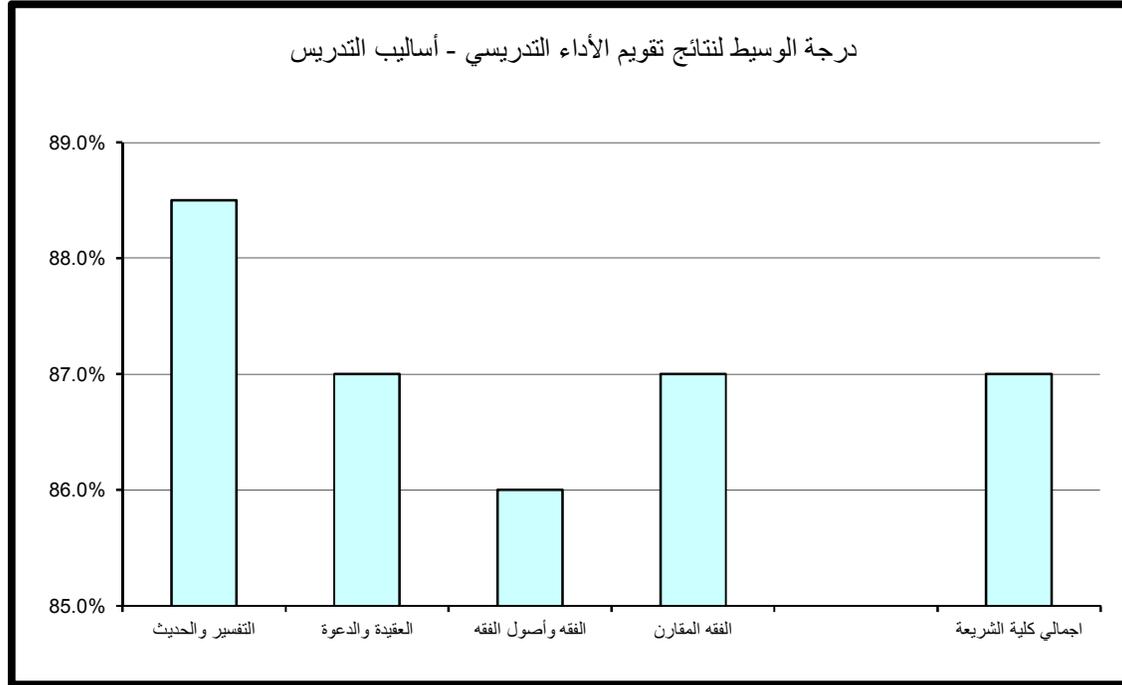
كذلك بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم التفسير والحديث حيث حقق أعلى الدرجات 88.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الاسلامية بمقدار 1.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الاسلامية 86.0% وتمثلت بقسم الفقه و اصول الفقه. (جدول 84)

(2.1.7) . التعامل مع الطلبة:

حاز قسم التفسير و الحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98.5% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسمي الفقه و اصول الفقه و الفقه المقارن وبلغت 84.0%.

جدول (84) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 88.4% | 88.5% | 75.0% | 81.0% | 95.5% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 86.7% | 87.0% | 65.0% | 80.0% | 94.0% | 98.0% | العقيدة والدعوة |
| 84.2% | 86.0% | 53.0% | 75.0% | 92.0% | 95.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 87.7% | 87.0% | 77.0% | 82.0% | 94.0% | 97.0% | الفقه المقارن |
| | | | | | | |
| 86.9% | 87.0% | 53.0% | 79.0% | 95.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



كذلك بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم التفسير و الحديث حيث حقق أعلى الدرجات 92.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الاسلامية بمقدار 0.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الاسلامية 91.0% وتمثلت بقسم الفقه المقارن. (جدول 85)

(3.1.7). نظام التقويم و الواجبات :

حاز قسم التفسير والحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم والواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الفقه و اصول الفقه وبلغت 71%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العقيدة والدعوة حيث حقق أعلى الدرجات 90.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الاسلامية بمقدار 3.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الاسلامية 84.0% وتمثلت بقسم الفقه واصول الفقه. (جدول 86)

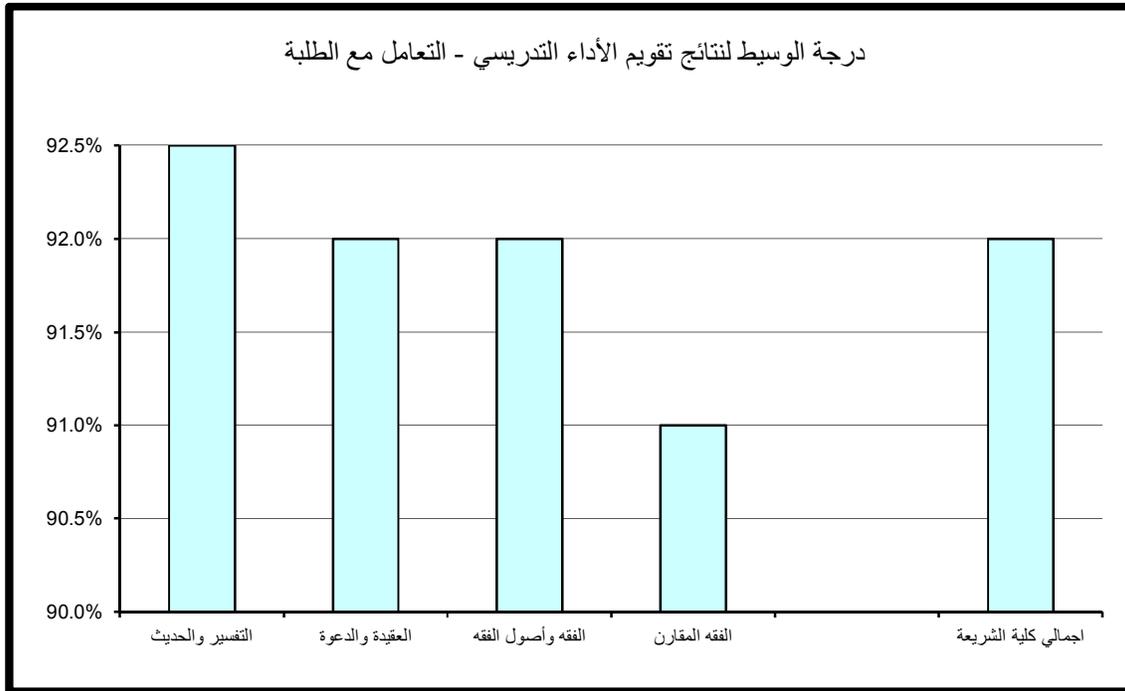
(4.1.7). المواظبة و الالتزام :

حاز قسم التفسير والحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والالتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العقيدة والدعوة وبلغت 77.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسما العقيدة والدعوة والفقه واصول الفقه حيث حققا أعلى الدرجات 88.0% والتي تزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 1% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الاسلامية 86.0% وتمثلت بقسم الفقه المقارن. (جدول 87)

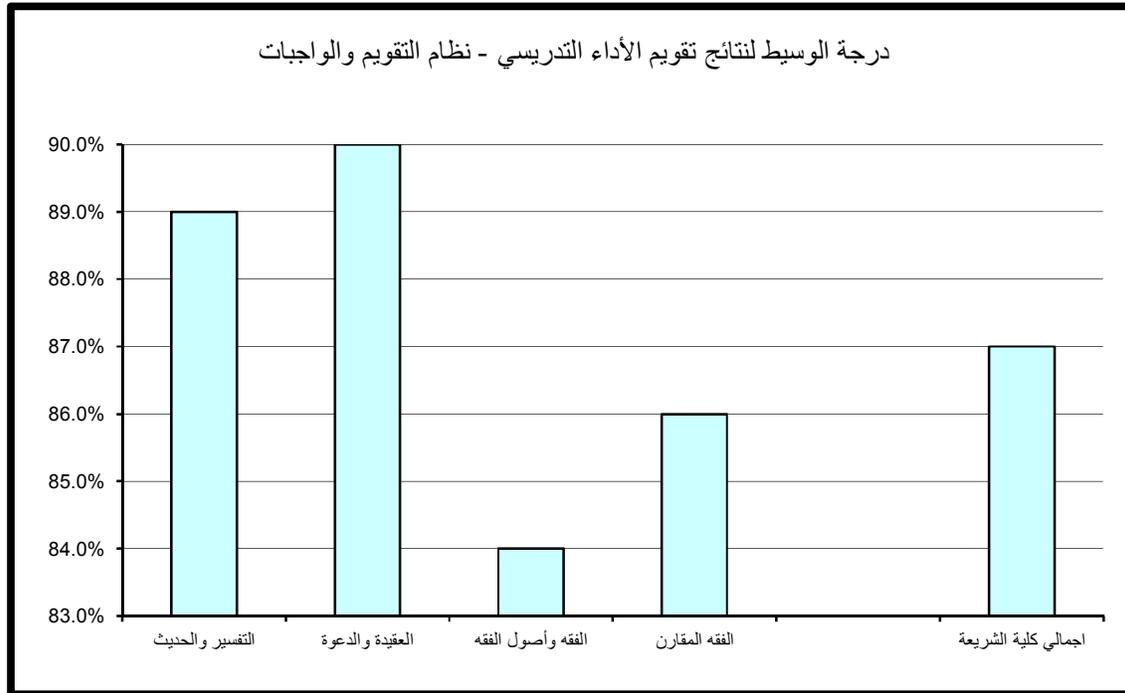
جدول (85) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 92.1% | 92.5% | 81.0% | 85.0% | 98.5% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 90.2% | 92.0% | 56.0% | 85.0% | 97.0% | 99.0% | العقيدة والدعوة |
| 90.4% | 92.0% | 54.0% | 84.0% | 96.0% | 97.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 91.5% | 91.0% | 82.0% | 84.0% | 97.0% | 99.0% | الفقه المقارن |
| | | | | | | |
| 91.2% | 92.0% | 54.0% | 84.0% | 97.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



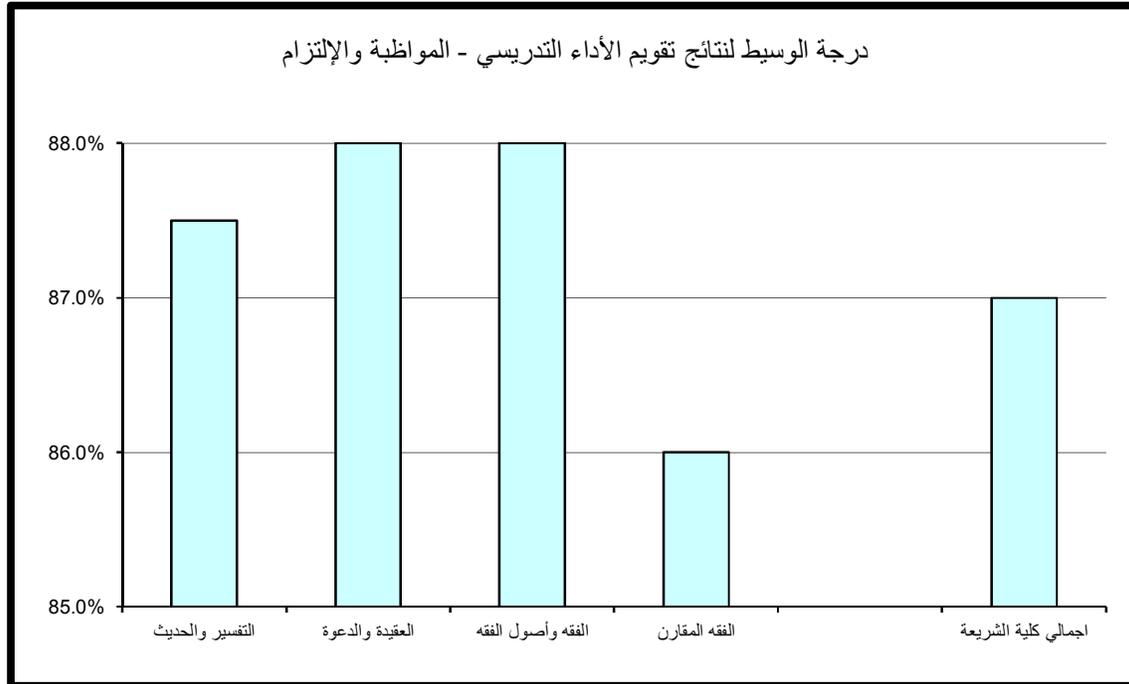
جدول (86) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 88.0% | 89.0% | 71.0% | 76.5% | 97.0% | 99.0% | التفسير والحديث |
| 87.2% | 90.0% | 57.0% | 76.0% | 95.0% | 98.0% | العقيدة والدعوة |
| 83.3% | 84.0% | 60.0% | 71.0% | 93.0% | 96.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 86.9% | 86.0% | 73.0% | 80.0% | 96.0% | 98.0% | الفقه المقارن |
| | | | | | | |
| 86.5% | 87.0% | 57.0% | 76.0% | 96.0% | 99.0% | اجمالي كلية الشريعة |



جدول (87) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 88.0% | 87.5% | 76.0% | 80.5% | 98.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 85.8% | 88.0% | 53.0% | 77.0% | 96.0% | 97.0% | العقيدة والدعوة |
| 87.0% | 88.0% | 56.0% | 80.0% | 94.0% | 95.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 87.5% | 86.0% | 78.0% | 82.0% | 95.0% | 97.0% | الفقه المقارن |
| | | | | | | |
| 87.2% | 87.0% | 53.0% | 79.0% | 95.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



(5.1.7) الانطباع العام :

حاز قسم التفسير والحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الانطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العقيدة والدعوة وبلغت 66.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الفقه المقارن حيث حقق أعلى الدرجات 87.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 1.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الاسلامية 83.0% وتمثلت بقسم العقيدة والدعوة. (جدول 88)

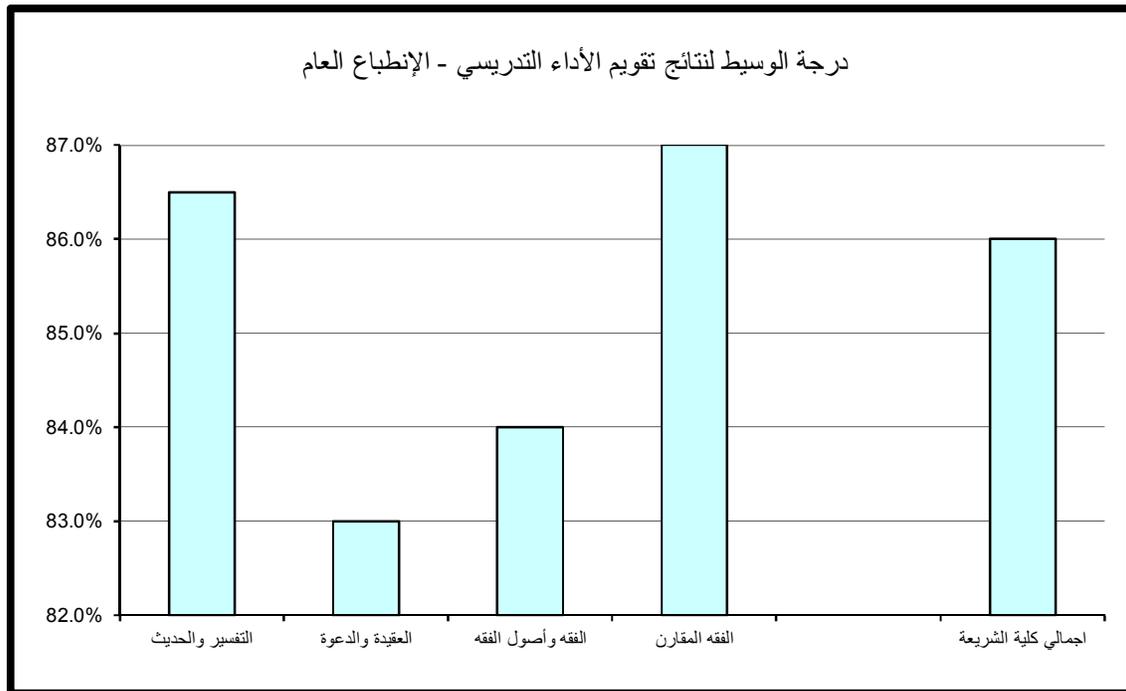
(6.1.7) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز قسم التفسير والحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في قسم الفقه و اصول الفقه وبلغت 78.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم التفسير والحديث حيث حقق أعلى الدرجات 88.5% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 0.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الاسلامية 88.0% وتمثلت ببقية أقسام الكلية. (جدول 89)

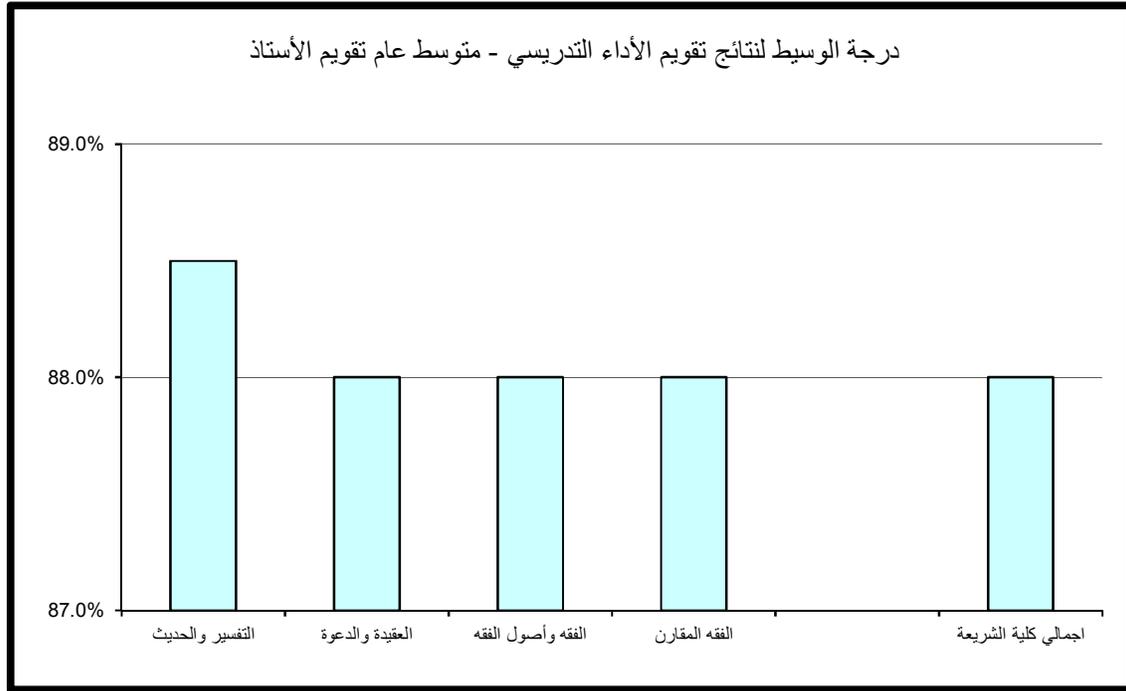
جدول (88) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 85.9% | 86.5% | 63.0% | 72.5% | 97.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 82.1% | 83.0% | 48.0% | 66.0% | 96.0% | 96.0% | العقيدة والدعوة |
| 81.9% | 84.0% | 48.0% | 68.0% | 95.0% | 96.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 85.4% | 87.0% | 53.0% | 76.0% | 95.0% | 96.0% | الفقه المقارن |
| | | | | | | |
| 84.1% | 86.0% | 48.0% | 70.0% | 95.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



جدول (89) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 89.1% | 88.5% | 78.0% | 83.0% | 96.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 87.3% | 88.0% | 60.0% | 81.0% | 95.0% | 98.0% | العقيدة والدعوة |
| 86.0% | 88.0% | 55.0% | 78.0% | 92.0% | 95.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 88.5% | 88.0% | 80.0% | 83.0% | 95.0% | 97.0% | الفقه المقارن |
| | | | | | | |
| 87.9% | 88.0% | 55.0% | 81.0% | 95.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



(2.7) . نتائج تقويم المقرر

تنقسم نتائج تقويم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقويم المقرر كما يلي:

(1.2.7) . مهارات التفكير و التحليل و الابداع :

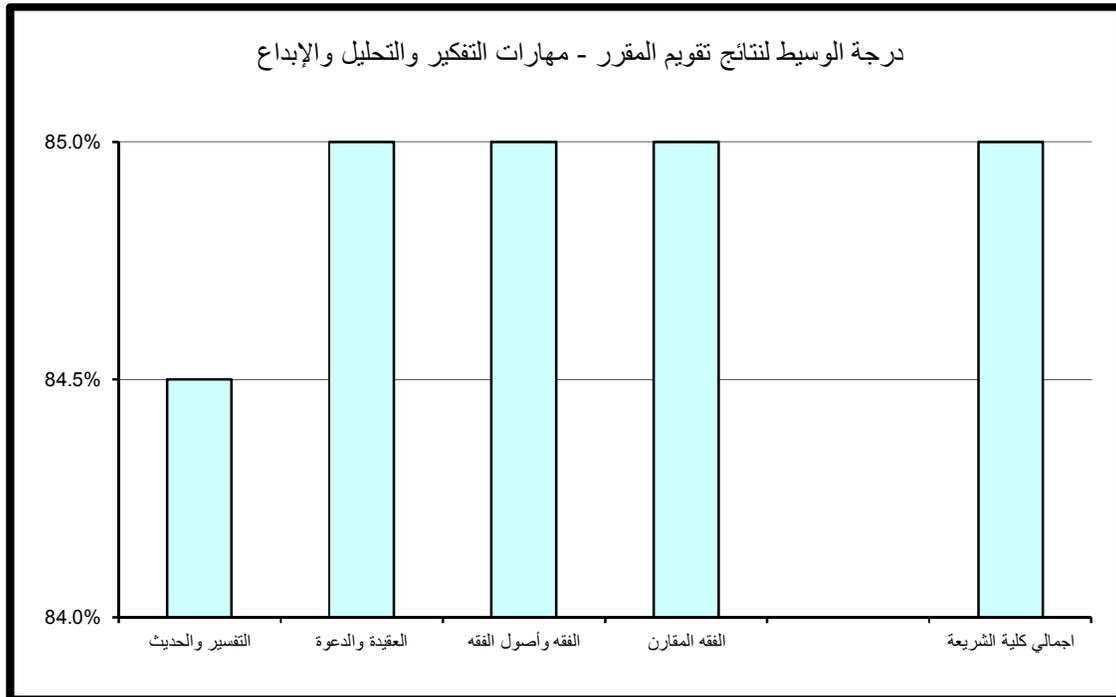
حاز قسم التفسير والحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسمي العقيدة والدعوة والفقهاء المقارن وبلغت 75%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم الفقه و اصول الفقه , العقيدة و الدعوة وقسم الفقه المقارن حيث حققوا أعلى الدرجات 85.0% وتتساوى مع درجة الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الاسلامية في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 84.5% وتمثلت بقسم التفسير والحديث. (جدول 90)

(2.2.7) . المعرفة و المهارات العلمية :

حاز قسم التفسير والحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسمي الفقه و اصول الفقه و الفقه المقارن وبلغت 78.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم التفسير والحديث حيث حقق أعلى الدرجات 89.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الاسلامية 0.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 87.0% وتمثلت بقسم الفقه و اصول الفقه. (جدول 91)

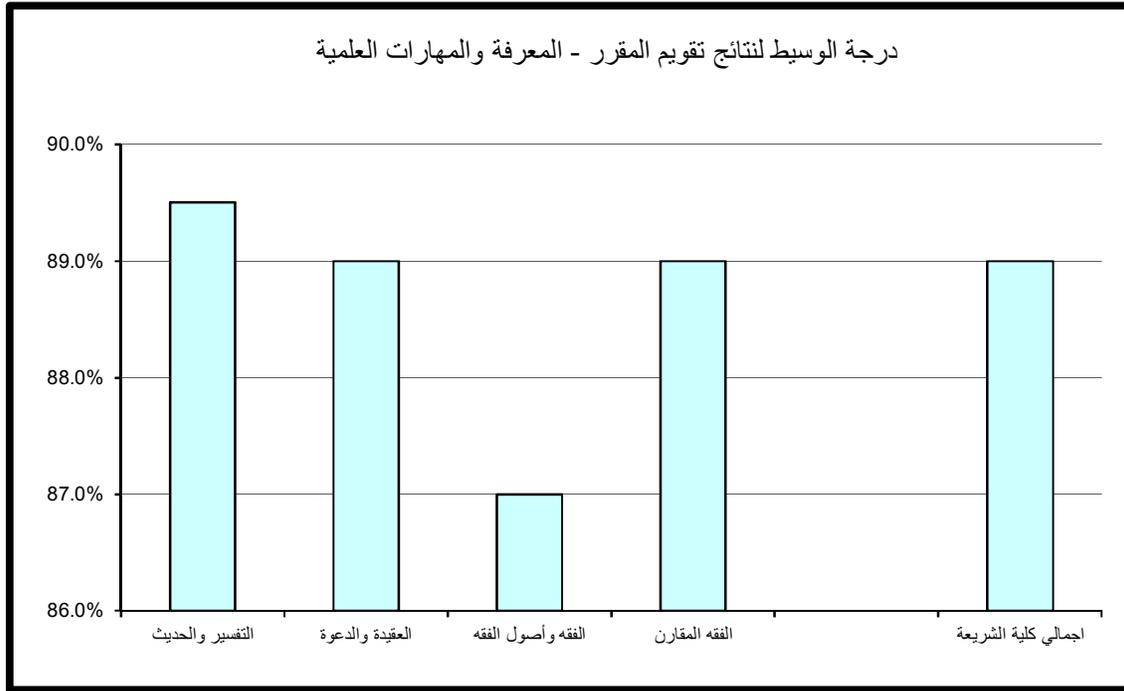
جدول (90) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 84.8% | 84.5% | 69.0% | 75.5% | 96.0% | 99.0% | التفسير والحديث |
| 83.8% | 85.0% | 67.0% | 75.0% | 93.0% | 99.0% | العقيدة والدعوة |
| 84.4% | 85.0% | 64.0% | 78.0% | 90.0% | 95.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 83.7% | 85.0% | 70.0% | 75.0% | 93.0% | 94.0% | الفقه المقارن |
| | | | | | | |
| 84.3% | 85.0% | 64.0% | 75.0% | 93.0% | 99.0% | اجمالي كلية الشريعة |



جدول (91) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 88.9% | 89.5% | 76.0% | 79.5% | 97.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 88.2% | 89.0% | 71.0% | 83.0% | 95.0% | 98.0% | العقيدة والدعوة |
| 85.6% | 87.0% | 68.0% | 78.0% | 92.0% | 96.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 87.0% | 89.0% | 73.0% | 78.0% | 93.0% | 96.0% | الفقه المقارن |
| | | | | | | |
| 87.5% | 89.0% | 68.0% | 79.0% | 95.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



3.2.7) . الوعي القيمي و تطوير الذات :

حاز قسم التفسير والحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الفقه و اصول الفقه وبلغت 70.0% .
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم التفسير والحديث حيث حقق أعلى الدرجات 88.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الاسلامية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 82.0% وتمثلت بقسمي الفقه و اصول الفقه والفقه المقارن. (جدول 92)

4.2.7) . الإعداد للعمل والمهنة:

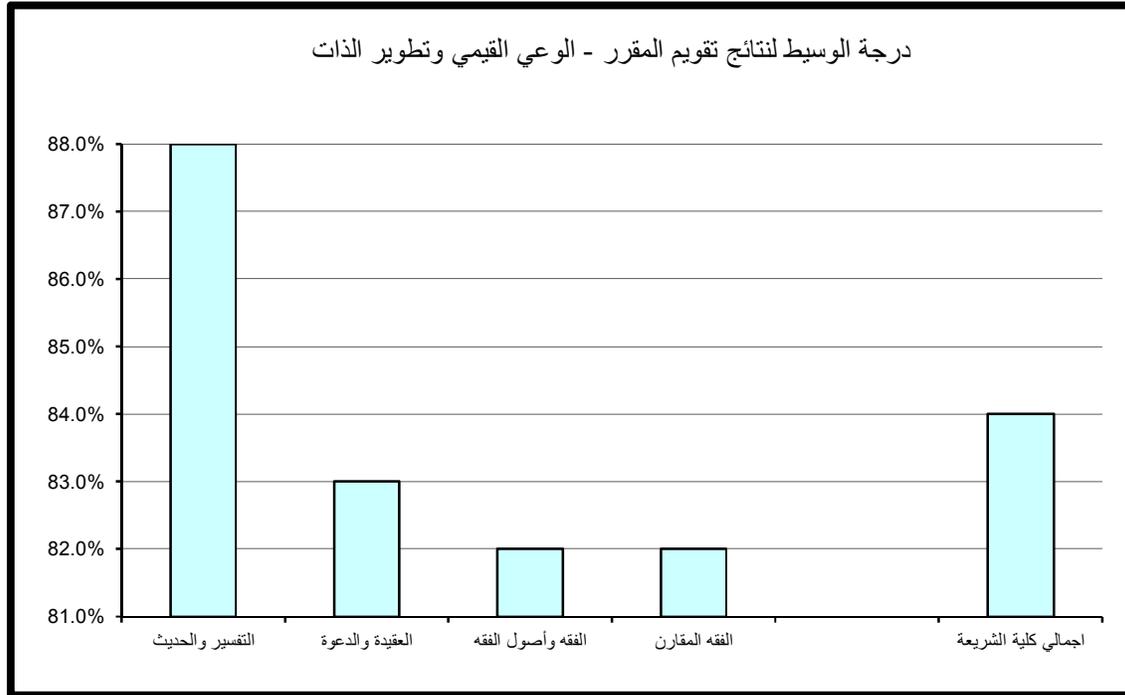
حاز قسم التفسير والحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الفقه و اصول الفقه وبلغت 77.0% .
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم العقيدة والدعوة , الفقه وأصول الفقه , الفقه المقارن حيث حققوا أعلى الدرجات 88% وتتساوى مع درجة الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الاسلامية. في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الاسلامية 87.0% وتمثلت بقسم التفسير والحديث. (جدول 93)

5.2.7) . متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسم التفسير والحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الفقه و اصول الفقه وبلغت 76% .
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم التفسير والحديث حيث حقق أعلى الدرجات 88.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الاسلامية بمقدار 1.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الاسلامية 86.0% وتمثلت بقسمي الفقه المقارن والفقه وأصول الفقه . (جدول 94)

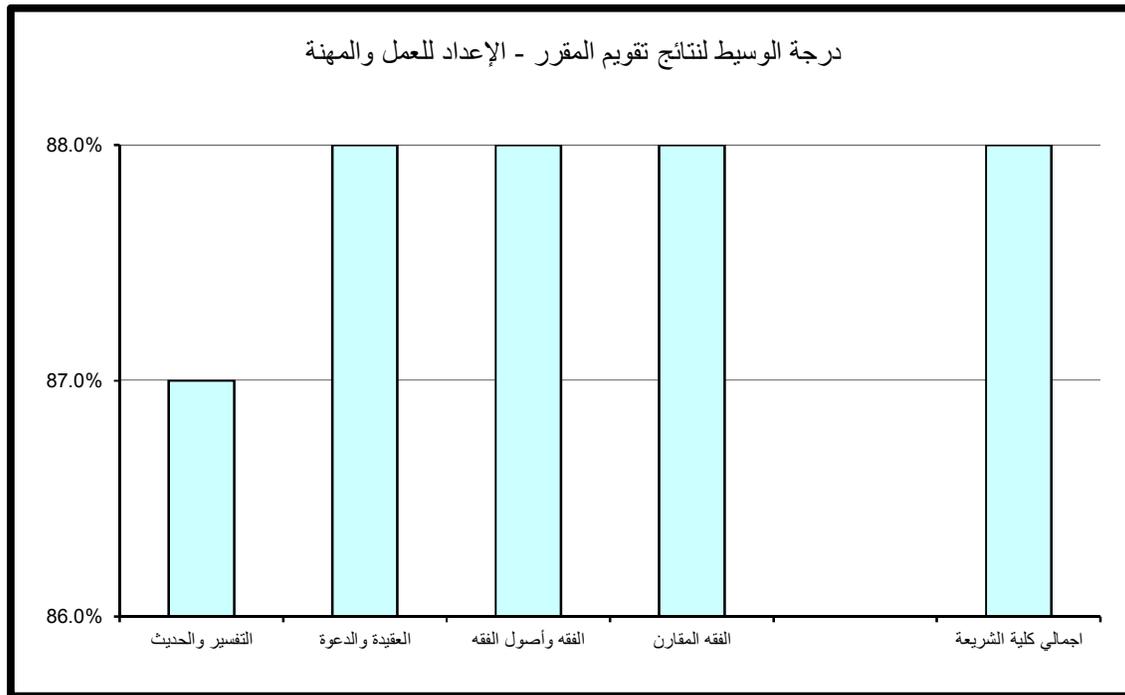
جدول (92) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 86.0% | 88.0% | 62.0% | 73.5% | 96.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 84.1% | 83.0% | 71.0% | 74.0% | 95.0% | 99.0% | العقيدة والدعوة |
| 81.1% | 82.0% | 63.0% | 70.0% | 90.0% | 94.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 82.1% | 82.0% | 67.0% | 71.0% | 91.0% | 94.0% | الفقه المقارن |
| | | | | | | |
| 83.5% | 84.0% | 62.0% | 73.0% | 93.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



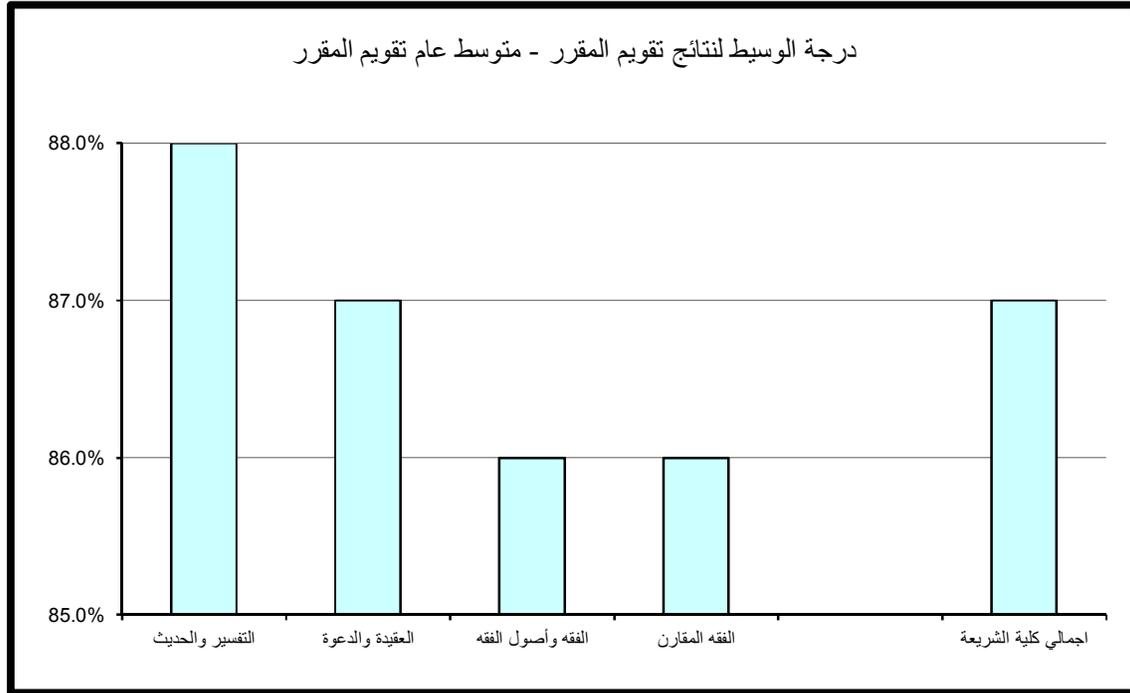
جدول (93) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 88.2% | 87.0% | 74.0% | 78.5% | 98.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 88.3% | 88.0% | 75.0% | 84.0% | 94.0% | 98.0% | العقيدة والدعوة |
| 86.2% | 88.0% | 66.0% | 77.0% | 93.0% | 98.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 87.8% | 88.0% | 76.0% | 78.0% | 95.0% | 98.0% | الفقه المقارن |
| | | | | | | |
| 87.6% | 88.0% | 66.0% | 78.0% | 95.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



جدول (94) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 87.2% | 88.0% | 74.0% | 77.5% | 97.0% | 99.0% | التفسير والحديث |
| 86.3% | 87.0% | 72.0% | 78.0% | 93.0% | 98.0% | العقيدة والدعوة |
| 84.5% | 86.0% | 65.0% | 76.0% | 91.0% | 96.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 85.4% | 86.0% | 73.0% | 77.0% | 92.0% | 95.0% | الفقه المقارن |
| | | | | | | |
| 85.9% | 87.0% | 65.0% | 77.0% | 94.0% | 99.0% | اجمالي كلية الشريعة |



8 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الصيدلة

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية الصيدلة خلال الفصل الدراسي الثاني 2010/2011 إلى قسمين رئيسيين تتناول على التوالي نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.8) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.8) . أساليب التدريس :

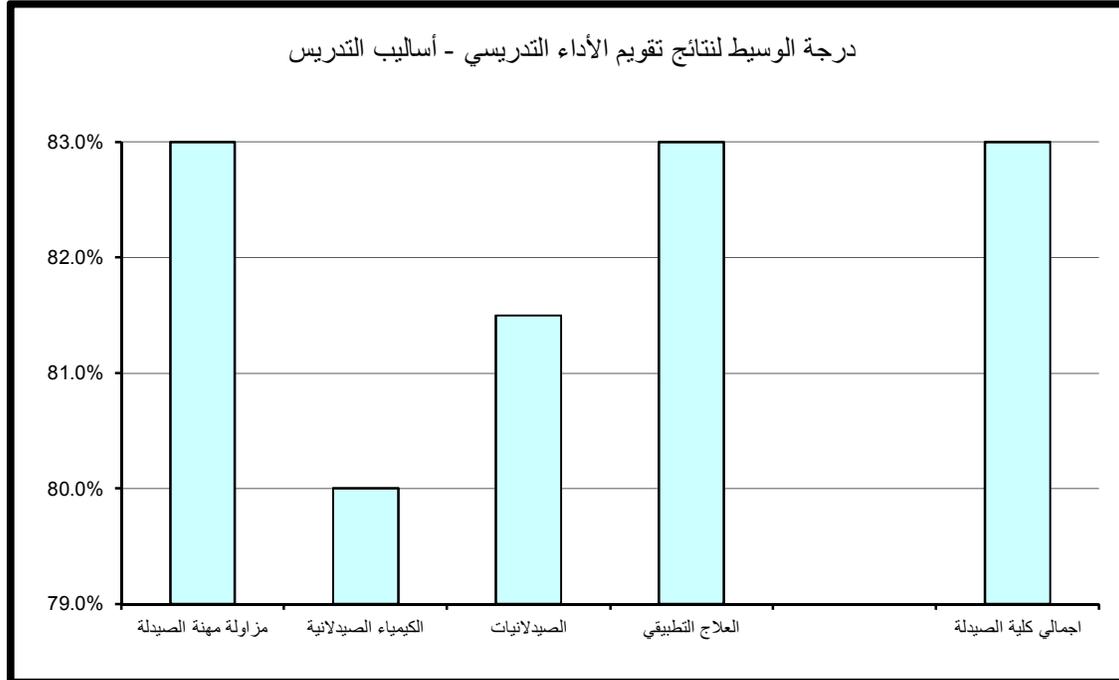
حاز قسما الكيمياء الصيدلانية والعلاج التطبيقي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 91% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسمي الكيمياء الصيدلانية والصيدلانيات وبلغت 67.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسما مزاوله مهنة الصيدلة وقسم العلاج التطبيقي حيث حققا أعلى الدرجات 83.0% وتتساوى مع درجة الوسيط بالكلية . في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الصيدلة 80% وتمثلت بقسم الكيمياء الصيدلانية. (جدول 95)

(2.1.8) . التعامل مع الطلبة :

حاز قسم العلاج التطبيقي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسمي مزاوله مهنة الصيدلة و العلاج التطبيقي وبلغت 69.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج التطبيقي حيث حقق أعلى الدرجات 88.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 3% أما أدنى درجات الوسيط بكلية الصيدلة فقد بلغت 80.0% وتمثلت بقسم مزاوله مهنة الصيدلة. (جدول 96)

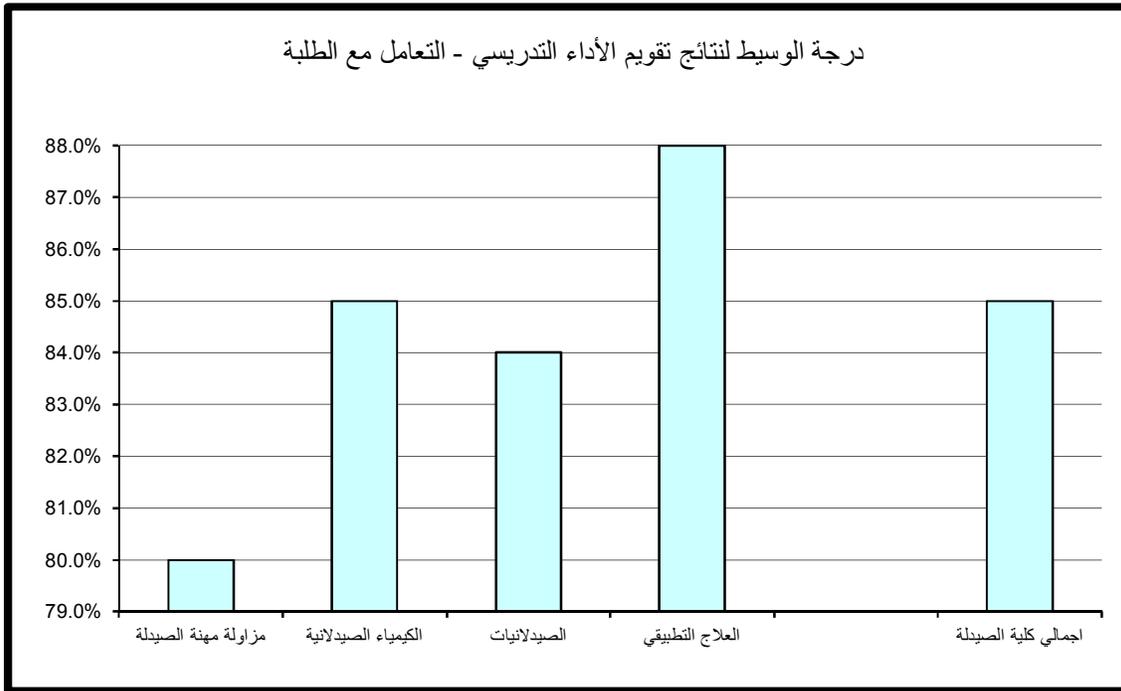
جدول (95) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 78.7% | 83.0% | 51.0% | 74.0% | 90.0% | 92.0% | مزاولة مهنة الصيدلة |
| 78.2% | 80.0% | 67.0% | 67.0% | 91.0% | 91.0% | الكيمياء الصيدلانية |
| 79.5% | 81.5% | 67.0% | 67.0% | 89.0% | 90.0% | الصيدلانيات |
| 82.5% | 83.0% | 62.0% | 74.0% | 91.0% | 93.0% | العلاج التطبيقي |
| | | | | | | |
| 80.0% | 83.0% | 51.0% | 67.0% | 90.0% | 93.0% | اجمالي كلية الصيدلة |



جدول (96) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 78.4% | 80.0% | 56.0% | 69.0% | 90.0% | 93.0% | مزاولة مهنة الصيدلة |
| 81.8% | 85.0% | 71.0% | 71.0% | 92.0% | 92.0% | الكيمياء الصيدلانية |
| 83.0% | 84.0% | 71.0% | 73.0% | 90.0% | 92.0% | الصيدلانيات |
| 84.6% | 88.0% | 63.0% | 69.0% | 94.0% | 97.0% | العلاج التطبيقي |
| | | | | | | |
| 81.9% | 85.0% | 56.0% | 70.0% | 92.0% | 97.0% | اجمالي كلية الصيدلة |



(3.1.8) . نظام التقويم و الواجبات :

حاز قسم الكيمياء الصيدلانية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم والواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% كما حاز قسم الكيمياء الصيدلانية على أدنى الدرجات وبلغت 66.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج التطبيقي حيث حقق أعلى الدرجات 86.0% و تزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 3% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 81.0% وتمثلت بقسم مزاوله مهنة الصيدلة. (جدول 97)

(4.1.8) . المواظبة و الالتزام :

حاز قسم العلاج التطبيقي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والالتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث حقق 93.0% كما حاز قسما الكيمياء الصيدلانية و الصيدلانيات على أدنى الدرجات حيث بلغت 73.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج التطبيقي حيث حقق أعلى الدرجات 88.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 3% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الصيدلة 83.0% وتمثلت بقسم مزاوله مهنة الصيدلة. (جدول 98)

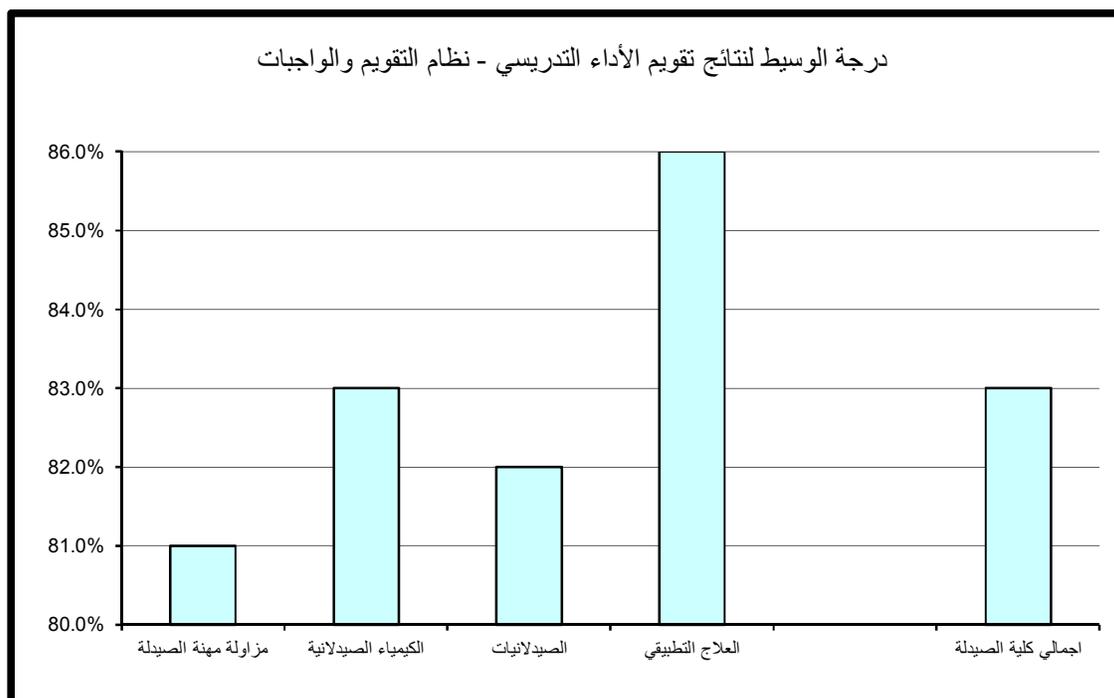
(5.1.8) . الانطباع العام :

حاز قسم العلاج التطبيقي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإنطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 91% كما حاز قسم الكيمياء الصيدلانية على أدنى الدرجات حيث بلغت 54%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسما العلاج التطبيقي و مزاوله مهنة الصيدلة حيث حققا أعلى الدرجات وبلغت 81% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الصيدلة 71.0% وتمثلت بقسم الكيمياء الصيدلانية. (جدول 99)

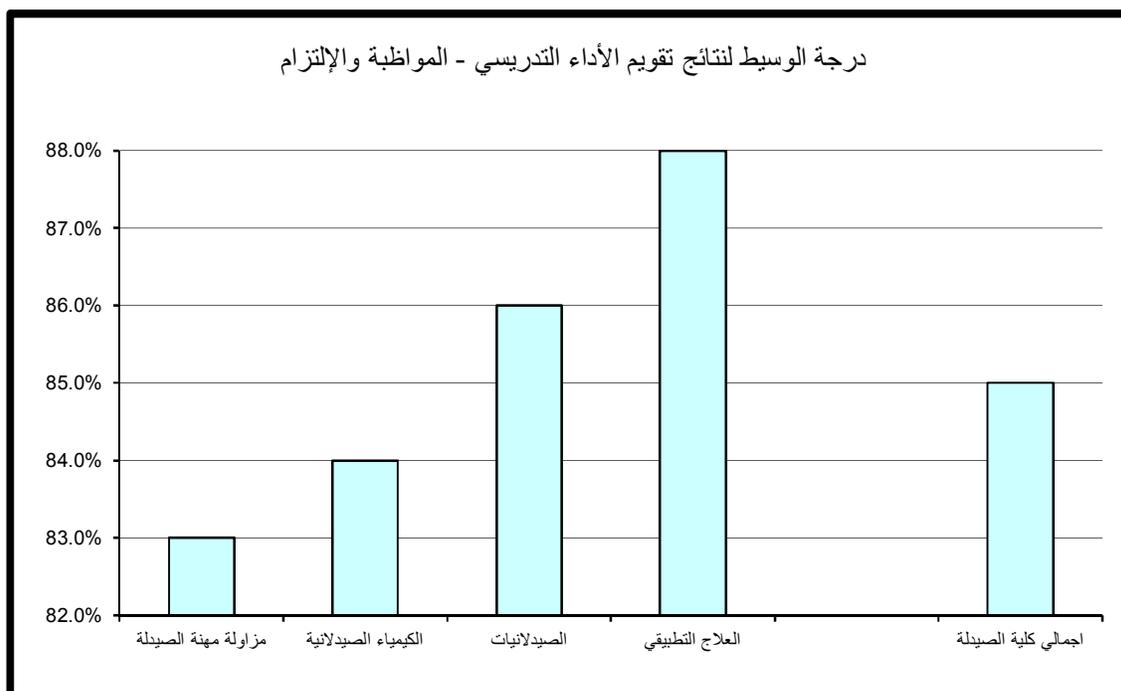
جدول (97) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 79.0% | 81.0% | 61.0% | 71.0% | 86.0% | 90.0% | مزاولة مهنة الصيدلة |
| 79.8% | 83.0% | 66.0% | 66.0% | 92.0% | 92.0% | الكيمياء الصيدلانية |
| 81.5% | 82.0% | 64.0% | 77.0% | 89.0% | 93.0% | الصيدلانيات |
| 83.7% | 86.0% | 69.0% | 70.0% | 89.0% | 94.0% | العلاج التطبيقي |
| | | | | | | |
| 81.2% | 83.0% | 61.0% | 70.0% | 89.0% | 94.0% | اجمالي كلية الصيدلة |



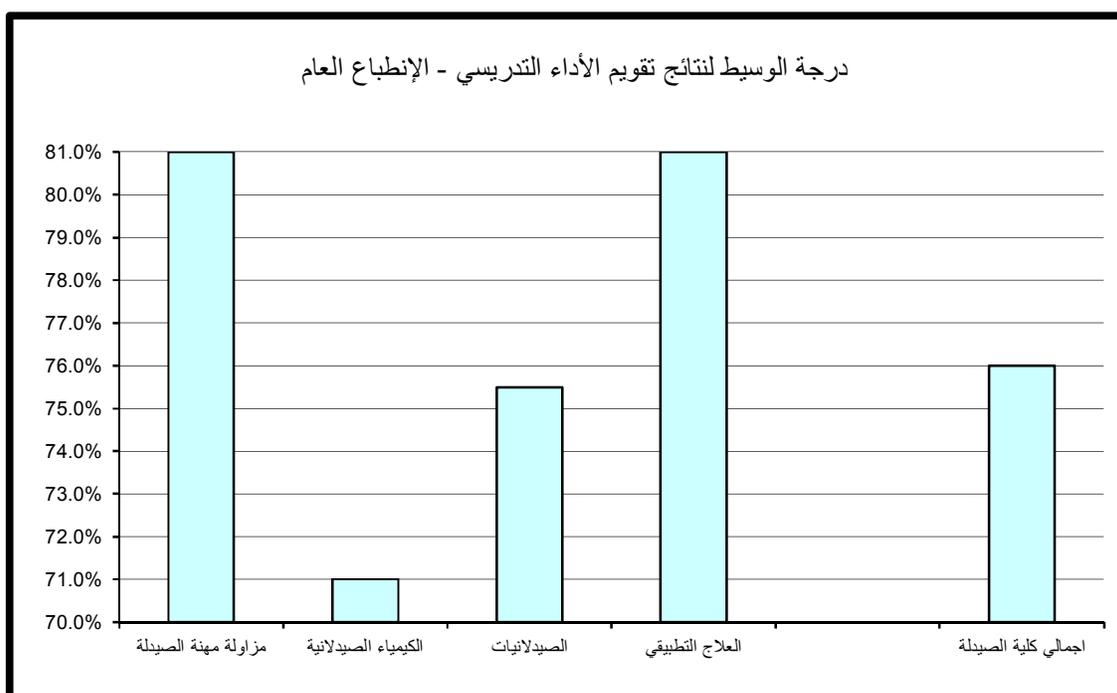
جدول (98) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 83.5% | 83.0% | 75.0% | 77.0% | 90.0% | 94.0% | مزاولة مهنة الصيدلة |
| 82.6% | 84.0% | 73.0% | 73.0% | 92.0% | 92.0% | الكيمياء الصيدلانية |
| 83.6% | 86.0% | 69.0% | 73.0% | 90.0% | 96.0% | الصيدلانيات |
| 86.1% | 88.0% | 71.0% | 77.0% | 93.0% | 96.0% | العلاج التطبيقي |
| | | | | | | |
| 84.2% | 85.0% | 69.0% | 75.0% | 93.0% | 96.0% | اجمالي كلية الصيدلة |



جدول (99) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 72.7% | 81.0% | 33.0% | 57.0% | 90.0% | 90.0% | مزاولة مهنة الصيدلة |
| 72.8% | 71.0% | 54.0% | 54.0% | 89.0% | 89.0% | الكيمياء الصيدلانية |
| 74.2% | 75.5% | 57.0% | 60.0% | 83.0% | 92.0% | الصيدلانيات |
| 77.3% | 81.0% | 56.0% | 63.0% | 91.0% | 92.0% | العلاج التطبيقي |
| | | | | | | |
| 74.5% | 76.0% | 33.0% | 57.0% | 90.0% | 92.0% | اجمالي كلية الصيدلة |



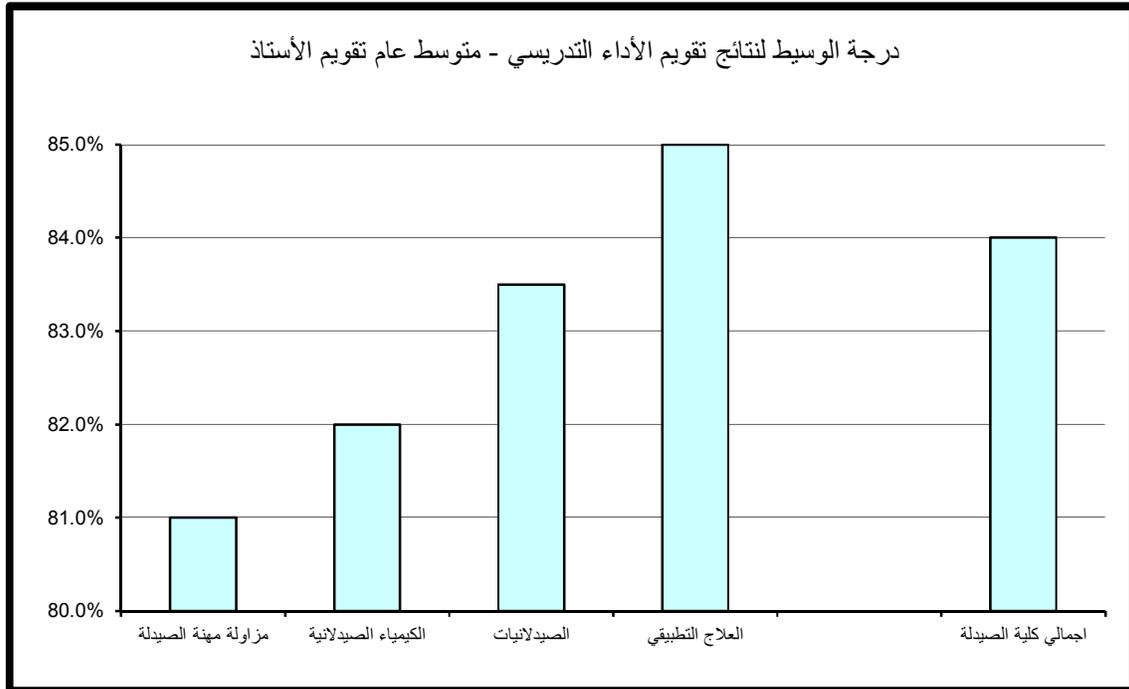
(6.1.8) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز قسم العلاج التطبيقي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% كما حاز قسم الكيمياء الصيدلانية على أدنى الدرجات حيث بلغت 68%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج التطبيقي حيث حقق أعلى الدرجات 85.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 1.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الصيدلة 81.0% وتمثلت بقسم مزاولة مهنة الصيدلة. (جدول 100)

جدول (100) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 79.6% | 81.0% | 58.0% | 73.0% | 89.0% | 93.0% | مزاولة مهنة الصيدلة |
| 79.8% | 82.0% | 68.0% | 68.0% | 91.0% | 91.0% | الكيمياء الصيدلانية |
| 81.3% | 83.5% | 68.0% | 70.0% | 90.0% | 91.0% | الصيدلانيات |
| 83.9% | 85.0% | 66.0% | 74.0% | 92.0% | 95.0% | العلاج التطبيقي |
| | | | | | | |
| 81.4% | 84.0% | 58.0% | 70.0% | 91.0% | 95.0% | اجمالي كلية الصيدلة |



(2.8) . نتائج تقويم المقرر

تنقسم نتائج تقويم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقويم المقرر كما يلي:

(1.2.8) . مهارات التفكير و التحليل و الابداع :

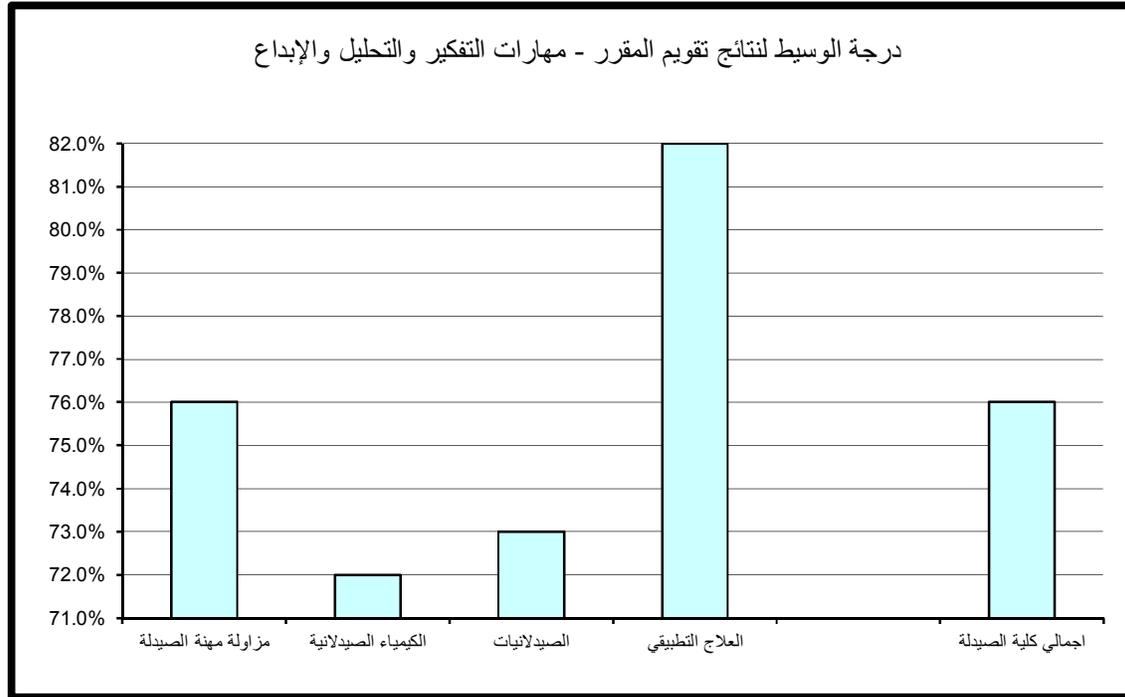
حاز قسم العلاج التطبيقي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم مهارات التفكير و التحليل والابداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 91% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الصيدلانيات وبلغت 67%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج التطبيقي حيث حقق أعلى الدرجات 82% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الصيدلة 72.0% وتمثلت بقسم الكيمياء الصيدلانية. (جدول 101)

(2.2.8) . المعرفة و المهارات العلمية :

حاز قسم العلاج التطبيقي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 91% كما حاز قسم الكيمياء الصيدلانية على أدنى الدرجات حيث بلغت 65%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج التطبيقي حيث حقق أعلى الدرجات 83.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 7.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الصيدلة 71% وتمثلت بقسم الكيمياء الصيدلانية. (جدول 102)

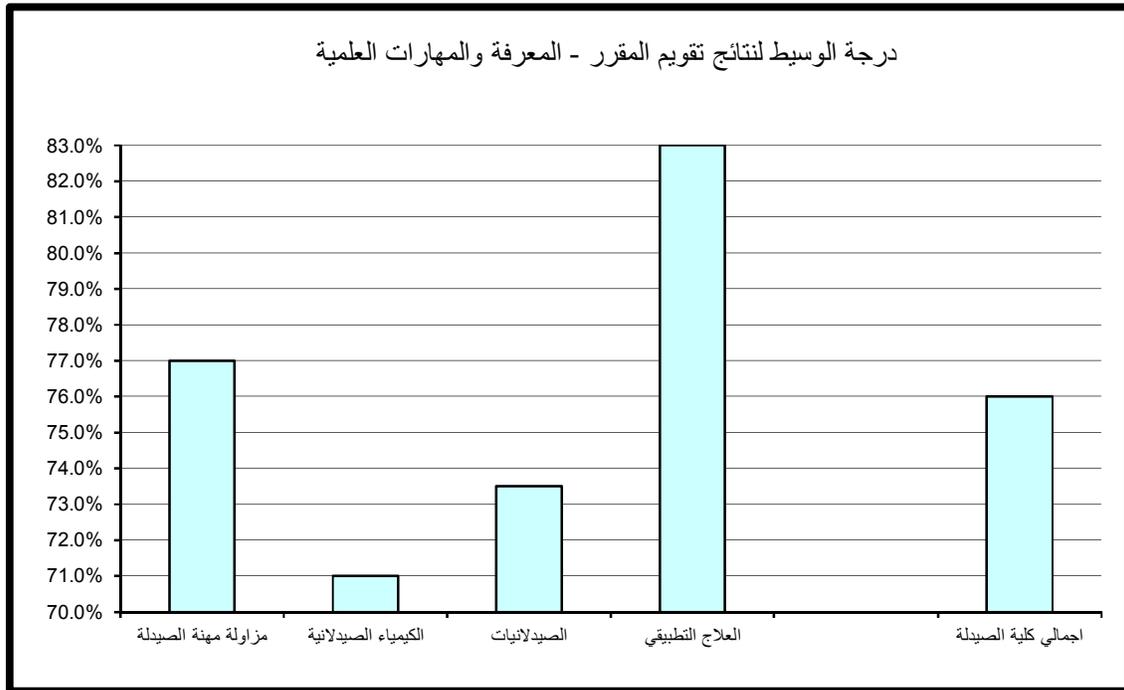
جدول (101) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 77.6% | 76.0% | 66.0% | 69.0% | 85.0% | 89.0% | مزاولة مهنة الصيدلة |
| 73.4% | 72.0% | 68.0% | 68.0% | 78.0% | 78.0% | الكيمياء الصيدلانية |
| 75.2% | 73.0% | 66.0% | 67.0% | 82.0% | 93.0% | الصيدلانيات |
| 82.5% | 82.0% | 72.0% | 73.0% | 91.0% | 92.0% | العلاج التطبيقي |
| | | | | | | |
| 77.8% | 76.0% | 66.0% | 69.0% | 89.0% | 93.0% | اجمالي كلية الصيدلة |



جدول (102) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 76.7% | 77.0% | 68.0% | 69.0% | 82.0% | 90.0% | مزاولة مهنة الصيدلة |
| 72.0% | 71.0% | 65.0% | 65.0% | 79.0% | 79.0% | الكيمياء الصيدلانية |
| 74.5% | 73.5% | 66.0% | 66.0% | 82.0% | 90.0% | الصيدلانيات |
| 83.1% | 83.0% | 72.0% | 74.0% | 91.0% | 93.0% | العلاج التطبيقي |
| | | | | | | |
| 77.4% | 76.0% | 65.0% | 68.0% | 90.0% | 93.0% | اجمالي كلية الصيدلة |



(3.2.8) . الوعي القيمي و تطوير الذات :

حاز قسم العلاج التطبيقي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 91% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الصيدلانيات وبلغت 66.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج التطبيقي حيث حقق أعلى الدرجات 83% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الصيدلة 71% وتمثلت بقسم الكيمياء الصيدلانية. (جدول 103)

(4.2.8) . الإعداد للعمل والمهنة:

حاز قسم العلاج التطبيقي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الكيمياء الصيدلانية وبلغت 65%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج التطبيقي حيث حقق أعلى الدرجات 85% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الصيدلة بمقدار 8.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الصيدلة 70% وتمثلت بقسم الكيمياء الصيدلانية. (جدول 104)

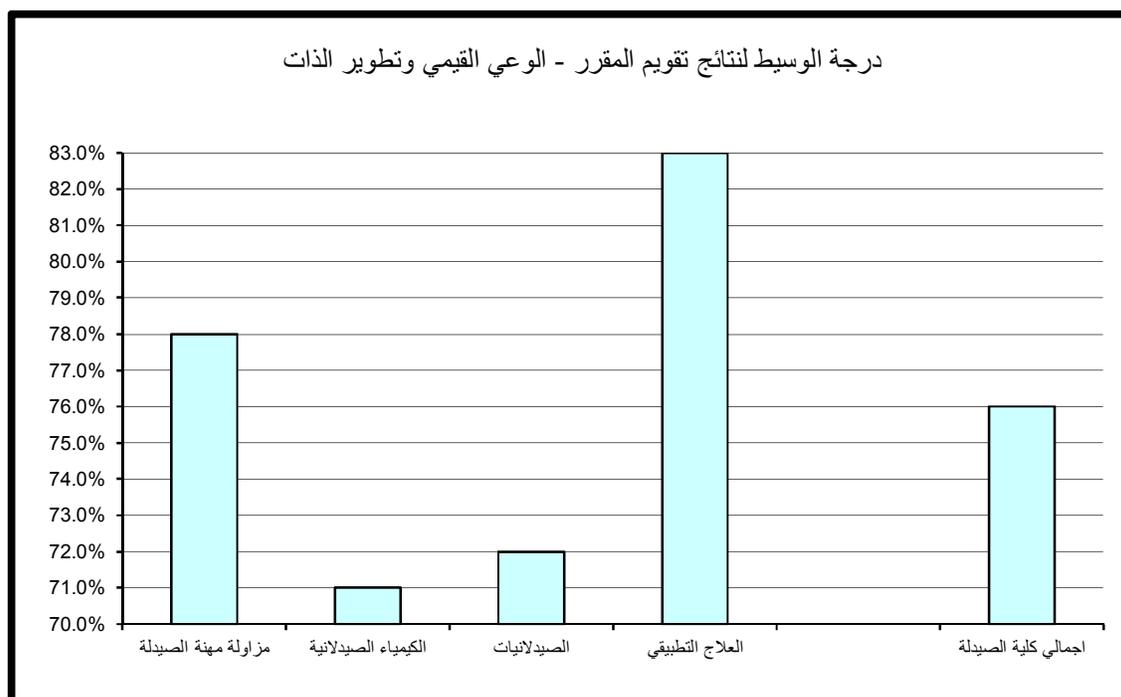
(5.2.8) . متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسم العلاج التطبيقي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 91% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الكيمياء الصيدلانية وبلغت 66%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج التطبيقي حيث حقق أعلى الدرجات 83% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الصيدلة بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الصيدلة 71.0% وتمثلت بقسم الكيمياء الصيدلانية. (جدول 105)

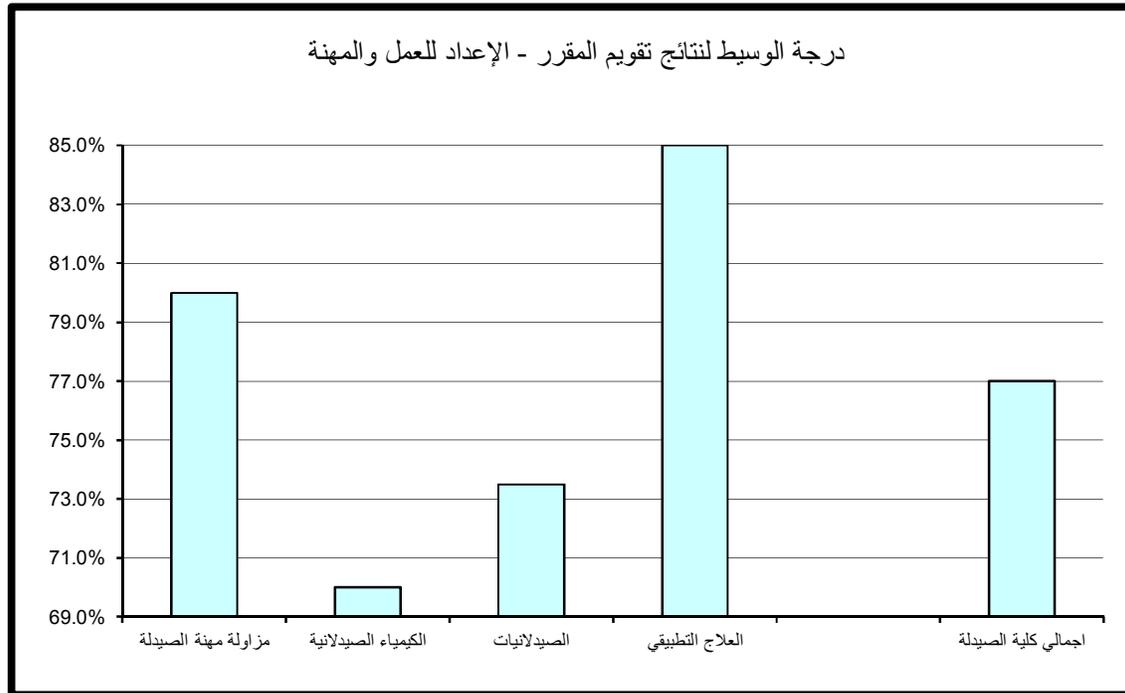
جدول (103) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 76.6% | 78.0% | 67.0% | 68.0% | 84.0% | 90.0% | مزاولة مهنة الصيدلة |
| 72.0% | 71.0% | 67.0% | 67.0% | 76.0% | 76.0% | الكيمياء الصيدلانية |
| 74.3% | 72.0% | 63.0% | 66.0% | 82.0% | 93.0% | الصيدلانيات |
| 83.1% | 83.0% | 71.0% | 74.0% | 91.0% | 92.0% | العلاج التطبيقي |
| | | | | | | |
| 77.3% | 76.0% | 63.0% | 68.0% | 90.0% | 93.0% | اجمالي كلية الصيدلة |



جدول (104) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

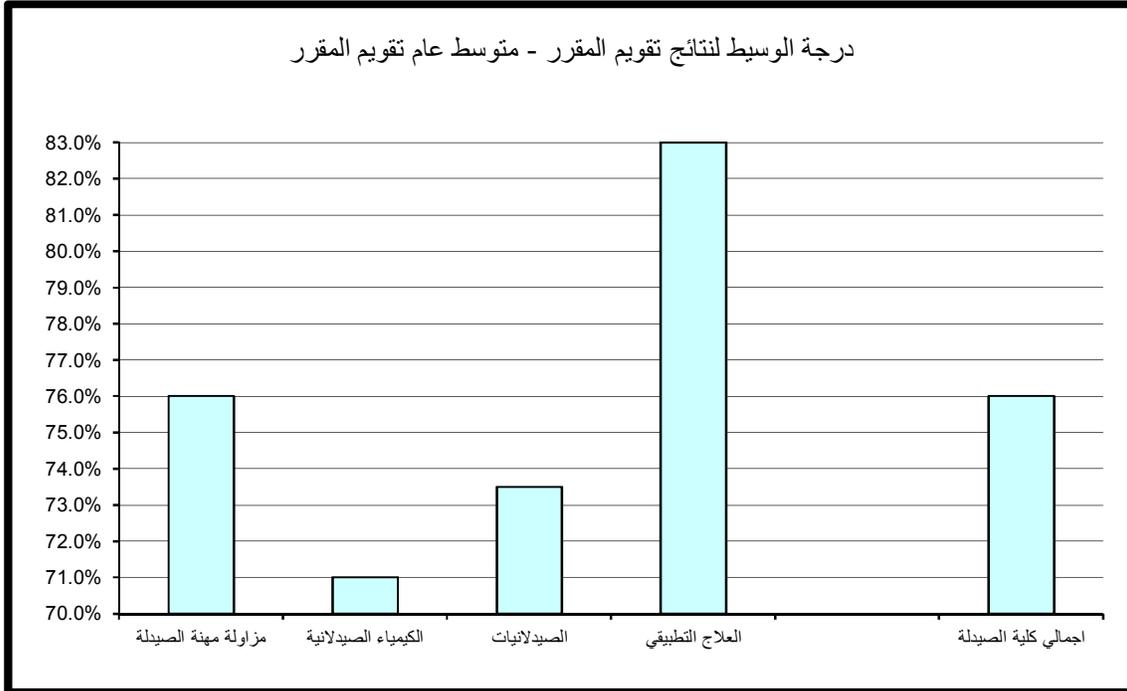
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 78.9% | 80.0% | 71.0% | 73.0% | 84.0% | 91.0% | مزاولة مهنة الصيدلة |
| 71.8% | 70.0% | 65.0% | 65.0% | 80.0% | 80.0% | الكيمياء الصيدلانية |
| 75.5% | 73.5% | 67.0% | 69.0% | 80.0% | 94.0% | الصيدلانيات |
| 83.7% | 85.0% | 72.0% | 73.0% | 92.0% | 96.0% | العلاج التطبيقي |
| | | | | | | |
| 78.5% | 77.0% | 65.0% | 70.0% | 89.0% | 96.0% | اجمالي كلية الصيدلة |



جدول (105) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------|
| 77.5% | 76.0% | 68.0% | 70.0% | 83.0% | 90.0% | مزاولة مهنة الصيدلة |
| 72.2% | 71.0% | 66.0% | 66.0% | 78.0% | 78.0% | الكيمياء الصيدلانية |
| 74.8% | 73.5% | 66.0% | 67.0% | 81.0% | 92.0% | الصيدلانيات |
| 82.9% | 83.0% | 72.0% | 74.0% | 91.0% | 93.0% | العلاج التطبيقي |
| | | | | | | |
| 77.6% | 76.0% | 66.0% | 70.0% | 90.0% | 93.0% | اجمالي كلية الصيدلة |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر



9 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم الإجتماعية

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية العلوم الإجتماعية خلال الفصل الدراسي الثاني 2010/2011 إلى قسمين رئيسيين تتناول على التوالي نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.9) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.9) . أساليب التدريس:

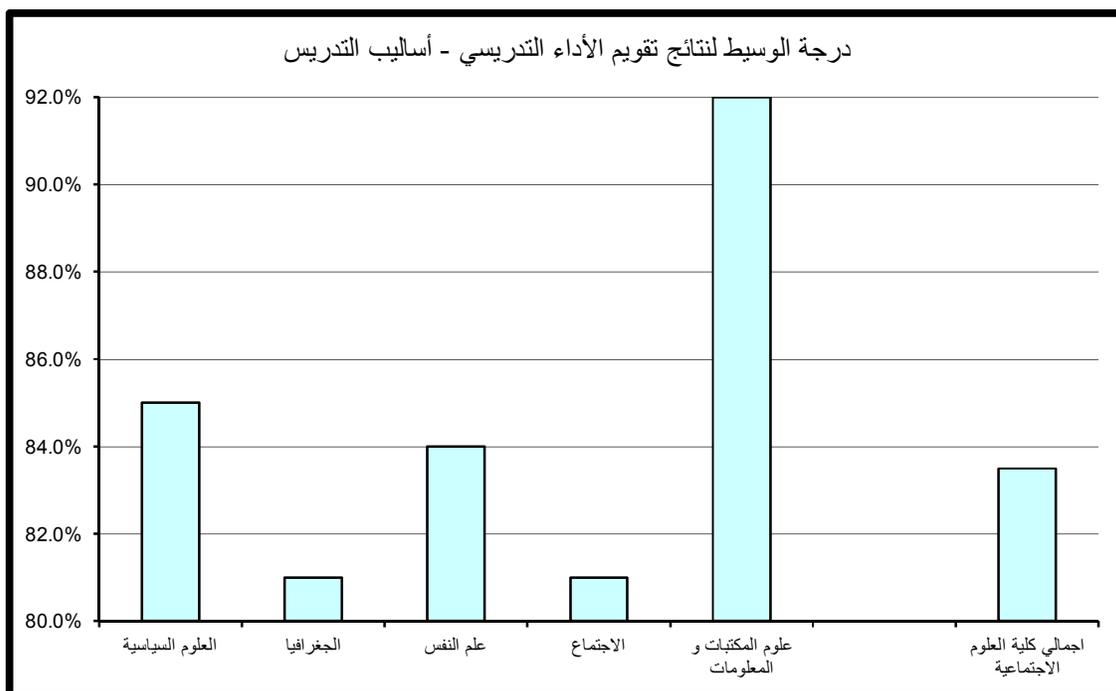
حاز قسم علوم المكتبات والمعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بكل من قسم العلوم السياسية وقسم علم النفس و قسم الإجتماع وبلغت 68.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم المكتبات والمعلومات حيث حقق أعلى الدرجات 92.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 8.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 81.0% وتمثلت بقسمي الجغرافيا والإجتماع. (جدول 106)

(2.1.9) . التعامل مع الطلبة:

حاز قسم علوم المكتبات والمعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97.0% كما حاز قسم الاجتماع على أدنى الدرجات المحققة وبلغت 64.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم المكتبات والمعلومات حيث حقق أعلى الدرجات 93.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 6.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الاجتماعية 84.5% وتمثلت بقسم الاجتماع. (جدول 107)

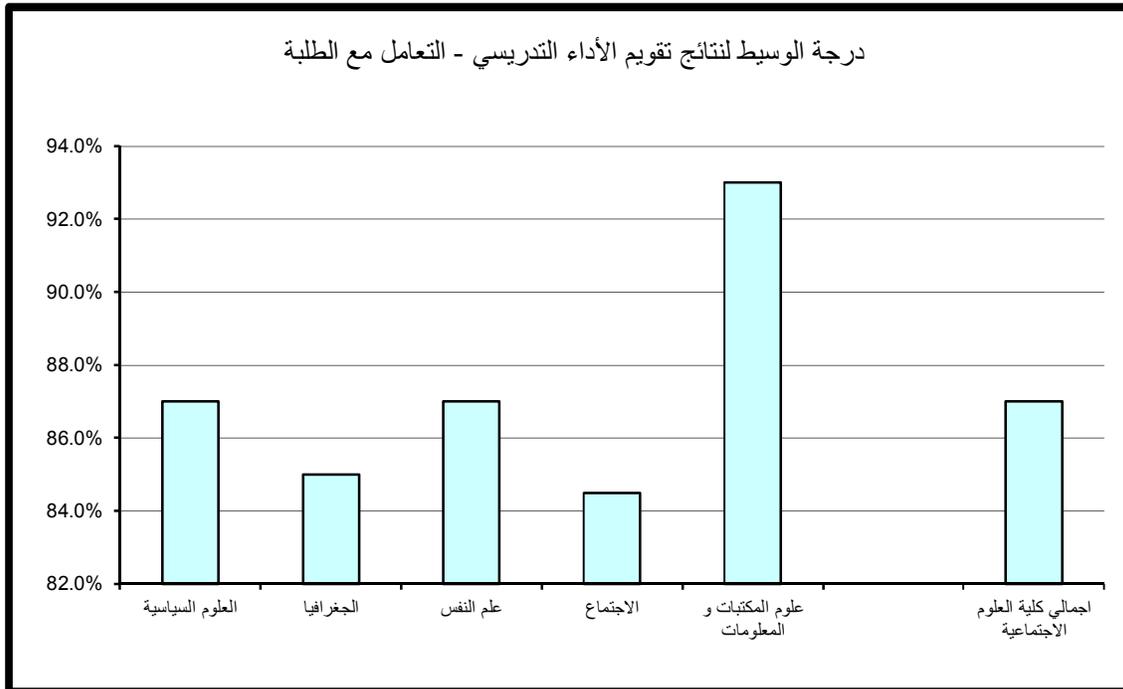
جدول (106) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------|
| 82.2% | 85.0% | 64.0% | 68.0% | 91.0% | 96.0% | العلوم السياسية |
| 78.4% | 81.0% | 47.0% | 71.0% | 88.0% | 89.0% | الجغرافيا |
| 81.7% | 84.0% | 59.0% | 68.0% | 92.0% | 97.0% | علم النفس |
| 79.0% | 81.0% | 48.0% | 68.0% | 89.0% | 93.0% | الاجتماع |
| 90.7% | 92.0% | 81.0% | 82.6% | 95.0% | 99.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| | | | | | | |
| 81.1% | 83.5% | 47.0% | 68.0% | 92.0% | 99.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



جدول (107) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------|
| 86.1% | 87.0% | 66.0% | 74.0% | 95.0% | 97.0% | العلوم السياسية |
| 82.9% | 85.0% | 55.0% | 72.0% | 91.0% | 95.0% | الجغرافيا |
| 85.4% | 87.0% | 56.0% | 72.0% | 95.0% | 98.0% | علم النفس |
| 82.1% | 84.5% | 47.0% | 64.0% | 94.0% | 98.0% | الاجتماع |
| 91.8% | 93.0% | 81.0% | 83.8% | 97.0% | 98.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| | | | | | | |
| 84.6% | 87.0% | 47.0% | 68.9% | 95.0% | 98.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



(3.1.9) . نظام التقويم والواجبات:

حاز قسم علوم المكتبات والمعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم والواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97.8% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الاجتماع وبلغت 66%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم المكتبات والمعلومات حيث حقق أعلى الدرجات 88.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 78.0% وتمثلت بقسم الاجتماع. (جدول 108)

(4.1.9) . المواظبة والإلتزام:

حاز قسما علوم المكتبات والمعلومات والعلوم السياسية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والإلتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 93% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الاجتماع وبلغت 65%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم المكتبات والمعلومات حيث حقق أعلى الدرجات 89.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 5.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 82.0% وتمثلت بقسم الجغرافيا. (جدول 109)

(5.1.9) الإلتزام العام:

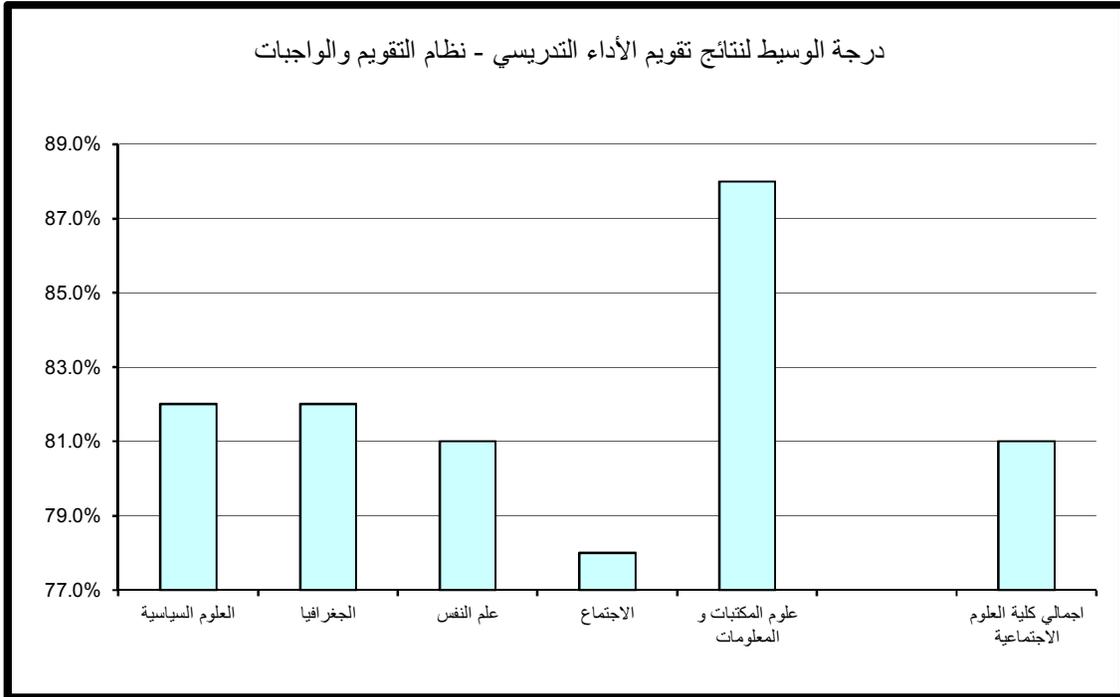
حاز قسم علوم المكتبات والمعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإلتزام العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97.8% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الاجتماع وبلغت 47.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم المكتبات والمعلومات حيث حقق أعلى الدرجات 90.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 11.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 76.0% وتمثلت بقسمي الجغرافيا والعلوم السياسية. (جدول

(110)

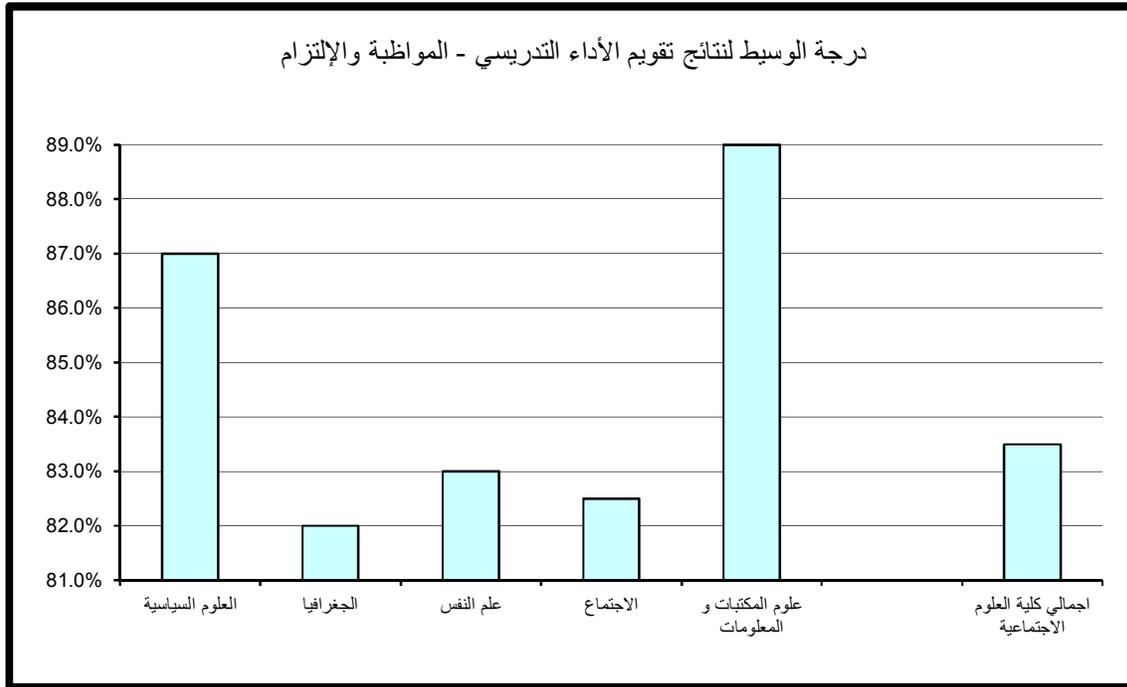
جدول (108) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------|
| 81.1% | 82.0% | 62.0% | 69.0% | 93.0% | 95.0% | العلوم السياسية |
| 79.1% | 82.0% | 54.0% | 67.0% | 88.0% | 90.0% | الجغرافيا |
| 80.1% | 81.0% | 55.0% | 70.0% | 89.0% | 96.0% | علم النفس |
| 77.2% | 78.0% | 42.0% | 66.0% | 90.0% | 94.0% | الاجتماع |
| 88.1% | 88.0% | 75.0% | 77.2% | 97.8% | 99.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| | | | | | | |
| 79.9% | 81.0% | 42.0% | 67.9% | 90.0% | 99.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



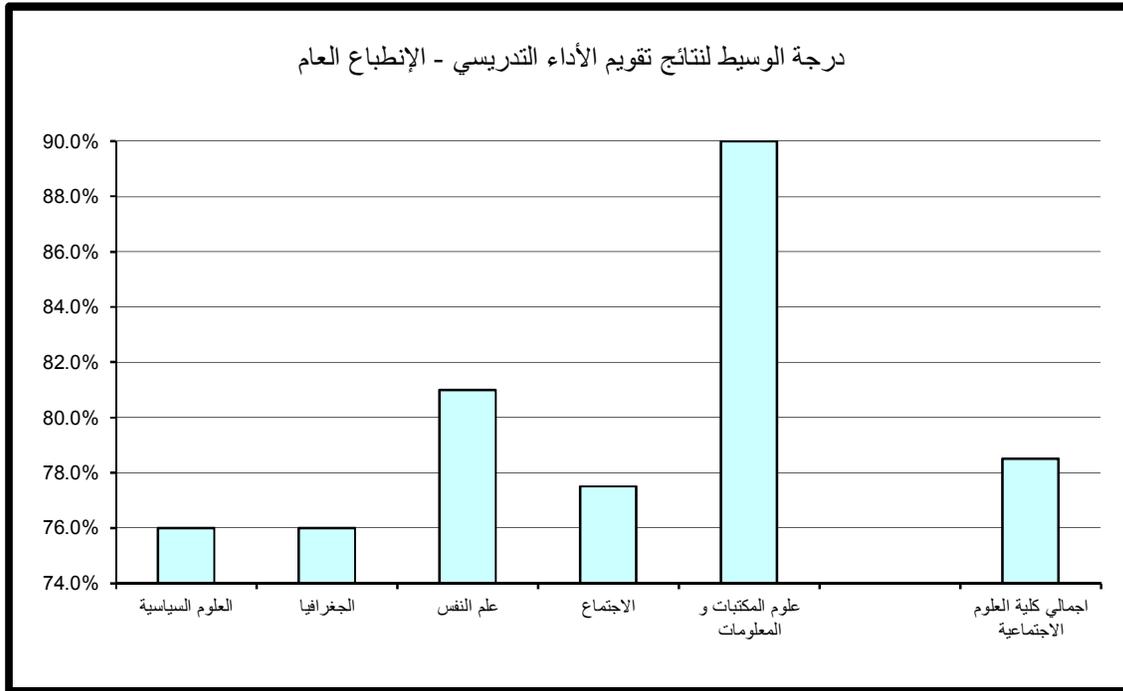
جدول (109) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------|
| 84.6% | 87.0% | 69.0% | 73.0% | 93.0% | 96.0% | العلوم السياسية |
| 79.8% | 82.0% | 59.0% | 71.0% | 87.0% | 92.0% | الجغرافيا |
| 82.7% | 83.0% | 62.0% | 72.0% | 92.0% | 94.0% | علم النفس |
| 79.4% | 82.5% | 43.0% | 65.0% | 90.0% | 95.0% | الاجتماع |
| 87.5% | 89.0% | 72.0% | 79.4% | 93.0% | 98.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| | | | | | | |
| 81.9% | 83.5% | 43.0% | 71.0% | 92.0% | 98.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



جدول (110) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------|
| 76.1% | 76.0% | 49.0% | 61.0% | 94.0% | 99.0% | العلوم السياسية |
| 72.1% | 76.0% | 33.0% | 57.0% | 85.0% | 90.0% | الجغرافيا |
| 77.3% | 81.0% | 44.0% | 60.0% | 93.0% | 97.0% | علم النفس |
| 73.5% | 77.5% | 31.0% | 47.0% | 91.0% | 100.0% | الاجتماع |
| 85.9% | 90.0% | 60.0% | 76.4% | 97.8% | 98.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| | | | | | | |
| 75.6% | 78.5% | 31.0% | 56.0% | 92.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |

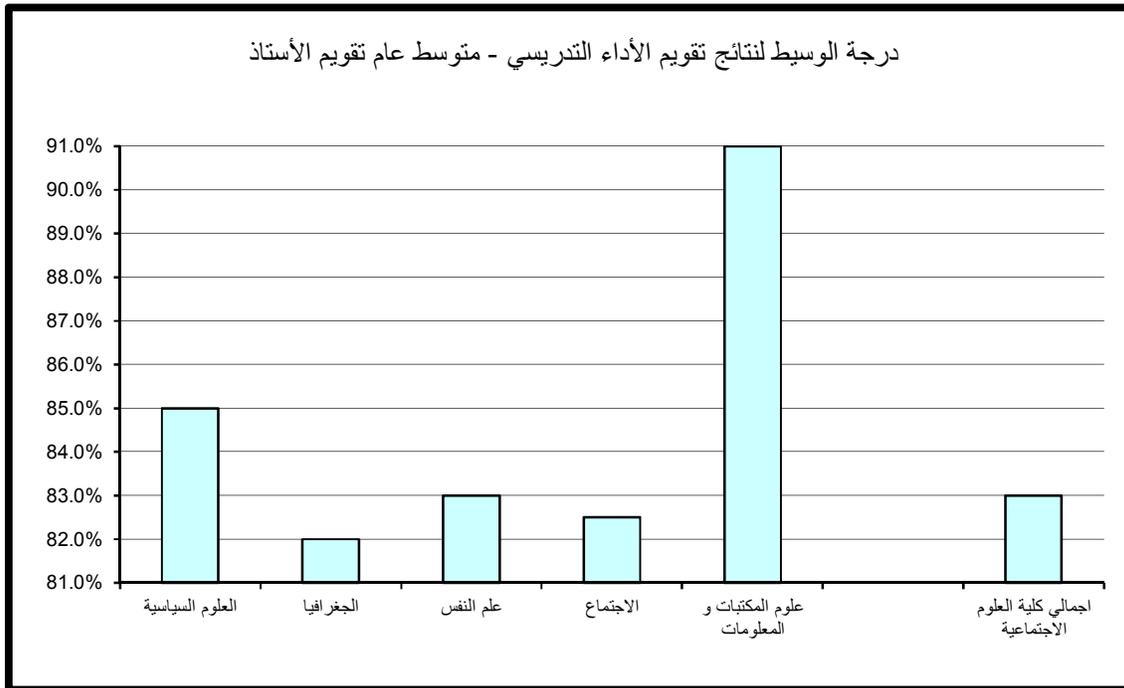


(6.1.9) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز قسم علوم المكتبات والمعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الاجتماع حيث بلغت 66%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم المكتبات والمعلومات حيث حقق أعلى الدرجات 91.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 8.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 82.0% وتمثلت بقسم الجغرافيا. (جدول 111)

جدول (111) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------|
| 83.0% | 85.0% | 66.0% | 71.0% | 91.0% | 96.0% | العلوم السياسية |
| 79.4% | 82.0% | 54.0% | 72.0% | 88.0% | 89.0% | الجغرافيا |
| 82.3% | 83.0% | 62.0% | 71.0% | 92.0% | 95.0% | علم النفس |
| 79.8% | 82.5% | 47.0% | 66.0% | 90.0% | 95.0% | الاجتماع |
| 89.4% | 91.0% | 79.0% | 80.2% | 95.0% | 97.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| 81.7% | 83.0% | 47.0% | 68.0% | 91.0% | 97.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



(2.9) . نتائج تقويم المقرر

تنقسم نتائج تقويم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقويم المقرر كما يلي:

(1.2.9) . مهارات التفكير والتحليل والإبداع:

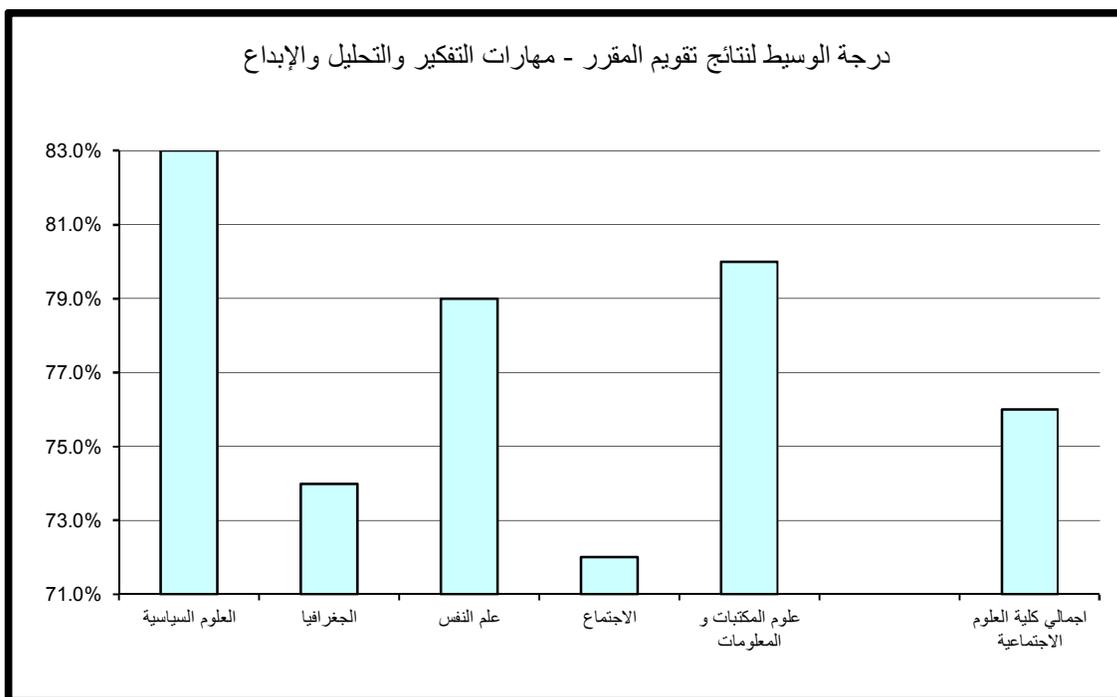
حاز قسم علوم المكتبات والمعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 91.6% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الاجتماع وبلغت 60.0%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم المكتبات والمعلومات حيث حقق أعلى الدرجات 80.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 4.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 72.0% وتمثلت بقسم الاجتماع. (جدول 112)

(2.2.9) . المعرفة والمهارات العلمية:

حاز قسم علوم المكتبات والمعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 91.6% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الاجتماع وبلغت 59.0%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم المكتبات والمعلومات حيث حقق أعلى الدرجات 85.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 6.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 75.0% وتمثلت بقسم الاجتماع. (جدول 113)

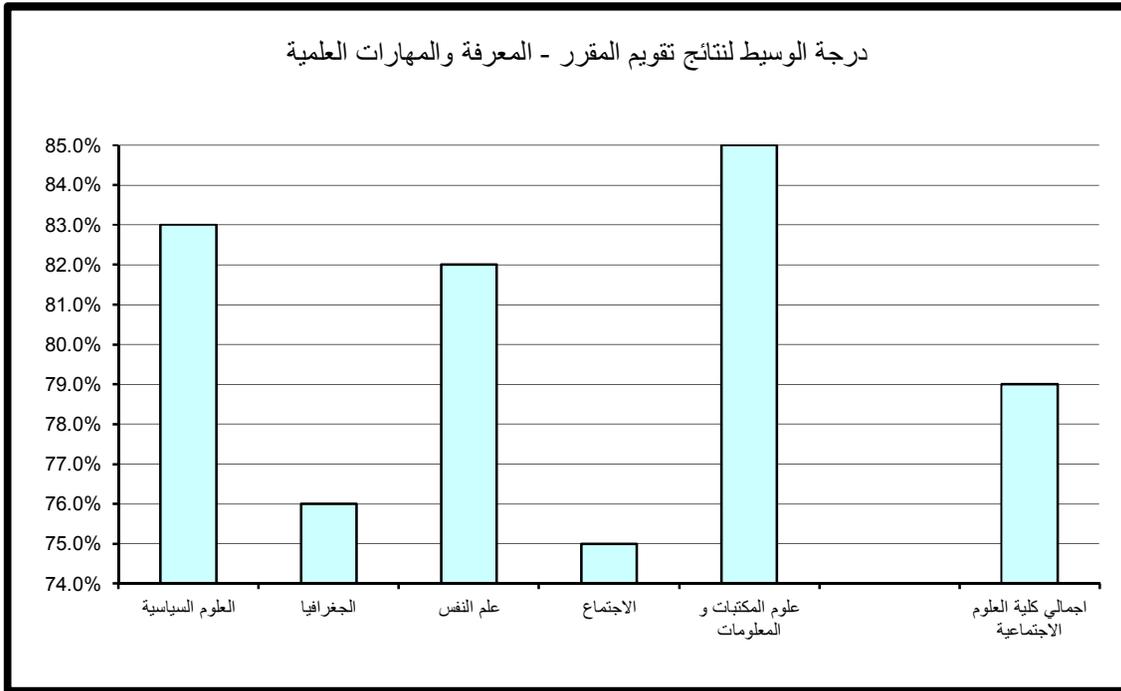
جدول (112) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------|
| 82.0% | 83.0% | 68.0% | 72.0% | 89.0% | 97.0% | العلوم السياسية |
| 72.4% | 74.0% | 50.0% | 62.0% | 80.0% | 88.0% | الجغرافيا |
| 76.2% | 79.0% | 46.0% | 65.0% | 86.0% | 88.0% | علم النفس |
| 71.4% | 72.0% | 48.0% | 60.0% | 82.0% | 90.0% | الاجتماع |
| 82.2% | 80.0% | 70.0% | 74.0% | 91.6% | 92.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| | | | | | | |
| 75.6% | 76.0% | 46.0% | 64.8% | 88.0% | 97.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



جدول (113) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------|
| 81.9% | 83.0% | 70.0% | 72.0% | 90.0% | 97.0% | العلوم السياسية |
| 74.9% | 76.0% | 47.0% | 69.0% | 82.0% | 90.0% | الجغرافيا |
| 79.1% | 82.0% | 51.0% | 65.0% | 90.0% | 90.0% | علم النفس |
| 73.8% | 75.0% | 49.0% | 59.0% | 86.0% | 90.0% | الاجتماع |
| 84.9% | 85.0% | 75.0% | 78.0% | 91.6% | 96.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| | | | | | | |
| 77.7% | 79.0% | 47.0% | 65.0% | 88.0% | 97.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



(3.2.9) . الوعي القيمي وتطوير الذات:

حاز قسم علوم المكتبات والمعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقييم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 91.6% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الاجتماع وبلغت 53.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم المكتبات والمعلومات حيث حقق أعلى الدرجات 82.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 7.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 70.0% وتمثلت بقسم الجغرافيا. (جدول 114)

(4.2.9) . الإعداد للعمل والمهنة:

حاز قسم علوم المكتبات والمعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقييم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.6% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الاجتماع وبلغت 60%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم المكتبات والمعلومات حيث حقق أعلى الدرجات 86.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 72.0% وتمثلت بقسم الجغرافيا. (جدول 115)

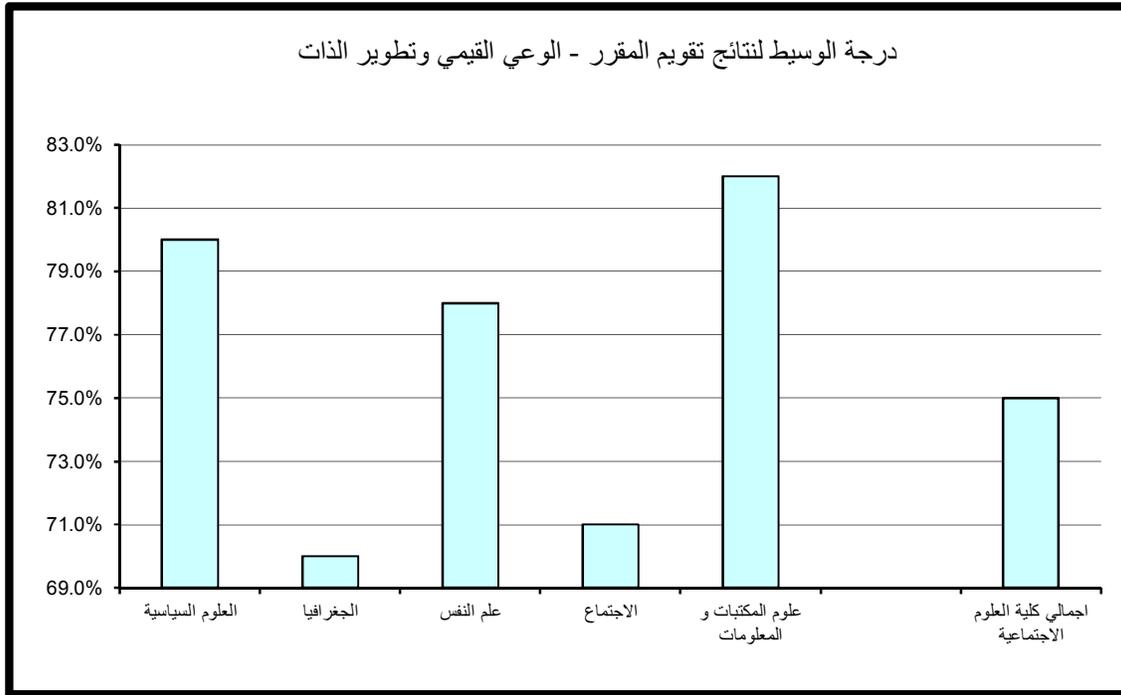
(5.2.9) . متوسط عام تقييم المقرر:

حاز قسم علوم المكتبات والمعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقييم متوسط عام تقييم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الاجتماع وبلغت 59%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم المكتبات والمعلومات حيث حقق أعلى الدرجات 84.0% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 72.5% وتمثلت بقسم الاجتماع. (جدول 116)

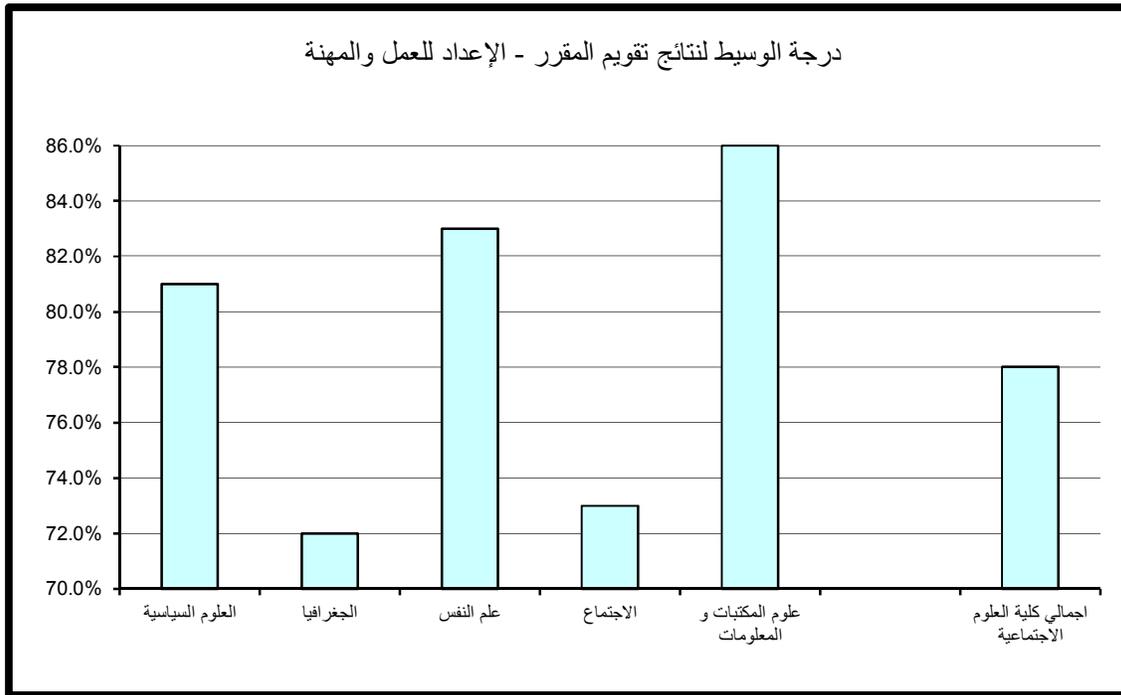
جدول (114) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------|
| 79.2% | 80.0% | 64.0% | 71.0% | 88.0% | 92.0% | العلوم السياسية |
| 70.5% | 70.0% | 44.0% | 62.0% | 78.0% | 89.0% | الجغرافيا |
| 75.4% | 78.0% | 51.0% | 62.0% | 86.0% | 91.0% | علم النفس |
| 69.7% | 71.0% | 38.0% | 53.0% | 82.0% | 90.0% | الاجتماع |
| 83.3% | 82.0% | 73.0% | 75.0% | 91.6% | 92.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| | | | | | | |
| 74.1% | 75.0% | 38.0% | 60.0% | 87.0% | 92.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



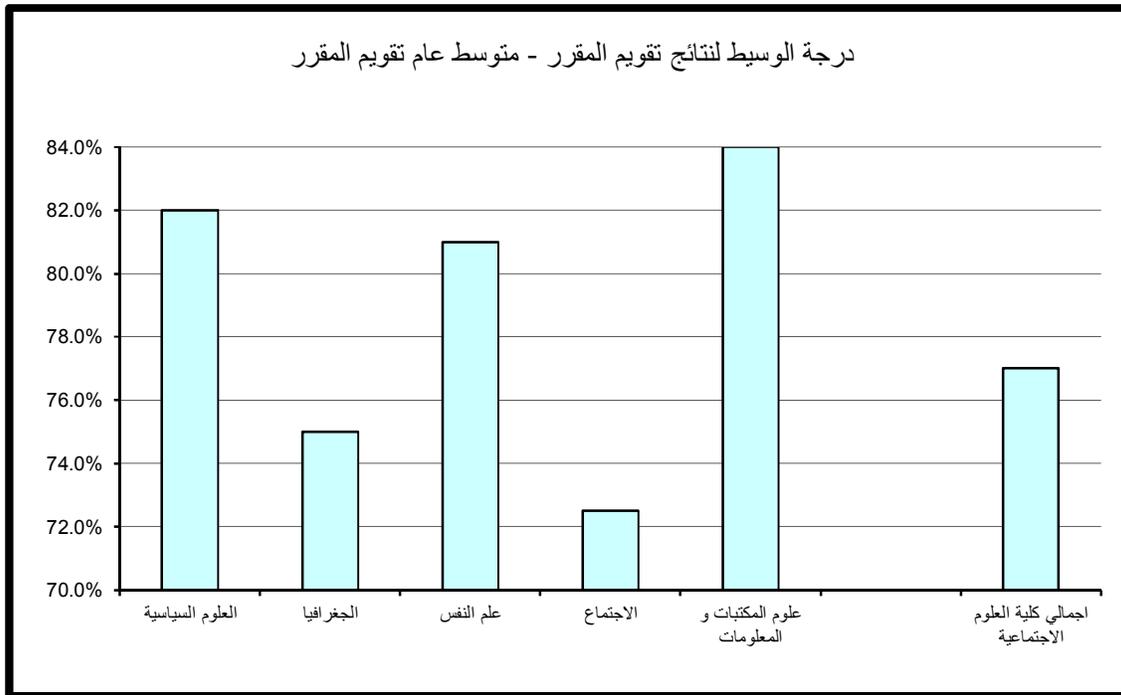
جدول (115) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------|
| 80.5% | 81.0% | 68.0% | 72.0% | 89.0% | 97.0% | العلوم السياسية |
| 72.7% | 72.0% | 41.0% | 64.0% | 82.0% | 89.0% | الجغرافيا |
| 79.6% | 83.0% | 50.0% | 66.0% | 89.0% | 93.0% | علم النفس |
| 73.3% | 73.0% | 37.0% | 60.0% | 87.0% | 96.0% | الاجتماع |
| 86.0% | 86.0% | 76.0% | 76.4% | 94.6% | 97.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| | | | | | | |
| 77.0% | 78.0% | 37.0% | 63.0% | 89.1% | 97.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



جدول (116) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------|
| 81.2% | 82.0% | 69.0% | 72.0% | 89.0% | 96.0% | العلوم السياسية |
| 73.0% | 75.0% | 46.0% | 66.0% | 81.0% | 89.0% | الجغرافيا |
| 77.7% | 81.0% | 49.0% | 65.0% | 87.0% | 90.0% | علم النفس |
| 72.3% | 72.5% | 44.0% | 59.0% | 84.0% | 90.0% | الاجتماع |
| 84.2% | 84.0% | 75.0% | 76.0% | 92.4% | 94.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| | | | | | | |
| 76.3% | 77.0% | 44.0% | 64.0% | 88.1% | 96.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



10 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية البنات الجامعية

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية البنات الجامعية خلال الفصل الدراسي الثاني 2010/2011 إلى قسمين رئيسيين تتناول نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.10) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.10) . أساليب التدريس:

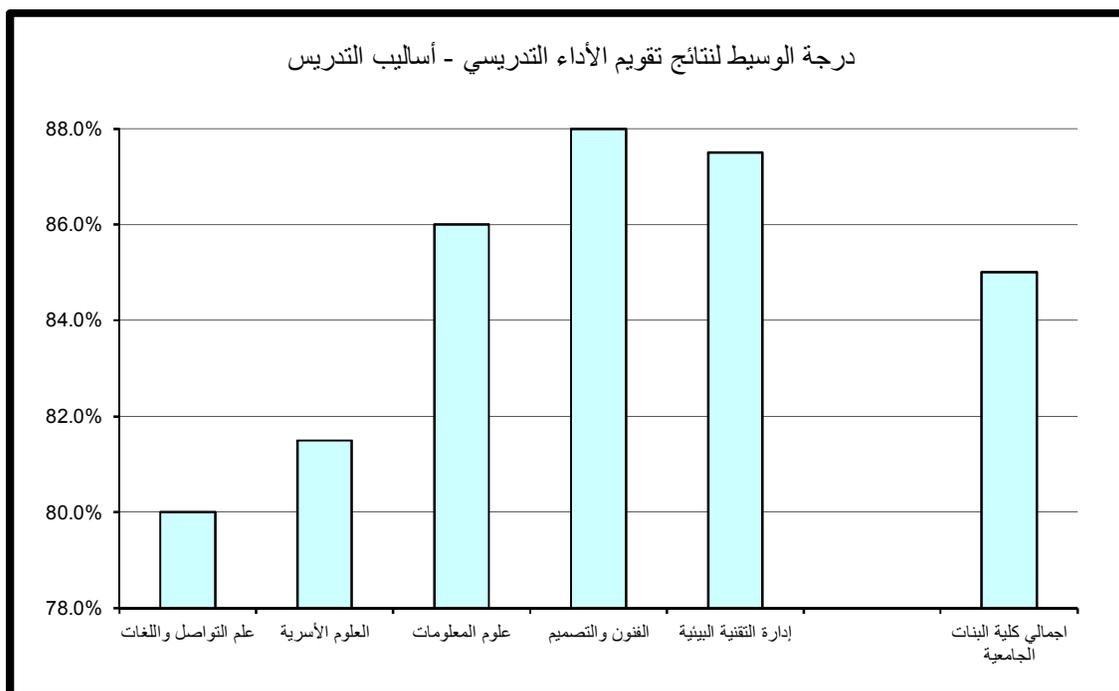
حاز قسم الفنون و التصميم على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 99.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علوم التواصل واللغات وبلغت 59.0%. كذلك بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الفنون و التصميم حيث حقق أعلى الدرجات 88.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية البنات الجامعية بمقدار 3% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 80% وتمثلت بقسم علم التواصل و اللغات. (جدول 117)

(2.1.10) . التعامل مع الطلبة:

حاز قسم الفنون و التصميم على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 100% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم التواصل واللغات وبلغت 76%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم إدارة التقنية البيئية حيث حقق أعلى الدرجات 91.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية البنات الجامعية بمقدار 2.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 83% وتمثلت بقسم علم التواصل واللغات. (جدول 118)

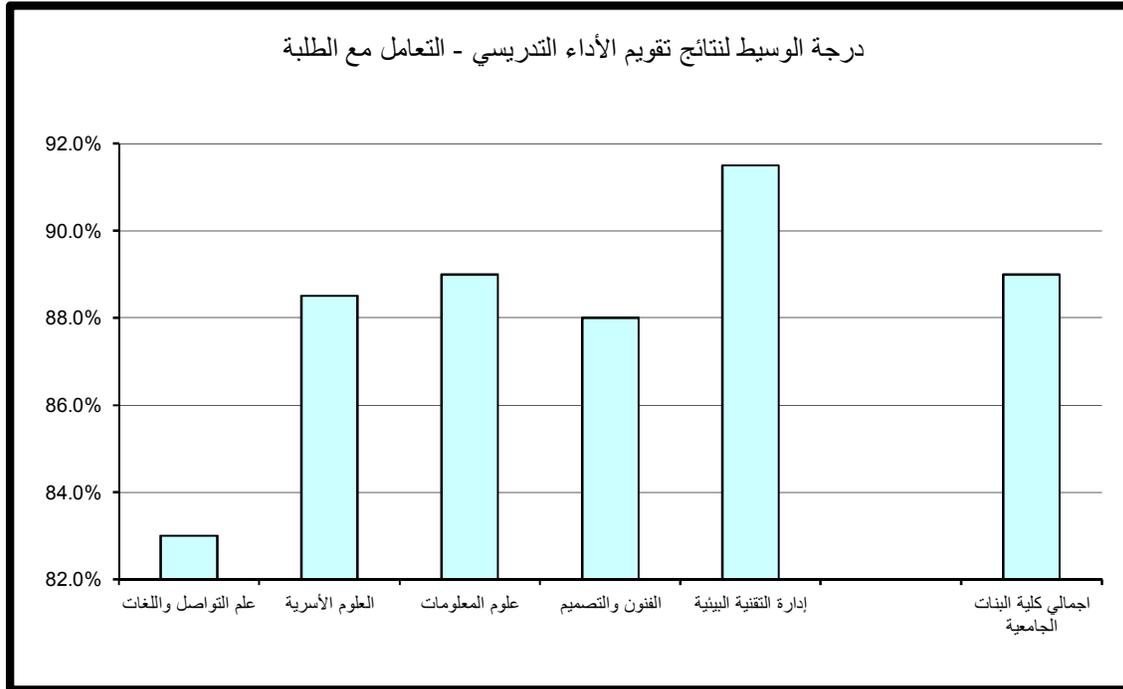
جدول (117) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 77.4% | 80.0% | 58.0% | 59.0% | 87.0% | 100.0% | علم التواصل واللغات |
| 81.7% | 81.5% | 66.0% | 76.0% | 88.0% | 91.0% | العلوم الأسرية |
| 82.6% | 86.0% | 61.0% | 73.0% | 92.0% | 96.0% | علوم المعلومات |
| 86.8% | 88.0% | 77.0% | 77.0% | 99.0% | 99.0% | الفنون والتصميم |
| 86.0% | 87.5% | 70.0% | 77.0% | 94.1% | 98.0% | إدارة التقنية البيئية |
| | | | | | | |
| 82.8% | 85.0% | 58.0% | 73.0% | 92.0% | 100.0% | اجمالي كلية البنات الجامعية |



جدول (118) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 84.0% | 83.0% | 72.0% | 76.0% | 93.0% | 98.0% | علم التواصل واللغات |
| 87.1% | 88.5% | 69.0% | 82.0% | 93.0% | 97.0% | العلوم الأسرية |
| 87.7% | 89.0% | 71.0% | 77.0% | 97.0% | 99.0% | علوم المعلومات |
| 89.2% | 88.0% | 81.0% | 81.0% | 100.0% | 100.0% | الفنون والتصميم |
| 91.4% | 91.5% | 82.0% | 83.2% | 98.4% | 99.0% | إدارة التقنية البيئية |
| | | | | | | |
| 88.0% | 89.0% | 69.0% | 77.0% | 97.0% | 100.0% | اجمالي كلية البنات الجامعية |



(3.1.10) . نظام التقويم والواجبات:

حاز قسم الفنون و التصميم على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم والواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 100% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم التواصل و اللغات وبلغت 66.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم ادارة التقنية البيئية حيث حقق أعلى الدرجات 89% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية البنات الجامعية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 83.0% وتمثلت بقسم علم التواصل واللغات. (جدول 119)

(4.1.10) . المواظبة والإلتزام:

حاز قسم الفنون و التصميم على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والإلتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم التواصل و اللغات حيث بلغت 70%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الفنون و التصميم حيث حقق أعلى الدرجات 89.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية البنات الجامعية بمقدار 1% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 82.0% وتمثلت بقسم علم التواصل واللغات. (جدول 120)

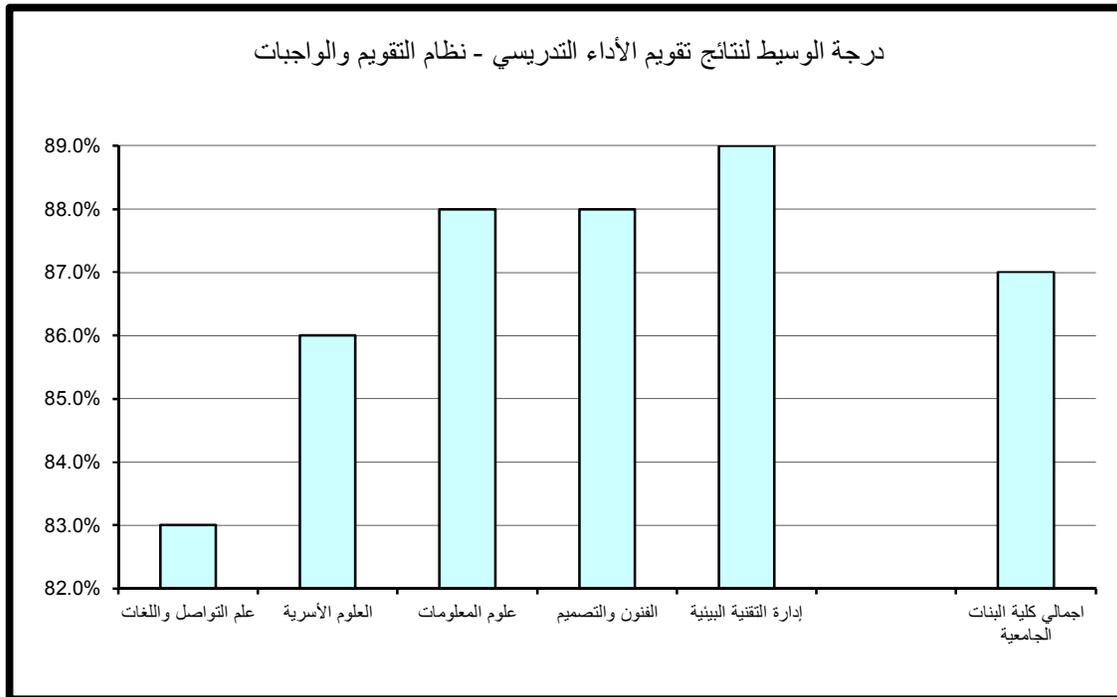
(5.1.10) . الإنطباع العام:

حاز قسم الفنون و التصميم على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإنطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم التواصل و اللغات وبلغت 52%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم ادارة التقنية البيئية حيث حقق أعلى الدرجات 83.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية البنات الجامعية بمقدار 3.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 71% وتمثلت بقسم علم التواصل و اللغات. (جدول 121)

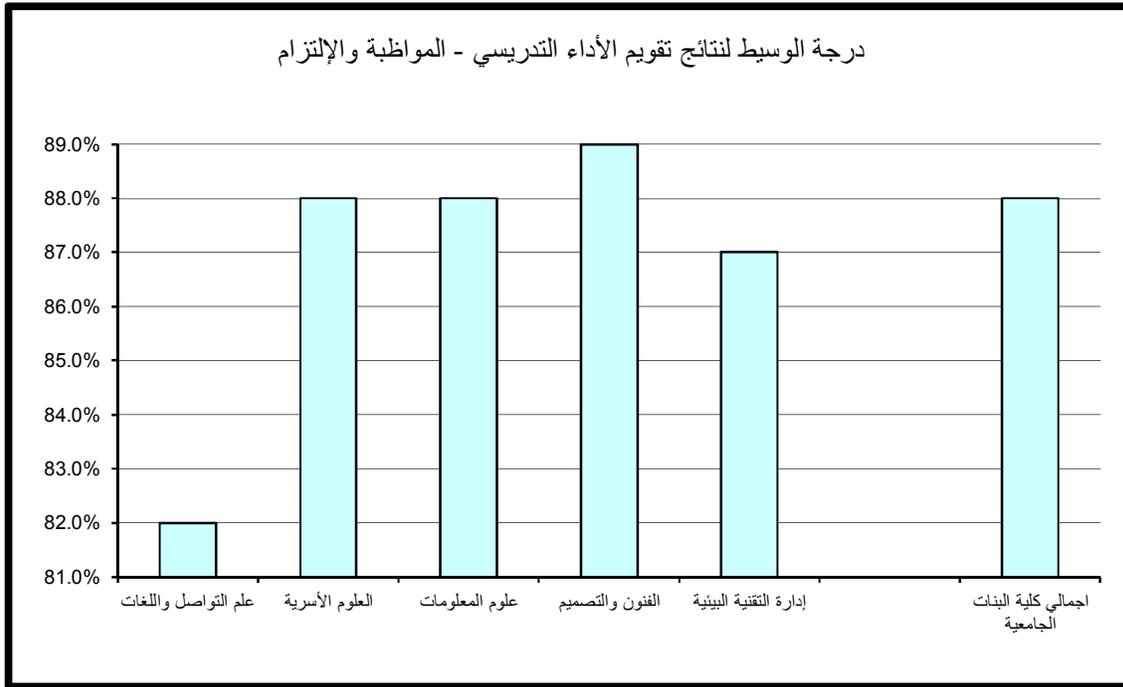
جدول (119) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 79.6% | 83.0% | 58.0% | 66.0% | 85.0% | 98.0% | علم التواصل واللغات |
| 84.7% | 86.0% | 70.0% | 78.0% | 91.0% | 93.0% | العلوم الأسرية |
| 86.9% | 88.0% | 71.0% | 79.0% | 94.0% | 98.0% | علوم المعلومات |
| 87.4% | 88.0% | 79.0% | 79.0% | 100.0% | 100.0% | الفنون والتصميم |
| 88.4% | 89.0% | 76.0% | 81.3% | 97.7% | 99.0% | إدارة التقنية البيئية |
| | | | | | | |
| 85.9% | 87.0% | 58.0% | 76.0% | 95.0% | 100.0% | اجمالي كلية البنات الجامعية |



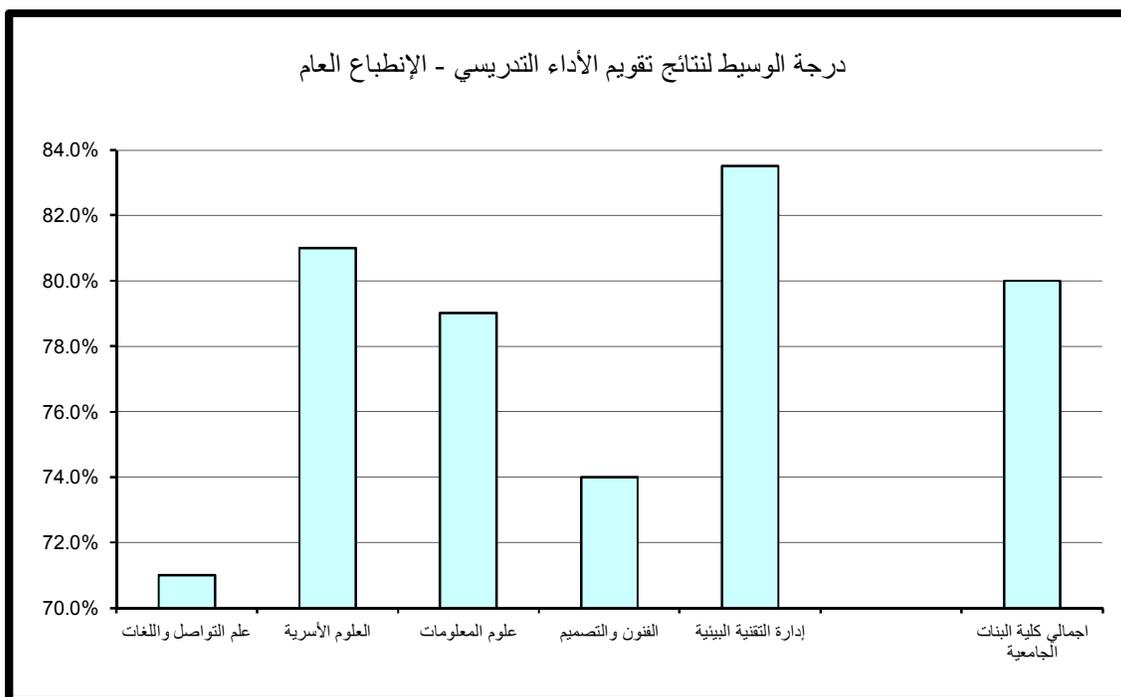
جدول (120) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 81.5% | 82.0% | 64.0% | 70.0% | 88.0% | 98.0% | علم التواصل واللغات |
| 87.3% | 88.0% | 80.0% | 81.0% | 90.0% | 93.0% | العلوم الأسرية |
| 87.3% | 88.0% | 69.0% | 79.0% | 95.0% | 99.0% | علوم المعلومات |
| 88.2% | 89.0% | 76.0% | 76.0% | 97.0% | 97.0% | الفنون والتصميم |
| 87.0% | 87.0% | 71.0% | 75.3% | 95.7% | 98.0% | إدارة التقنية البيئية |
| | | | | | | |
| 86.6% | 88.0% | 64.0% | 76.0% | 96.0% | 99.0% | اجمالي كلية البنات الجامعية |



جدول (121) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 70.1% | 71.0% | 45.0% | 52.0% | 83.0% | 100.0% | علم التواصل واللغات |
| 78.3% | 81.0% | 59.0% | 65.0% | 89.0% | 91.0% | العلوم الأسرية |
| 78.1% | 79.0% | 54.0% | 57.0% | 92.0% | 100.0% | علوم المعلومات |
| 76.2% | 74.0% | 58.0% | 58.0% | 95.0% | 95.0% | الفنون والتصميم |
| 82.9% | 83.5% | 68.0% | 71.5% | 93.4% | 94.0% | إدارة التقنية البيئية |
| | | | | | | |
| 78.1% | 80.0% | 45.0% | 57.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية البنات الجامعية |



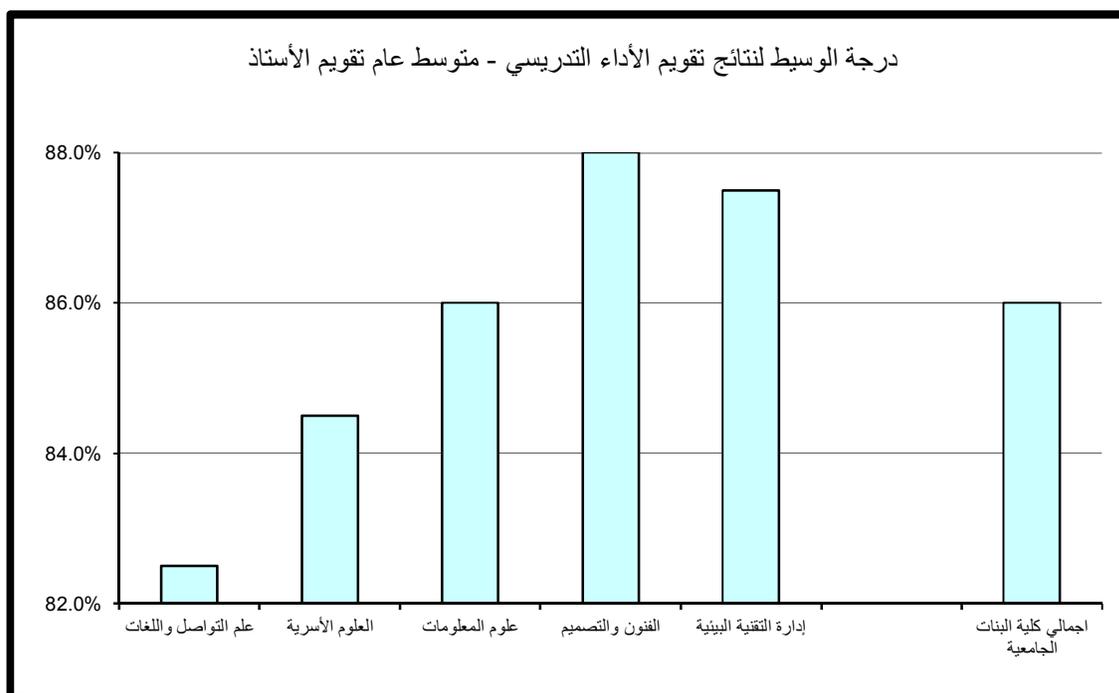
(6.1.10) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز قسم الفنون و التصميم على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم التواصل واللغات وبلغت 66%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الفنون و التصميم حيث حقق أعلى الدرجات 88.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية البنات الجامعية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 82.5% وتمثلت بقسم علم التواصل و اللغات. (جدول 122)

جدول (122) نتائج تقييم الأداء التدريسي - متوسط عام تقييم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 80.0% | 82.5% | 64.0% | 66.0% | 86.0% | 98.0% | علم التواصل واللغات |
| 84.4% | 84.5% | 70.0% | 81.0% | 90.0% | 92.0% | العلوم الأسرية |
| 85.3% | 86.0% | 68.0% | 73.0% | 94.0% | 98.0% | علوم المعلومات |
| 87.0% | 88.0% | 77.0% | 77.0% | 98.0% | 98.0% | الفنون والتصميم |
| 87.4% | 87.5% | 77.0% | 77.6% | 95.1% | 97.0% | إدارة التقنية البيئية |
| | | | | | | |
| 85.0% | 86.0% | 64.0% | 74.0% | 94.0% | 98.0% | اجمالي كلية البنات الجامعية |



(2.10) . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيراً متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.10) . مهارات التفكير والتحليل والإبداع:

حاز قسم الفنون و التصميم على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 99.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم التواصل و اللغات وبلغت 56.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الفنون و التصميم حيث حقق أعلى الدرجات 83.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية البنات الجامعية بمقدار 9% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 69% وتمثلت بقسم العلوم الأسرية. (جدول 123)

(2.2.10) . المعرفة والمهارات العلمية:

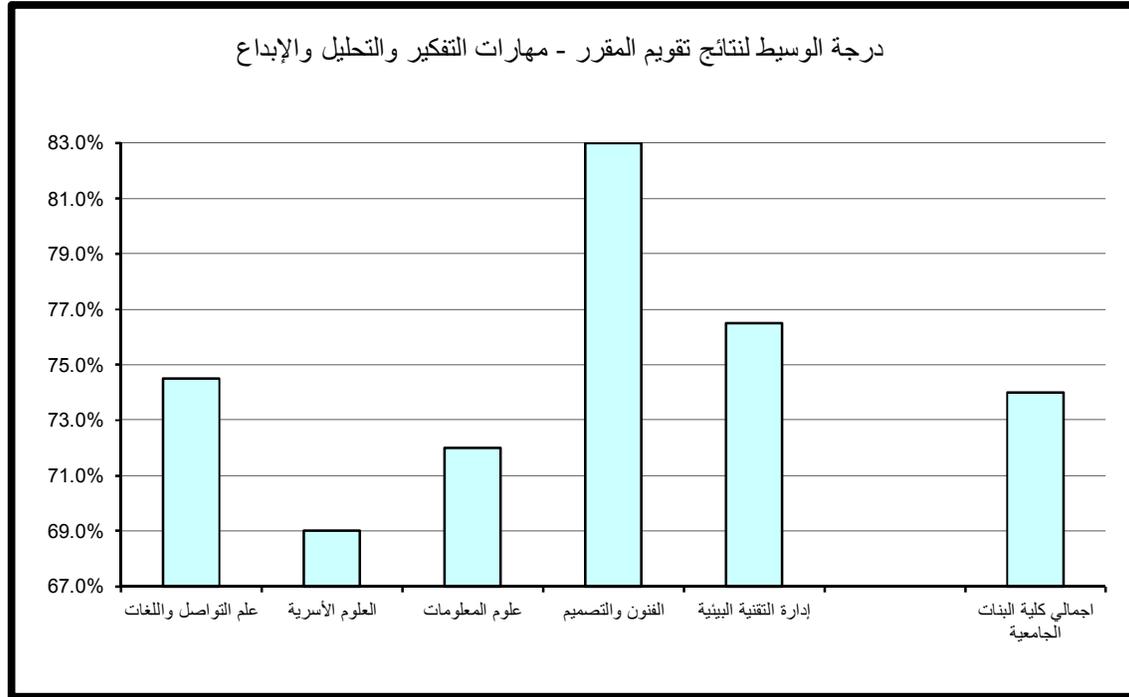
حاز قسم الفنون و التصميم على الدرجة الأعلى في مجال تقييم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 99% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم التواصل واللغات وبلغت 53%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الفنون و التصميم حيث حقق أعلى الدرجات 79% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية البنات الجامعية بمقدار 3% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 72.5% وتمثلت بقسم العلوم الاسرية . (جدول 124)

(3.2.10) . الوعي القيمي وتطوير الذات:

حاز قسم الفنون و التصميم على الدرجة الأعلى في مجال تقييم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علوم المعلومات وبلغت 63%.

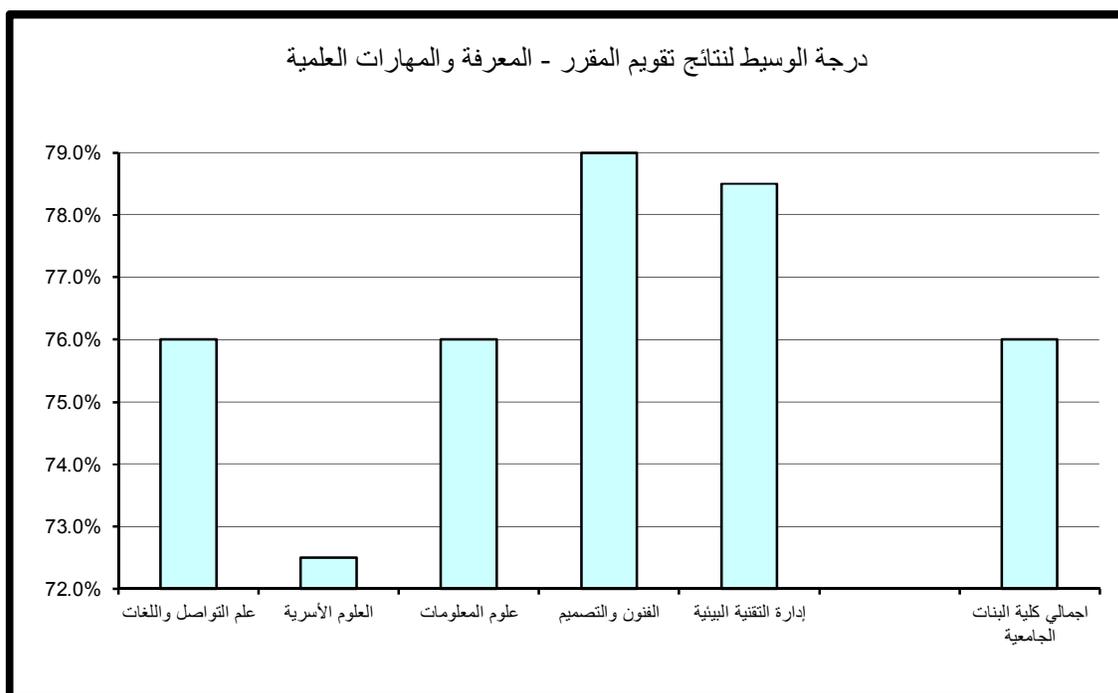
جدول (123) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 74.4% | 74.5% | 56.0% | 56.0% | 83.0% | 98.0% | علم التواصل واللغات |
| 72.5% | 69.0% | 61.0% | 65.0% | 84.0% | 86.0% | العلوم الأثرية |
| 72.4% | 72.0% | 57.0% | 62.0% | 83.0% | 91.0% | علوم المعلومات |
| 82.6% | 83.0% | 71.0% | 71.0% | 99.0% | 99.0% | الفنون والتصميم |
| 78.4% | 76.5% | 65.0% | 70.5% | 88.1% | 96.0% | إدارة التقنية البيئية |
| | | | | | | |
| 74.6% | 74.0% | 56.0% | 65.0% | 86.0% | 99.0% | اجمالي كلية البنات الجامعية |



جدول (124) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 74.4% | 76.0% | 52.0% | 53.0% | 86.0% | 98.0% | علم التواصل واللغات |
| 73.9% | 72.5% | 64.0% | 66.0% | 84.0% | 86.0% | العلوم الأسرية |
| 74.7% | 76.0% | 58.0% | 64.0% | 85.0% | 89.0% | علوم المعلومات |
| 80.2% | 79.0% | 66.0% | 66.0% | 99.0% | 99.0% | الفنون والتصميم |
| 78.7% | 78.5% | 66.0% | 71.2% | 87.1% | 89.0% | إدارة التقنية البيئية |
| | | | | | | |
| 75.7% | 76.0% | 52.0% | 64.0% | 86.0% | 99.0% | اجمالي كلية البنات الجامعية |



أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الفنون و التصميم حيث حقق أعلى الدرجات 82.0% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية البنات الجامعية بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 70.5% وتمثلت بقسم العلوم الأسرية . (جدول 125)

(4.2.10) . الإعداد للعمل والمهنة:

حاز قسم الفنون والتصميم على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 99.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم التواصل و اللغات وبلغت 61.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم ادارة التقنية البيئية حيث حقق أعلى الدرجات 79.5 % وتزيد عن درجة الوسيط بكلية البنات الجامعية بمقدار 4.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 75.0% وتمثلت بقسمي علوم المعلومات والعلوم الاسرية. (جدول 126)

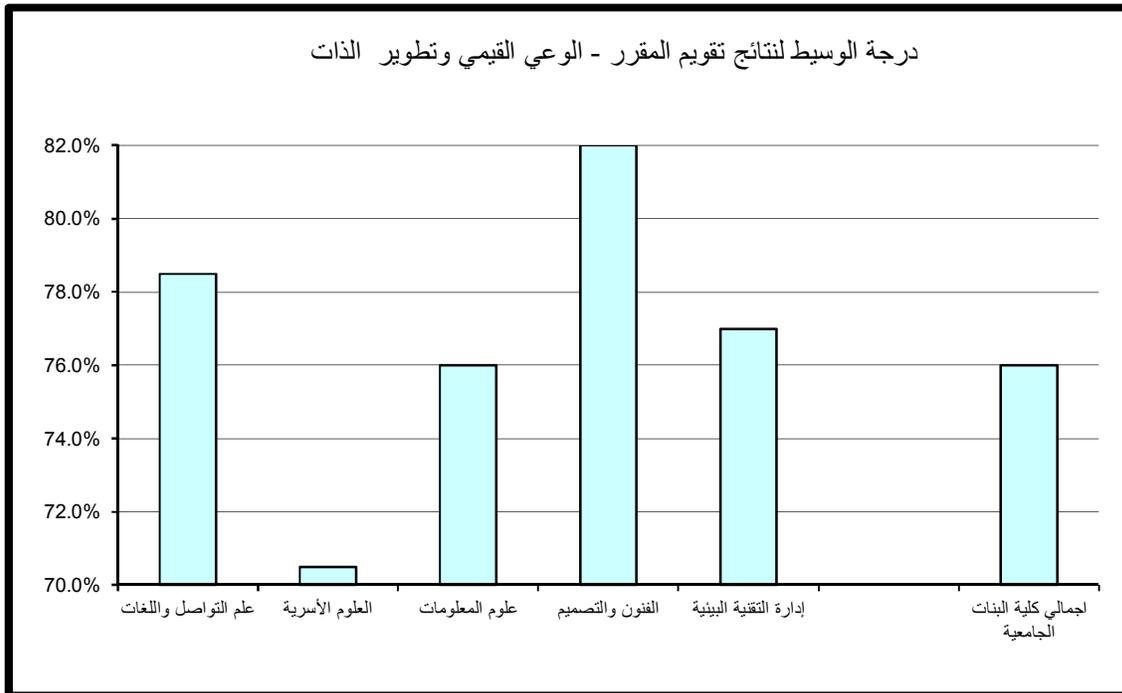
(5.2.10) . متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسم الفنون و التصميم على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 99.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم التواصل و اللغات وبلغت 57%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الفنون و التصميم حيث حقق أعلى الدرجات 80% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية البنات الجامعية بمقدار 4.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 70.5% وتمثلت بقسم العلوم الاسرية. (جدول 127)

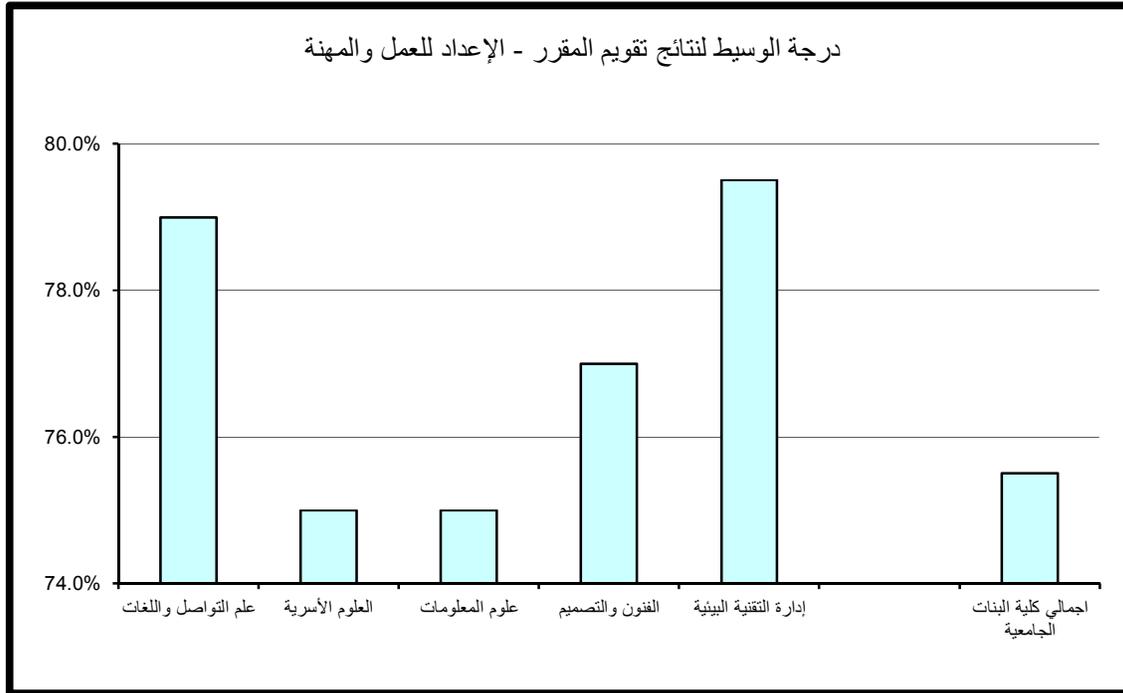
جدول (125) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 76.6% | 78.5% | 58.0% | 65.0% | 86.0% | 99.0% | علم التواصل واللغات |
| 72.1% | 70.5% | 58.0% | 64.0% | 85.0% | 86.0% | العلوم الأسرية |
| 73.1% | 76.0% | 52.0% | 63.0% | 82.0% | 98.0% | علوم المعلومات |
| 80.6% | 82.0% | 67.0% | 67.0% | 96.0% | 96.0% | الفنون والتصميم |
| 78.1% | 77.0% | 66.0% | 68.3% | 88.8% | 96.0% | إدارة التقنية البيئية |
| | | | | | | |
| 74.8% | 76.0% | 52.0% | 64.0% | 86.0% | 99.0% | اجمالي كلية البنات الجامعية |



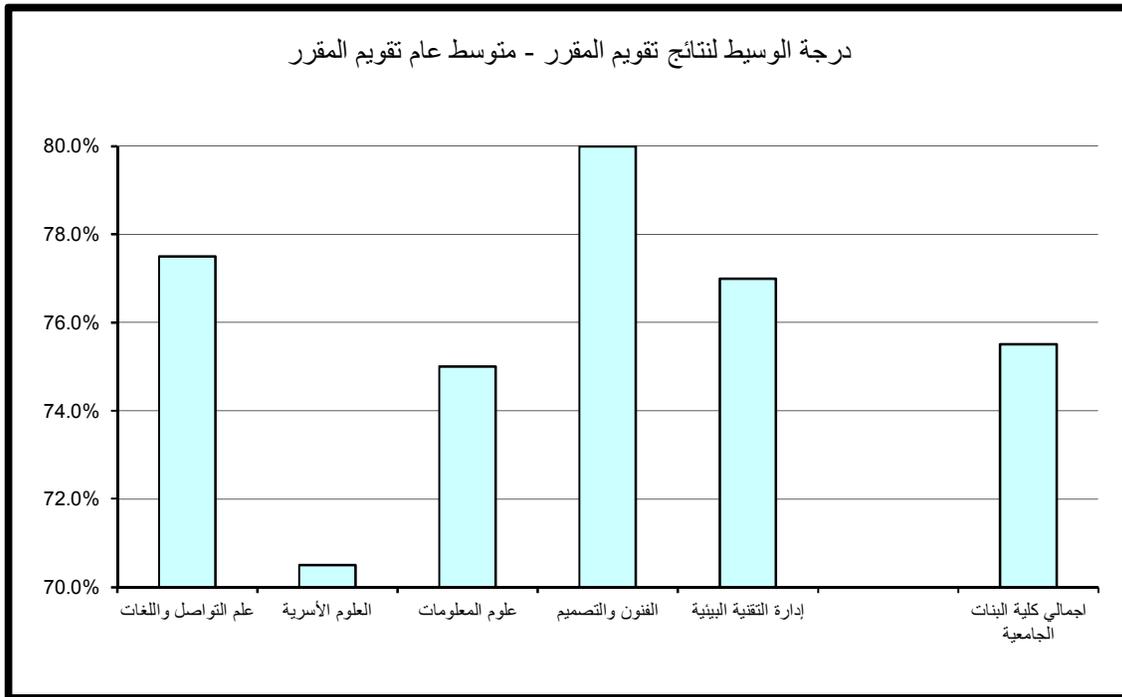
جدول (126) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 78.5% | 79.0% | 58.0% | 61.0% | 90.0% | 99.0% | علم التواصل واللغات |
| 75.9% | 75.0% | 59.0% | 68.0% | 85.0% | 90.0% | العلوم الأسرية |
| 75.6% | 75.0% | 57.0% | 64.0% | 90.0% | 95.0% | علوم المعلومات |
| 79.8% | 77.0% | 67.0% | 67.0% | 99.0% | 99.0% | الفنون والتصميم |
| 79.1% | 79.5% | 68.0% | 70.6% | 85.1% | 96.0% | إدارة التقنية البيئية |
| | | | | | | |
| 77.0% | 75.5% | 57.0% | 65.0% | 90.0% | 99.0% | اجمالي كلية البنات الجامعية |



جدول (127) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 75.5% | 77.5% | 56.0% | 57.0% | 84.0% | 98.0% | علم التواصل واللغات |
| 73.4% | 70.5% | 61.0% | 67.0% | 84.0% | 86.0% | العلوم الأسرية |
| 74.0% | 75.0% | 57.0% | 64.0% | 85.0% | 92.0% | علوم المعلومات |
| 81.0% | 80.0% | 68.0% | 68.0% | 99.0% | 99.0% | الفنون والتصميم |
| 78.6% | 77.0% | 66.0% | 70.2% | 86.7% | 94.0% | إدارة التقنية البيئية |
| | | | | | | |
| 75.4% | 75.5% | 56.0% | 64.0% | 86.0% | 99.0% | اجمالي كلية البنات الجامعية |



11 . النتائج الاحصائية للتقويم بمركز اللغات

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بمركز اللغات خلال الفصل الدراسي الثاني 2010/2011 إلى قسمين رئيسيين تتناول نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.11) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.11) . أساليب التدريس:

حازت كل من وحدة اللغة الانجليزية- كلية العلوم الطبية المساعدة و وحدة اللغة الفرنسية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بوحدة اللغة الأخرى حيث بلغت 94.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بوحدة اللغة الانجليزية-كلية العلوم الإدارية وبلغت 56.0%.

وبالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الفرنسية حيث حققت أعلى الدرجات 91% وتزيد عن درجة الوسيط بمركز اللغات بمقدار 9.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بمركز اللغات 70.0% وتمثلت بوحدة اللغة الانجليزية- كلية البنات الجامعية. (جدول 128)

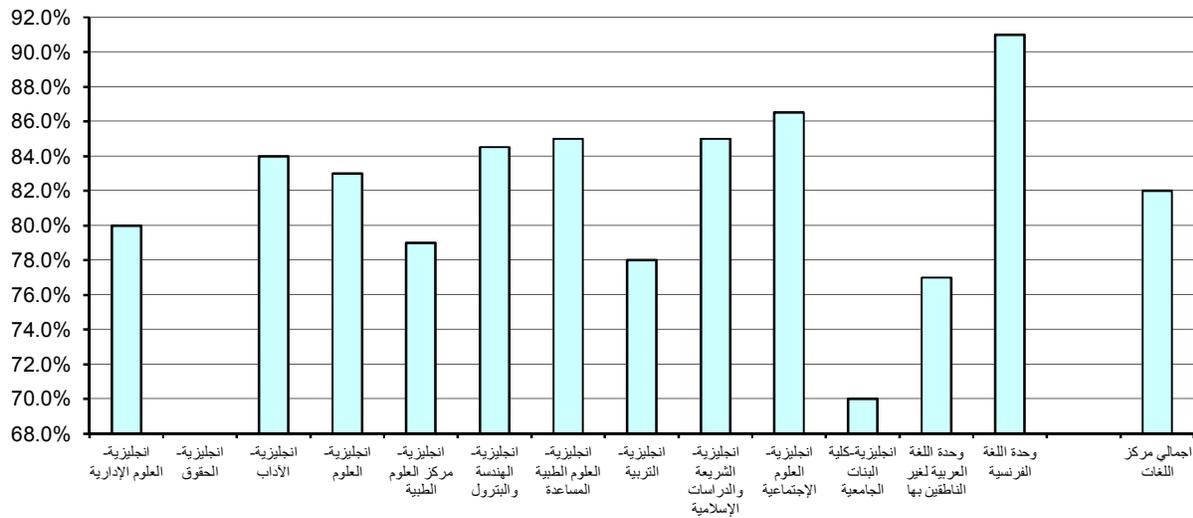
(2.1.11) . التعامل مع الطلبة:

حازت وحدة اللغة الانجليزية- الهندسة والبتول على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بوحدة اللغة الأخرى حيث بلغت 98% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بوحدة اللغة الانجليزية-كلية البنات الجامعية وبلغت 64.0%.

جدول (128) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 76.6% | 80.0% | 30.0% | 56.0% | 91.0% | 95.0% | انجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | انجليزية-الحقوق |
| 82.2% | 84.0% | 71.0% | 71.0% | 91.0% | 91.0% | انجليزية-الأداب |
| 82.8% | 83.0% | 53.0% | 73.0% | 92.0% | 97.0% | انجليزية-العلوم |
| 78.3% | 79.0% | 61.0% | 68.0% | 87.0% | 95.0% | انجليزية-مركز العلوم الطبية |
| 81.9% | 84.5% | 63.0% | 74.0% | 91.0% | 93.0% | انجليزية-الهندسة والبتترول |
| 81.3% | 85.0% | 66.0% | 67.0% | 94.0% | 95.0% | انجليزية-العلوم الطبية المساعدة |
| 76.1% | 78.0% | 48.0% | 58.0% | 89.0% | 91.0% | انجليزية-التربية |
| 85.6% | 85.0% | 80.0% | 80.0% | 92.0% | 92.0% | انجليزية-الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 86.3% | 86.5% | 79.0% | 81.0% | 92.0% | 94.0% | انجليزية-العلوم الإجتماعية |
| 72.1% | 70.0% | 57.0% | 58.0% | 83.0% | 94.0% | انجليزية-كلية البنات الجامعية |
| 81.1% | 77.0% | 75.0% | 76.0% | 89.0% | 90.0% | وحدة اللغة العربية لغير الناطقين بها |
| 90.4% | 91.0% | 82.0% | 94.0% | 94.0% | 98.0% | وحدة اللغة الفرنسية |
| | | | | | | |
| 80.3% | 82.0% | 30.0% | 66.9% | 92.0% | 98.0% | اجمالي مركز اللغات |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس



أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الفرنسية حيث حققت أعلى الدرجات 97.0% وتزيد عن درجة الوسيط بمركز اللغات بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 81.0% وتمثلت بوحدة اللغة الانجليزية-كلية البنات الجامعية. (جدول 129)

(3.1.11) . نظام التقويم والواجبات:

حازت وحدة اللغة الفرنسية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم والواجبات مقارنة بوحدة اللغة الأخرى حيث بلغت 96.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بوحدة اللغة الإنجليزية-كلية العلوم الادارية حيث بلغت 63.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الفرنسية حيث حققت أعلى الدرجات 96.0% وتزيد عن درجة الوسيط بمركز اللغات بمقدار 11% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بمركز اللغات 76.0% وتمثلت بوحدة اللغة الانجليزية-كلية البنات الجامعية. (جدول 130)

(4.1.11) . المواظبة والإلتزام:

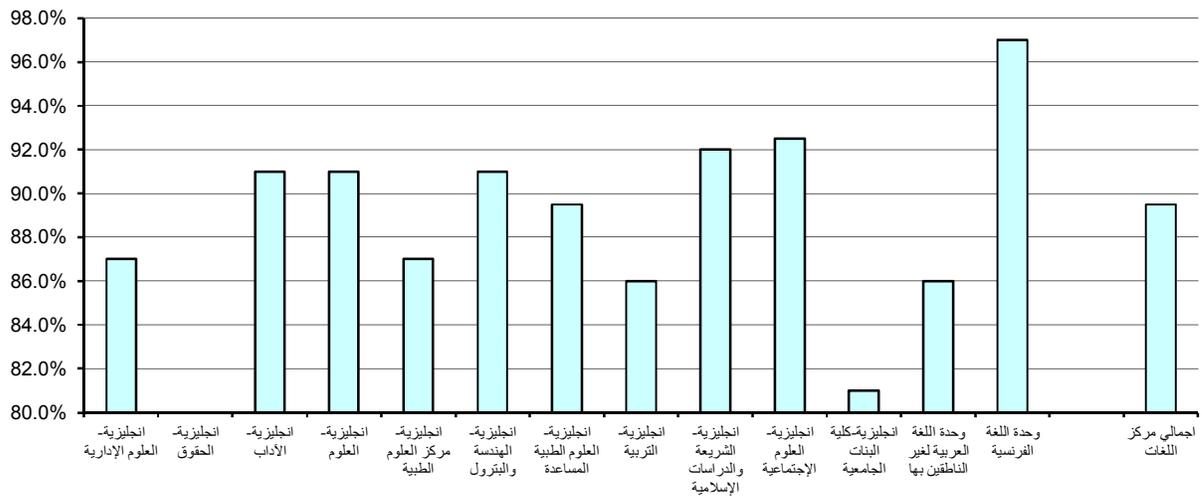
حازت وحدة اللغة الفرنسية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والإلتزام مقارنة بوحدة اللغة الأخرى حيث بلغت 96.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بوحدة اللغة الإنجليزية-كلية البنات الجامعية وبلغت 60%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الفرنسية حيث حققت أعلى الدرجات 96% وتزيد عن درجة الوسيط بمركز اللغات بمقدار 12% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بمركز اللغات 77.0% وتمثلت بوحدة اللغة الإنجليزية-كلية البنات الجامعية. (جدول 131)

جدول (129) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 82.7% | 87.0% | 27.0% | 66.0% | 96.0% | 97.0% | انجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | انجليزية-الحقوق |
| 90.3% | 91.0% | 80.0% | 84.0% | 95.0% | 97.0% | انجليزية-الأداب |
| 88.0% | 91.0% | 35.0% | 79.0% | 97.0% | 99.0% | انجليزية-العلوم |
| 82.7% | 87.0% | 64.0% | 66.0% | 91.0% | 97.0% | انجليزية-مركز العلوم الطبية |
| 90.0% | 91.0% | 77.0% | 83.0% | 98.0% | 100.0% | انجليزية-الهندسة والبتترول |
| 89.3% | 89.5% | 82.0% | 82.0% | 95.0% | 98.0% | انجليزية-العلوم الطبية المساعدة |
| 82.9% | 86.0% | 56.0% | 66.0% | 94.0% | 99.0% | انجليزية-التربية |
| 91.8% | 92.0% | 88.0% | 88.0% | 95.0% | 95.0% | انجليزية-الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 92.4% | 92.5% | 86.0% | 89.0% | 96.0% | 99.0% | انجليزية-العلوم الإجتماعية |
| 80.8% | 81.0% | 63.0% | 64.0% | 93.0% | 95.0% | انجليزية-كلية البنات الجامعية |
| 85.7% | 86.0% | 76.0% | 82.0% | 91.0% | 94.0% | وحدة اللغة العربية لغير الناطقين بها |
| 96.6% | 97.0% | 90.0% | 97.0% | 97.0% | 100.0% | وحدة اللغة الفرنسية |
| | | | | | | |
| 86.7% | 89.5% | 27.0% | 73.9% | 96.1% | 100.0% | اجمالي مركز اللغات |

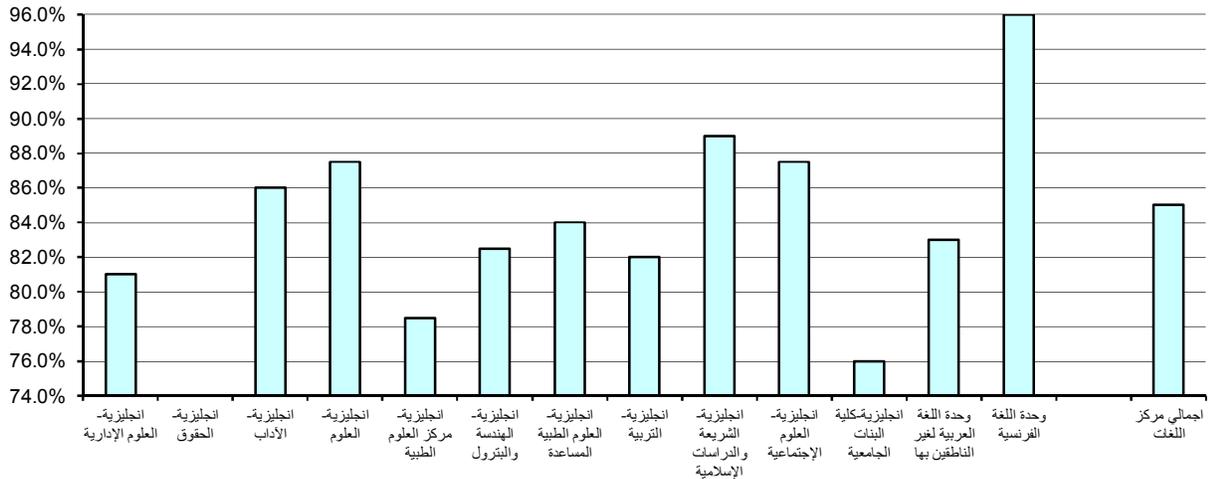
درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة



جدول (130) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 77.7% | 81.0% | 45.0% | 63.0% | 89.0% | 94.0% | انجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | انجليزية-الحقوق |
| 85.9% | 86.0% | 73.0% | 81.0% | 92.0% | 95.0% | انجليزية-الأداب |
| 85.4% | 87.5% | 51.0% | 76.0% | 93.0% | 98.0% | انجليزية-العلوم |
| 79.1% | 78.5% | 66.0% | 68.0% | 90.0% | 92.0% | انجليزية-مركز العلوم الطبية |
| 82.6% | 82.5% | 68.0% | 73.0% | 91.0% | 93.0% | انجليزية-الهندسة والبتترول |
| 85.0% | 84.0% | 77.0% | 77.0% | 92.0% | 95.0% | انجليزية-العلوم الطبية المساعدة |
| 80.0% | 82.0% | 53.0% | 66.0% | 90.0% | 95.0% | انجليزية-التربية |
| 87.8% | 89.0% | 83.0% | 83.0% | 91.0% | 91.0% | انجليزية-الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 86.6% | 87.5% | 75.0% | 81.0% | 93.0% | 93.0% | انجليزية-العلوم الإجتماعية |
| 75.3% | 76.0% | 58.0% | 60.0% | 88.0% | 96.0% | انجليزية-كلية البنات الجامعية |
| 84.9% | 83.0% | 72.0% | 79.0% | 94.0% | 96.0% | وحدة اللغة العربية لغير الناطقين بها |
| 94.7% | 96.0% | 92.0% | 96.0% | 96.0% | 97.0% | وحدة اللغة الفرنسية |
| | | | | | | |
| 82.7% | 85.0% | 45.0% | 69.9% | 93.0% | 98.0% | اجمالي مركز اللغات |

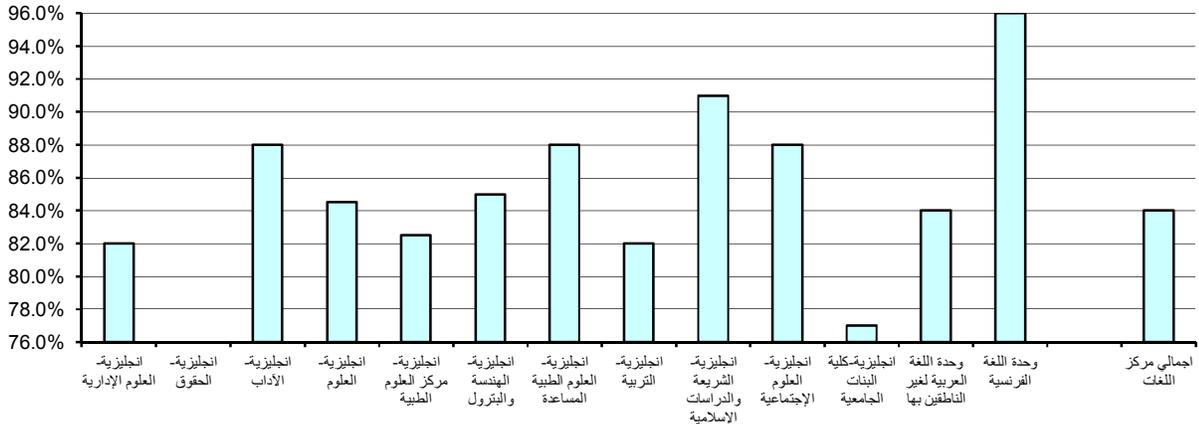
درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات



جدول (131) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|--------------------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| انجليزية-العلوم الإدارية | 95.0% | 93.0% | 70.0% | 37.0% | 82.0% | 80.4% |
| انجليزية-الحقوق | | | | | | |
| انجليزية-الأداب | 94.0% | 93.0% | 78.0% | 77.0% | 88.0% | 86.5% |
| انجليزية-العلوم | 96.0% | 91.0% | 71.0% | 36.0% | 84.5% | 83.1% |
| انجليزية-مركز العلوم الطبية | 95.0% | 91.0% | 74.0% | 63.0% | 82.5% | 81.6% |
| انجليزية-الهندسة والبتترول | 93.0% | 93.0% | 75.0% | 60.0% | 85.0% | 83.1% |
| انجليزية-العلوم الطبية المساعدة | 95.0% | 95.0% | 77.0% | 72.0% | 88.0% | 86.3% |
| انجليزية-التربية | 98.0% | 91.0% | 66.0% | 54.0% | 82.0% | 79.7% |
| انجليزية-الشريعة والدراسات الإسلامية | 91.0% | 91.0% | 82.0% | 82.0% | 91.0% | 88.2% |
| انجليزية-العلوم الإجتماعية | 96.0% | 93.0% | 83.0% | 79.0% | 88.0% | 88.1% |
| انجليزية-كلية البنات الجامعية | 88.0% | 86.0% | 60.0% | 59.0% | 77.0% | 75.0% |
| وحدة اللغة العربية لغير الناطقين بها | 91.0% | 87.0% | 78.0% | 69.0% | 84.0% | 82.4% |
| وحدة اللغة الفرنسية | 98.0% | 96.0% | 96.0% | 74.0% | 96.0% | 90.7% |
| | | | | | | |
| اجمالي مركز اللغات | 98.0% | 93.0% | 70.0% | 36.0% | 84.0% | 82.7% |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام



(5.1.11) الإنطباع العام:

حازت كل من وحدة اللغة الانجليزية-كلية العلوم الاجتماعية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإنطباع العام مقارنة بوحدة اللغة الأخرى بمركز اللغات حيث بلغت 97.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بوحدة اللغة الانجليزية-كلية العلوم الادارية وبلغت 45%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الفرنسية حيث حققت أعلى الدرجات 95.0% وتزيد عن درجة الوسيط بمركز اللغات بمقدار 15% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بمركز اللغات 65.0% وتمثلت بوحدة اللغة الإنجليزية-كلية البنات الجامعية. (جدول 132)

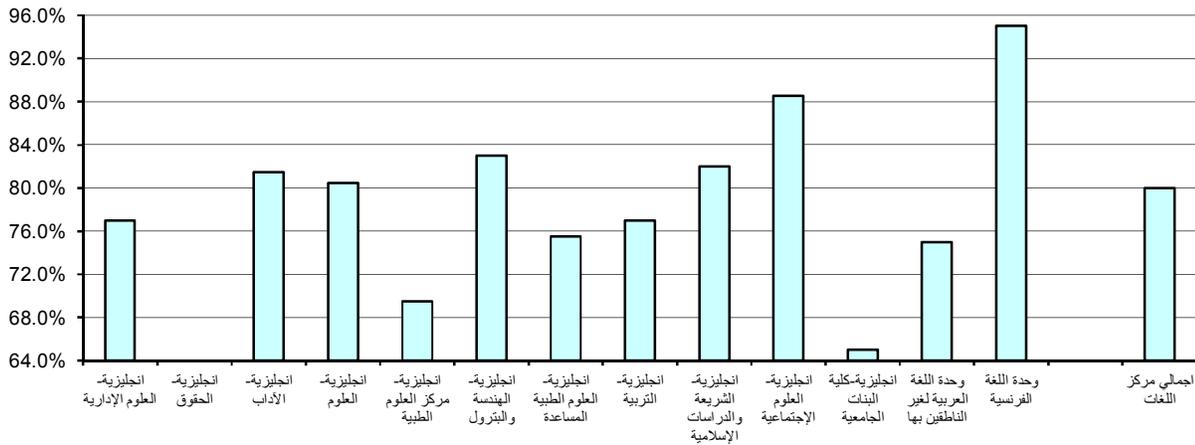
(6.1.11) .متوسط عام تقويم الأستاذ:

حازت وحدة اللغة الإنجليزية-كلية العلوم الطبية المساعدة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بوحدة اللغة الأخرى حيث بلغت 95.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في كل من وحدة اللغة الإنجليزية-كلية العلوم الادارية و وحدة اللغة الانجليزية-كلية التربية وبلغت 61.0%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الفرنسية حيث حققت أعلى الدرجات 94% وتزيد عن درجة الوسيط بمركز اللغات بمقدار 9% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بمركز اللغات 76.0% وتمثلت في كل من وحدة اللغة الانجليزية-كلية البنات الجامعية. (جدول 133)

جدول (132) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

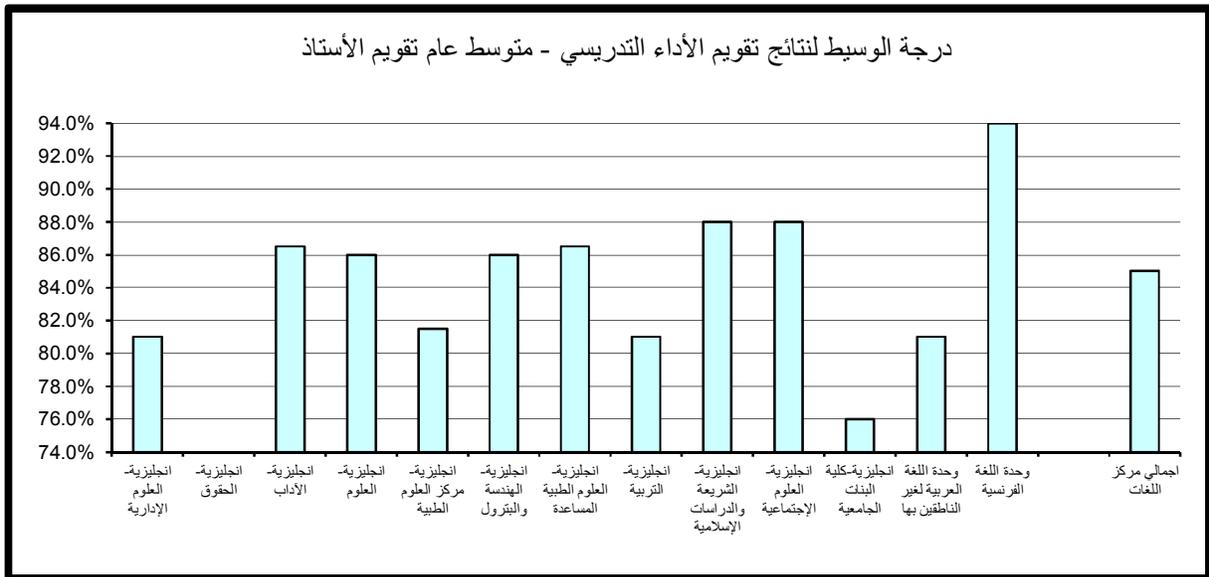
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 71.3% | 77.0% | 25.0% | 45.0% | 91.0% | 100.0% | انجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | انجليزية-الحقوق |
| 80.4% | 81.5% | 61.0% | 62.0% | 93.0% | 94.0% | انجليزية-الأدب |
| 79.3% | 80.5% | 25.0% | 66.0% | 94.0% | 100.0% | انجليزية-العلوم |
| 67.4% | 69.5% | 46.0% | 52.0% | 77.0% | 90.0% | انجليزية-مركز العلوم الطبية |
| 77.6% | 83.0% | 33.0% | 56.0% | 96.0% | 100.0% | انجليزية-الهندسة والبترو |
| 74.5% | 75.5% | 51.0% | 56.0% | 92.0% | 96.0% | انجليزية-العلوم الطبية المساعدة |
| 72.7% | 77.0% | 29.0% | 46.0% | 89.0% | 97.0% | انجليزية-التربية |
| 81.8% | 82.0% | 80.0% | 80.0% | 84.0% | 84.0% | انجليزية-الشرعية والدراسات الإسلامية |
| 88.3% | 88.5% | 79.0% | 80.0% | 97.0% | 100.0% | انجليزية-العلوم الإجتماعية |
| 69.4% | 65.0% | 53.0% | 54.0% | 85.0% | 91.0% | انجليزية-كلية البنات الجامعية |
| 75.1% | 75.0% | 63.0% | 63.0% | 86.0% | 86.0% | وحدة اللغة العربية لغير الناطقين بها |
| 93.0% | 95.0% | 81.0% | 95.0% | 95.0% | 100.0% | وحدة اللغة الفرنسية |
| | | | | | | |
| 76.6% | 80.0% | 25.0% | 56.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي مركز اللغات |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام



جدول (133) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2011/2010

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|--------------------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| انجليزية-العلوم الإدارية | 94.0% | 91.0% | 61.0% | 32.0% | 81.0% | 78.8% |
| انجليزية-الحقوق | | | | | | |
| انجليزية-الأداب | 93.0% | 92.0% | 77.0% | 74.0% | 86.5% | 85.4% |
| انجليزية-العلوم | 97.0% | 92.0% | 76.0% | 45.0% | 86.0% | 84.2% |
| انجليزية-مركز العلوم الطبية | 95.0% | 88.0% | 68.0% | 63.0% | 81.5% | 79.9% |
| انجليزية-الهندسة والبترو | 93.0% | 92.0% | 74.0% | 71.0% | 86.0% | 84.1% |
| انجليزية-العلوم الطبية المساعدة | 95.0% | 95.0% | 74.0% | 72.0% | 86.5% | 84.2% |
| انجليزية-التربية | 95.0% | 89.0% | 61.0% | 53.0% | 81.0% | 78.8% |
| انجليزية-الشريعة والدراسات الإسلامية | 91.0% | 91.0% | 85.0% | 85.0% | 88.0% | 87.6% |
| انجليزية-العلوم الإجتماعية | 94.0% | 93.0% | 84.0% | 83.0% | 88.0% | 87.7% |
| انجليزية-كلية البنات الجامعية | 93.0% | 86.0% | 62.0% | 61.0% | 76.0% | 75.6% |
| وحدة اللغة العربية لغير الناطقين بها | 92.0% | 88.0% | 78.0% | 74.0% | 81.0% | 82.7% |
| وحدة اللغة الفرنسية | 97.0% | 94.0% | 94.0% | 84.0% | 94.0% | 92.0% |
| اجمالي مركز اللغات | 97.0% | 93.0% | 71.0% | 32.0% | 85.0% | 82.5% |



(2.11) . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيراً متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.11) . مهارات التفكير والتحليل والإبداع:

حازت كل من وحدة اللغة الانجليزية-كلية الشريعة والدراسات الاسلامية و وحدة اللغة الانجليزية-كلية الآداب على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بوحدات اللغة الأخرى حيث بلغت 84% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بوحدة اللغة الانجليزية-كلية العلوم الادارية وبلغت 45.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الفرنسية حيث حققت أعلى الدرجات 82.0% وتزيد عن درجة الوسيط بمركز اللغات بمقدار 11.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بمركز اللغات 61.0% وتمثلت بوحدة اللغة الانجليزية-كلية البنات الجامعية. (جدول 134)

(2.2.11) . المعرفة والمهارات العلمية:

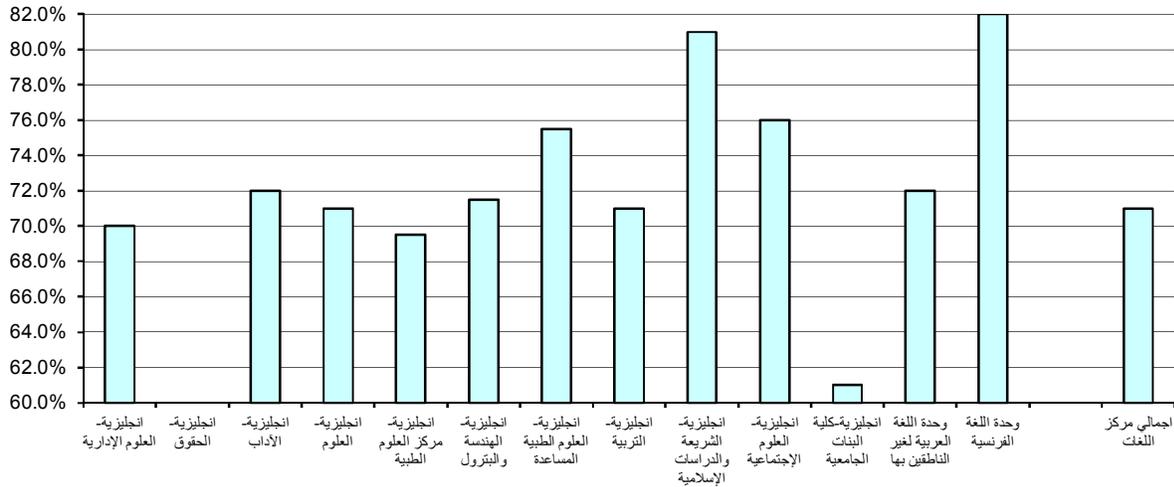
حازت وحدة اللغة الانجليزية-كلية الآداب على الدرجة الأعلى في مجال تقييم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بوحدات اللغة الأخرى حيث بلغت 89.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بوحدة اللغة الإنجليزية-كلية العلوم الإدارية وبلغت 51.0%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الفرنسية حيث حققت أعلى الدرجات 85.0% وتزيد عن درجة الوسيط بمركز اللغات بمقدار 9.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بمركز اللغات 63% وتمثلت بوحدة اللغة الانجليزية-كلية البنات الجامعية. (جدول 135)

جدول (134) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|--------------------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| انجليزية-العلوم الإدارية | 84.0% | 81.0% | 45.0% | 34.0% | 70.0% | 66.8% |
| انجليزية-الحقوق | | | | | | |
| انجليزية-الآداب | 86.0% | 84.0% | 65.0% | 60.0% | 72.0% | 73.4% |
| انجليزية-العلوم | 86.0% | 79.0% | 64.0% | 33.0% | 71.0% | 70.8% |
| انجليزية-مركز العلوم الطبية | 78.0% | 77.0% | 60.0% | 46.0% | 69.5% | 67.1% |
| انجليزية-الهندسة والبترو | 87.0% | 83.0% | 48.0% | 36.0% | 71.5% | 67.6% |
| انجليزية-العلوم الطبية المساعدة | 85.0% | 81.0% | 67.0% | 63.0% | 75.5% | 74.0% |
| انجليزية-التربية | 88.0% | 83.0% | 58.0% | 49.0% | 71.0% | 70.7% |
| انجليزية-الشريعة والدراسات الإسلامية | 84.0% | 84.0% | 78.0% | 78.0% | 81.0% | 80.6% |
| انجليزية-العلوم الإجتماعية | 88.0% | 83.0% | 69.0% | 61.0% | 76.0% | 76.6% |
| انجليزية-كلية البنات الجامعية | 84.0% | 81.0% | 52.0% | 45.0% | 61.0% | 62.4% |
| وحدة اللغة العربية لغير الناطقين بها | 77.0% | 75.0% | 66.0% | 56.0% | 72.0% | 69.6% |
| وحدة اللغة الفرنسية | 87.0% | 82.0% | 82.0% | 63.0% | 82.0% | 80.4% |
| اجمالي مركز اللغات | 88.0% | 82.1% | 57.0% | 33.0% | 71.0% | 70.4% |

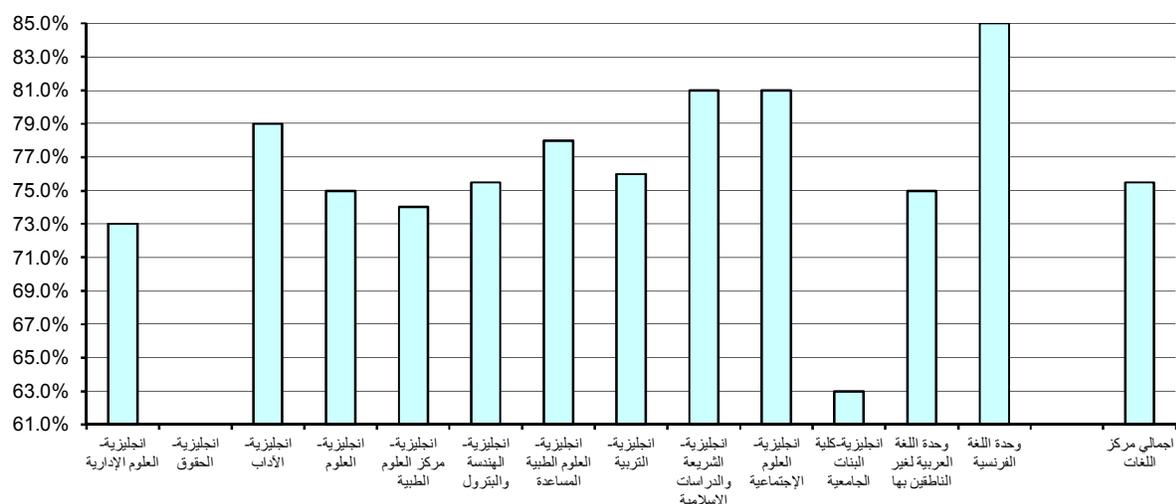
درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع



جدول (135) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 68.2% | 73.0% | 32.0% | 51.0% | 85.0% | 88.0% | انجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | انجليزية-الحقوق |
| 78.9% | 79.0% | 63.0% | 73.0% | 89.0% | 89.0% | انجليزية-الأدب |
| 74.1% | 75.0% | 32.0% | 67.0% | 82.0% | 90.0% | انجليزية-العلوم |
| 71.4% | 74.0% | 59.0% | 60.0% | 79.0% | 82.0% | انجليزية-مركز العلوم الطبية |
| 72.3% | 75.5% | 42.0% | 57.0% | 86.0% | 89.0% | انجليزية-الهندسة والبتترول |
| 77.5% | 78.0% | 66.0% | 70.0% | 85.0% | 87.0% | انجليزية-العلوم الطبية المساعدة |
| 74.5% | 76.0% | 53.0% | 64.0% | 84.0% | 90.0% | انجليزية-التربية |
| 82.0% | 81.0% | 77.0% | 77.0% | 88.0% | 88.0% | انجليزية-الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 79.9% | 81.0% | 61.0% | 76.0% | 86.0% | 88.0% | انجليزية-العلوم الإجتماعية |
| 65.4% | 63.0% | 53.0% | 59.0% | 84.0% | 86.0% | انجليزية-كلية البنات الجامعية |
| 75.0% | 75.0% | 66.0% | 68.0% | 81.0% | 82.0% | وحدة اللغة العربية لغير الناطقين بها |
| 86.6% | 85.0% | 80.0% | 84.0% | 84.0% | 95.0% | وحدة اللغة الفرنسية |
| | | | | | | |
| 73.8% | 75.5% | 32.0% | 60.0% | 86.0% | 95.0% | اجمالي مركز اللغات |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية



(3.2.11) . الوعي القيمي وتطوير الذات:

حازت وحدة اللغة الفرنسية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بوحدات اللغة الأخرى حيث بلغت 88% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بوحدة اللغة الانجليزية- كلية العلوم الادارية وبلغت 50%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الفرنسية حيث حققت أعلى الدرجات 85% وتزيد عن درجة الوسيط بمركز اللغات بمقدار 12% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 63.0% وتمثلت بوحدة اللغة الانجليزية- كلية البنات الجامعية. (جدول 136)

(4.2.11) . الإعداد للعمل والمهنة:

حازت وحدة اللغة الانجليزية- كلية الشريعة والدراسات الاسلامية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بوحدات اللغة الأخرى حيث بلغت 90% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بوحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإدارية وبلغت 49%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الفرنسية حيث حققت أعلى الدرجات 85.0% وتزيد عن درجة الوسيط بمركز اللغات بمقدار 10% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 60% وتمثلت بوحدة اللغة الانجليزية- كلية البنات الجامعية. (جدول 137)

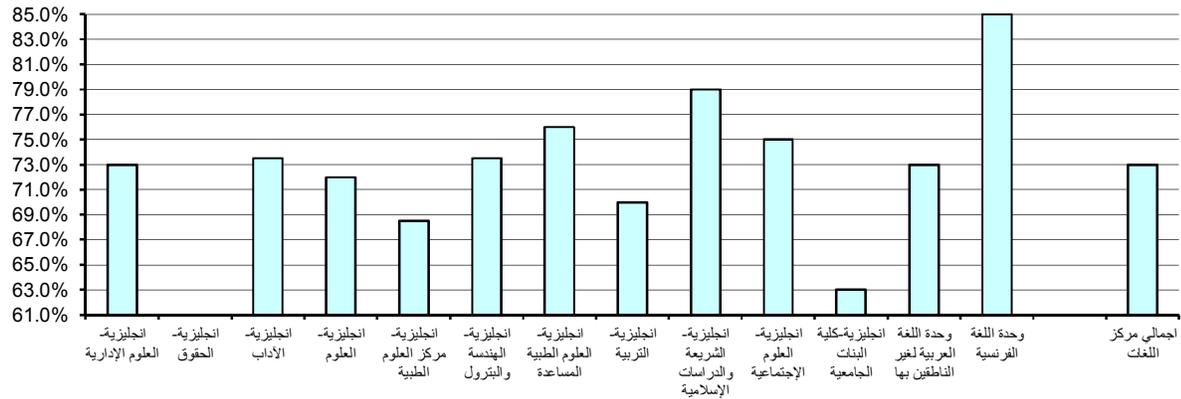
(5.2.11) . متوسط عام تقويم المقرر:

حازت وحدة اللغة الانجليزية- كلية الشريعة والدراسات الاسلامية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بوحدات اللغة الأخرى حيث بلغت 87.0% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بوحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإدارية وبلغت 49%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الفرنسية حيث حققت أعلى الدرجات 84.0% وتزيد عن درجة الوسيط بمركز اللغات بمقدار 10.0% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 61.0% وتمثلت بوحدة اللغة الانجليزية- كلية البنات الجامعية. (جدول 138)

جدول (136) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2010/2011

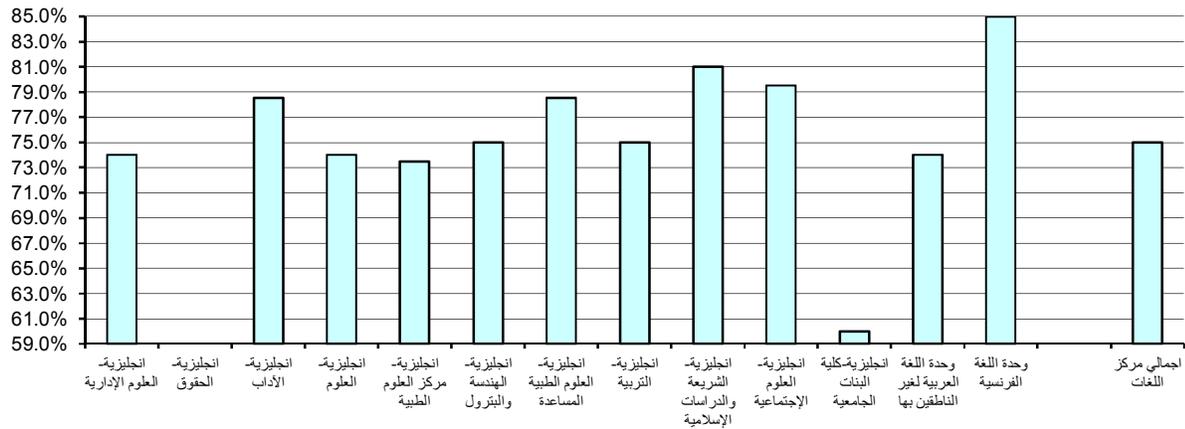
| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|--------------------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| انجليزية-العلوم الإدارية | 91.0% | 87.0% | 50.0% | 34.0% | 73.0% | 69.7% |
| انجليزية-الحقوق | | | | | | |
| انجليزية-الأدب | 89.0% | 82.0% | 66.0% | 59.0% | 73.5% | 74.3% |
| انجليزية-العلوم | 93.0% | 81.0% | 66.0% | 35.0% | 72.0% | 72.3% |
| انجليزية-مركز العلوم الطبية | 80.0% | 79.0% | 62.0% | 55.0% | 68.5% | 69.1% |
| انجليزية-الهندسة والبترو | 89.0% | 85.0% | 54.0% | 30.0% | 73.5% | 69.6% |
| انجليزية-العلوم الطبية المساعدة | 83.0% | 83.0% | 70.0% | 65.0% | 76.0% | 75.7% |
| انجليزية-التربية | 89.0% | 84.0% | 59.0% | 50.0% | 70.0% | 70.4% |
| انجليزية-الشريعة والدراسات الإسلامية | 86.0% | 86.0% | 77.0% | 77.0% | 79.0% | 80.8% |
| انجليزية-العلوم الإجتماعية | 89.0% | 84.0% | 69.0% | 58.0% | 75.0% | 76.7% |
| انجليزية-كلية البنات الجامعية | 84.0% | 82.0% | 53.0% | 51.0% | 63.0% | 63.8% |
| وحدة اللغة العربية لغير الناطقين بها | 79.0% | 75.0% | 64.0% | 52.0% | 73.0% | 69.6% |
| وحدة اللغة الفرنسية | 89.0% | 88.0% | 88.0% | 77.0% | 85.0% | 83.7% |
| اجمالي مركز اللغات | 93.0% | 85.0% | 55.9% | 30.0% | 73.0% | 71.8% |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات



| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 69.7% | 74.0% | 35.0% | 49.0% | 86.0% | 95.0% | انجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | انجليزية-الحقوق |
| 77.8% | 78.5% | 63.0% | 68.0% | 86.0% | 86.0% | انجليزية-الأداب |
| 73.1% | 74.0% | 34.0% | 65.0% | 81.0% | 90.0% | انجليزية-العلوم |
| 73.0% | 73.5% | 54.0% | 66.0% | 82.0% | 83.0% | انجليزية-مركز العلوم الطبية |
| 72.3% | 75.0% | 44.0% | 59.0% | 85.0% | 89.0% | انجليزية-الهندسة والبترو |
| 77.9% | 78.5% | 66.0% | 70.0% | 86.0% | 86.0% | انجليزية-العلوم الطبية المساعدة |
| 73.7% | 75.0% | 46.0% | 61.0% | 87.0% | 89.0% | انجليزية-التربية |
| 82.4% | 81.0% | 79.0% | 79.0% | 90.0% | 90.0% | انجليزية-الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 79.4% | 79.5% | 61.0% | 74.0% | 86.0% | 91.0% | انجليزية-العلوم الإجتماعية |
| 63.1% | 60.0% | 47.0% | 51.0% | 82.0% | 90.0% | انجليزية-كلية البنات الجامعية |
| 71.3% | 74.0% | 54.0% | 71.0% | 75.0% | 77.0% | وحدة اللغة العربية لغير الناطقين بها |
| 81.7% | 85.0% | 64.0% | 85.0% | 85.0% | 92.0% | وحدة اللغة الفرنسية |
| | | | | | | |
| 73.3% | 75.0% | 34.0% | 58.0% | 86.0% | 95.0% | اجمالي مركز اللغات |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة



| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 68.4% | 73.0% | 33.0% | 49.0% | 84.0% | 87.0% | انجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | انجليزية-الحقوق |
| 76.4% | 76.0% | 61.0% | 69.0% | 85.0% | 88.0% | انجليزية-الآداب |
| 72.6% | 73.5% | 33.0% | 67.0% | 82.0% | 88.0% | انجليزية-العلوم |
| 70.3% | 72.5% | 54.0% | 62.0% | 79.0% | 81.0% | انجليزية-مركز العلوم الطبية |
| 70.4% | 74.0% | 40.0% | 53.0% | 85.0% | 86.0% | انجليزية-الهندسة والبتترول |
| 76.3% | 76.5% | 65.0% | 70.0% | 84.0% | 85.0% | انجليزية-العلوم الطبية المساعدة |
| 72.5% | 73.0% | 51.0% | 60.0% | 84.0% | 89.0% | انجليزية-التربية |
| 81.6% | 80.0% | 79.0% | 79.0% | 87.0% | 87.0% | انجليزية-الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 78.4% | 78.0% | 61.0% | 72.0% | 85.0% | 89.0% | انجليزية-العلوم الإجتماعية |
| 63.7% | 61.0% | 52.0% | 55.0% | 83.0% | 85.0% | انجليزية-كلية البنات الجامعية |
| 72.0% | 75.0% | 59.0% | 67.0% | 77.0% | 77.0% | وحدة اللغة العربية لغير الناطقين بها |
| 83.3% | 84.0% | 72.0% | 84.0% | 84.0% | 89.0% | وحدة اللغة الفرنسية |
| | | | | | | |
| 72.4% | 74.0% | 33.0% | 59.0% | 84.1% | 89.0% | اجمالي مركز اللغات |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر

